



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«09» августа 2017 года.

Дело № А53-15336/2017

Резолютивная часть решения объявлена «08» августа 2017 года.
Полный текст решения изготовлен «09» августа 2017 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Колесник И.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Левиной М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению акционерного общества «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» (ИНН 7728029110, ОГРН 1027700034493) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области
о признании незаконным постановления от 27.04.2017 № 784,

при участии в судебном заседании:
от заявителя: представители не явился;
от заинтересованного лица: представитель не явился;

установил:

акционерное общество «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» (далее – заявитель, общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – заинтересованное лицо, Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 27.04.2017 № 784 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил.

Заинтересованное лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечило.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

В адрес Управления Роспотребнадзора по Ростовской области поступило (обращение гражданина, в котором указывалось на нарушения действующего законодательства в универсаме, в котором заявитель осуществляет предпринимательскую деятельность (вх. № 1-10/1221 от 14.03.2017).

На основании указанного обращения руководителем Управления 31.03.2017 вынесено распоряжение № 100209 о проведении внеплановой выездной проверки в отношении АО «ТД «Перекресток».

В ходе проверки 11.04.2017 с 15 час. 30 мин. до 16 час. 30 мин. в торговом зале супермаркета ЗАО «ТД Перекресток», расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Космонавтов, 2/2, в обороте, с ценниками, в холодильной витрине при температуре от +3 С до +5 С находилась продукция с истекшим сроком годности: яйцо куриное пищевое столовое С1 фасованное, в количестве 4 уп. по 10 шт., дата изготовления - 12.03.2017, срок годности при температуре от 0 до 20 С - 25 суток, полученные по товарно-транспортной накладной № 750503 от 18.03.2017, при этом представленные сопроводительные документы на данную продукцию не обеспечивают прослеживаемость: в приложении к накладной отсутствует информация о получателе декларации, что является нарушением требований ст.ст. 5,7,17 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880.

Указанные нарушения зафиксированы в акте проверки № 100209 от 11.04.2017, который составлен в присутствии заместителя директора универсама (Ногайцева Т.Н.), копия акта направлена в адрес юридического лица почтовым отправлением.

17.04.2017 уполномоченным лицом Управления в отсутствие законного представителя юридического лица, надлежащим образом уведомленного, составлен протокол об административном правонарушении № 1098 по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копия указанного протокола направлена почтовым отправлением в адрес общества.

27.04.2017 заместителем руководителя Управления в отношении ЗАО «ТД «Перекресток» вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 784, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, квалифицируемого по ч. 2 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде штрафа в размере 350 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, используя право на обжалование, предусмотренное статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной

ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой; на юридических лиц - от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

В соответствии со статьями 6 и 7 Федерального закона № 184-ФЗ, защита жизни и здоровья граждан является приоритетной задачей законодательства в области технического регулирования.

Требования к продукции или к связанным с ней процессам производства, хранения, реализации, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья граждан, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей (пункт 1 статьи 46 Федерального закон № 184-ФЗ).

Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства (абзац 2 статьи 11) и обеспечивать безопасность для здоровья человека пищевых продуктов при производстве, транспортировке, хранении, реализации населению (абзац 4 статьи 11).

Согласно пункту 1 статьи 20 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» при реализации пищевых продуктов, материалов и изделий граждане (в том числе индивидуальные предприниматели) и юридические лица обязаны соблюдать требования нормативных документов.

Согласно ст. 39 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», принятого Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880, маркировка пищевой продукции должна соответствовать требованиям технического регламента Таможенного союза, устанавливающего требования к пищевой продукции в части ее маркировки, и (или) соответствующим требованиям технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

В силу части 1 статьи 7 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной.

Согласно части 12 статьи 17 указанного Технического регламента Таможенного союза при реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем.

Однако, в нарушение указанных норм на момент проверки установлено нахождение продукции (яйцо куриное пищевое столовое С1 фасованное) с истекшим сроком годности.

Отношения в области обеспечения качества пищевых продуктов и их безопасности для здоровья человека регулирует Федеральный закон от 02.01.2000 № 9-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее - Федеральный закон № 29-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона № 29-ФЗ не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не соответствуют требованиям нормативных документов, имеют явные признаки недоброкачества, не вызывающие сомнений у представителей органов, осуществляющих государственный надзор и контроль в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, при проверке таких продуктов, материалов и изделий; не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным) или сроки годности которых истекли. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Постановлением Правительства РФ от 16.06.1997 № 720 утвержден Перечень товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению. В указанный Перечень включены яйцепродукты (включая яйца).

Сам факт реализации продукции с истекшим сроком годности представляет собой потенциальную угрозу жизни и здоровью граждан.

В силу ч. 4 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» под прослеживаемостью пищевой продукции понимается возможность документарно (на бумажных и (или) электронных носителях) установить изготовителя и последующих собственников находящейся в обращении пищевой продукции, кроме конечного потребителя, а также место происхождения (производства, изготовления) пищевой продукции и (или) продовольственного (пищевого) сырья.

В соответствии с частью 4 статьи 5 указанного Технического регламента Таможенного союза пищевая продукция, находящаяся в обращении, в том числе продовольственное (пищевое) сырье, должна сопровождаться товаросопроводительной документацией, обеспечивающей прослеживаемость данной продукции.

Как следует из материалов дела продукция (яйцо куриное пищевое столовое С1 фасованное) получена обществом по товарно-транспортной накладной № 750503 от 18.03.2017, не обеспечивающей прослеживаемость данной продукции.

Товаро-сопроводительная документация и приложение к ней не содержат сведений об изготовителе и последующих собственниках находящейся в обращении пищевой продукции а также место происхождения (производства, изготовления) пищевой продукции и (или) продовольственного (пищевого) сырья. Приложение к товарно-транспортной накладной содержит лишь ссылку на сертификат соответствия, что не предусмотрено положениями ТР ТС 021/2011 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции».

Оценка (подтверждение) соответствия пищевой продукции требованиям Технического регламента проводится, в том числе, в форме подтверждения (декларирования) соответствия пищевой продукции (статья 21 Технического регламента).

Декларация о соответствии выдается производителю (изготовителю) продукции и является документом, удостоверяющим соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов.

Таким образом, вывод специалиста Управления Роспотребнадзора по Ростовской области о том, что товарно-сопроводительная накладная и приложение к ней не содержат

сведений о получателе декларации, т.е. изготовителе продукции правомерен и не противоречит положениям ТР ТС 021/2011 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции».

Довод заявителя о том, что в ходе проведения проверки специалисту Управления предоставлены сведения об изготовителе продукции, ее собственнике, а также предоставлена достоверная информация о месте происхождения (производства, изготовления) пищевой продукции не находит своего подтверждения, а наоборот опровергается материалами дела, в частности товарно-транспортной накладной № 750503.

В жалобе на постановление по делу об административном правонарушении заявитель указывает на неверную квалификацию вмененного ему правонарушения. Заявитель считает, что совершенное им правонарушение подлежит квалификации по части 1 статьи 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Часть 1 ст. 10.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки, перегона или убоя животных либо правил заготовки, переработки, хранения или реализации продуктов животноводства.

Обществу же вменяется нарушение требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», что создало угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан (несвежие яйца (с истекшим сроком годности), например, могут вызвать тяжелое отравление и т.п.). Указанное образует состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует осуществление деятельности нарушением положений технических регламентов, обязательных требований к продукции, доводы общества о неверной квалификации правонарушения, выразившегося, по его мнению, в несоблюдении норм ветеринарно-санитарных правил являются несостоятельными.

Иных доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

Более того, обществом не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих о невозможности в силу объективных причин, исполнить требования законодательства в вышеуказанной области, что свидетельствует о пренебрежительном отношении общества к исполнению требований действующего законодательства.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу, составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение указанного выше правонарушения на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не подлежат применению в данном случае, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Одновременно с этим в частях 1 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Между тем, порядок ценообразования находится под особым государственным контролем, а совершенное обществом правонарушение посягает на установленный государством порядок контроля за качеством пищевой продукции.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у общества реальной возможности соблюдения требований действующего законодательства, а также принятия всех мер, направленных на предупреждение совершения административного правонарушения, в материалах дела не имеется.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается, прежде всего, в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права, а характер совершенного обществом

правонарушения, степень общественной опасности и ущерба, причиненного охраняемым государством интересам в сфере защиты прав потребителей, не позволяет сделать вывод о малозначительности совершенного заявителем правонарушения. Допущенное им административное правонарушение посягает на экономические интересы государства в области охраны жизни и здоровья населения.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения (п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»). Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Раскаяние правонарушителя, первичность совершения им данного правонарушения, могут являться смягчающими ответственность обстоятельствами, но не могут повлечь освобождение общества от ответственности по основанию, установленному статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому учитывается характер совершенного правонарушения, а не особенности правонарушителя и его последующее поведение.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявителем не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что совершенное обществом правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может быть квалифицировано как малозначительное.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности, учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения, в соответствии со статьей 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к компетенции суда, органа, должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, который при вынесении решения о привлечении к административной ответственности последние обязан учитывать.

Как следует из материалов дела, при назначении меры административной ответственности, административным органом взято в расчет наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность общества, а именно повторное привлечение в течение одного года к административной ответственности за совершение однородного правонарушения (постановление № 1987 от 28.07.2016).

Обществу назначен штраф в пределах санкции части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом наличия отягчающих вину общества обстоятельств.

На основании вышеизложенного, оснований для удовлетворения требования заявителя не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия. Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения через суд, принявший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Колесник И. В.