



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: http://15aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
20 января 2022 года

дело № А53-22207/2021
15АП-22725/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 20 января 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пименова С.В.
судей Д.В. Емельянова, М.В. Соловьевой
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Струкачевой Н.П.
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещённых надлежащим образом о дате
и времени судебного заседания,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного
акционерного общества «МТС-Банк»
на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.11.2021 по делу
№А53-22207/2021
по заявлению публичного акционерного общества «МТС-Банк» (ИНН
7702045051, ОГРН 1027739053704)
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Ростовской области
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора: Гурьев Александр Иванович
об оспаривании постановления и представления

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «МТС-Банк» (далее - Общество)
обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании
незаконным постановления Управления Федеральной службы по надзору в
сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской
области (далее - Управление) от 24.06.2021 по делу об административном
правонарушении №819.

Арбитражным судом Ростовской области к участию в деле в качестве
третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора, был привлечён Гурьев Александр Иванович.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.11.2021 в удовлетворении заявления Общества отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы Общество указывает, что решение суда не содержит аргументированных и конкретных выводов, а также мотивов, по которым суд отверг доводы Общества, изложенные в заявлении.

Позиция Управления и выводы суда, отражённые в решении, являются необоснованными и противоречат позиции Верховного суда РФ по данному вопросу (определение от 11.10.2016 №59-КГ16-13).

Управлением был сделан преждевременный вывод о нарушении Обществом законодательства в сфере защиты прав потребителей в силу ошибочного трактования норм права, а суд рассмотрел заявление Общества формально.

В рассматриваемом случае права потребителя не были нарушены Обществом, требования ФЗ «О потребительском кредите (займе)» соблюдены Обществом в полной мере.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны, извещённые надлежащим способом о времени и месте судебного заседания, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на официальном сайте пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Дело рассмотрено в порядке статей 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие сторон, надлежащим способом извещённых о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

12.10.2020 в Управление из Аппарата Президента Российской Федерации поступило коллективное обращение граждан от 12.10.2020 №10721/ж-2020, в котором указывается на неправомерные действия Общества, совершённые им при заключении с Обществом кредитных договоров.

01.12.2020 в Управление поступило обращение гр.Гурьева А.И. об обстоятельствах заключения кредитного договора с Обществом при заключении договора купли-продажи транспортного средства, а именно действия Общества по включению в кредитный договор условий, нарушающих требования действующего законодательства.

При исследовании кредитного договора от 05.07.2021 №FS182914/007/20 (далее - Договор), графика погашения задолженности к кредитному договору от 05.07.2020 №FS182914/007/20, общих условий потребительского кредита по кредитному договору от 05.07.2020 (Условия предоставления кредита и открытия банковского счета Приложение5 к «Общим условиям комплексного

банковского обслуживания физических лиц в ПАО «МТС-Банк») Управление было установлено:

пункт 1.5 Общих условий потребительского кредита по Кредитному договору № FS182914/007/20 от 05.07.2021 (далее - Общие условия) Заёмщик предоставляет Банку право списывать со Счета без дополнительного распоряжения Заёмщика (заранее данный акцепт) ошибочно зачисленные суммы денежных средств, совершать в установленном порядке исправительные проводки по Счету в случаях ошибочного, неправильного зачисления на Счет или списания со Счета денежных средств, с последующим уведомлением Заёмщика. Заёмщик предоставляет Банку право списывать без дополнительного распоряжения Заёмщика (заранее данный акцепт) денежные средства в погашение денежных обязательств Заёмщика перед Банком, вытекающих из договоров, сторонами которых являются Банк и Заёмщик, если это предусмотрено условиями указанных договоров, а также составлять от имени Заёмщика любые платёжные документы, в соответствии с которыми могут осуществляться платежи для погашения задолженности в соответствии с условиями настоящего Договора. Для этих целей Заёмщик уполномочивает Банк конвертировать денежные средства, находящиеся на счетах Заёмщика, в валюту неисполненного Заёмщиком денежного обязательства перед Банком по курсу, установленному Банком на дату списания денежных средств;

пункт 1.6 Общих условий - Осуществлять списание без дополнительного распоряжения Заёмщика (заранее данный акцепт) денежных средств с текущего счета в случаях, предусмотренных договором Заёмщика с третьим лицом при представлении Заёмщиком в Банк соответствующего распоряжения (заявления), предоставляющего право Банку на списание денежных средств без дополнительного распоряжения Заёмщика (заранее данный акцепт) и содержащего сведения о получателе денежных средств, имеющем право выставлять расчетные документы на списание с текущего счета денежных средств без дополнительного распоряжения Заёмщика (заранее данный акцепт), об обязательстве, по которому будут производиться платежи, а также о договоре (дата заключения, номер и соответствующий пункт договора, предусматривающий возможность списания денежных средств без дополнительного распоряжения Заёмщика (заранее данный акцепт)). Ответственность за обоснованность выставления расчетного документа на списание денежных средств без дополнительного распоряжения Заёмщика (заранее данный акцепт) несет получатель денежных средств;

пункт 2.7 Общих условий - Заемщик осуществляет погашение Кредита, уплату процентов за пользование Кредитом и иных платежей, предусмотренных Договором, путем внесения денежных средств на Счёт в порядке и сроки, указанные в Договоре. Банк производит списание суммы задолженности со Счёта Заемщика без дополнительного распоряжения Заемщика. Сумма Ежемесячного платежа считается уплаченной своевременно, если денежные средства зачислены на Счёт не позднее даты уплаты Ежемесячного платежа, указанной в Заявлении;

пункт 2.8 Общих условий - Заёмщик, если иное не предусмотрено в Заявлении, предоставляет Банку право (заранее данный акцепт) без дополнительного распоряжения Заемщика производить списание суммы Задолженности со Счета в пределах суммы Ежемесячного платежа и направлять

их в погашение Задолженности. Указанное противоречит ст. 854 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 31 Федеральный закон от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности»;

пункт 1.7 Общих условий - При одновременном наступлении следующих обстоятельств Договор в части обслуживания банковского счёта считается расторгнутым без составления Заёмщиком отдельного заявления о расторжении договора банковского счёта: задолженность Заёмщика по Договору полностью погашена; денежные средства на Счёте отсутствуют, что не соответствует статье 859 Гражданского кодекса Российской Федерации;

пункт 2.1 Общих условий - Кредит предоставляется путём зачисления денежных средств на Счёт, если иное не предусмотрено в Заявлении, что нарушает положения пункта 1 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации;

пункт 4.1.8 Общих условий - по требованию Кредитора незамедлительно предоставлять все необходимые документы, справки. В частности, Заёмщик обязан предоставлять Кредитору любые документы и заявления, связанные с использованием и обеспечением кредита, своим финансовым положением, сделками с третьими лицами и любым своим имуществом, если такие сделки могут повлечь за собой ухудшение финансового положения Заёмщика. Заёмщик обязан отвечать на вопросы работников Общества, а также совершать другие действия, которые могут потребоваться для выяснения Кредитором финансового положения Заёмщика, что не соответствует статье 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», статье 9 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных», пункту 1 статьи 821 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с выявленными нарушениями, 15.06.2021 главным специалистом-экспертом Управления, в присутствии представителя Общества, составлен протокол об административном правонарушении. Копия протокола вручена представителю Общества 15.06.2021.

24.06.2021 заместителем руководителя Управления, в присутствии представителя Общества, рассмотрены материалы административного дела и вынесено постановление №819 о назначении Обществу административного штрафа по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере 10000 рублей.

24.06.2021 заместителем Управления выдано Обществу представление №819 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Копии постановления от 24.06.2021 №819 и представления от 24.06.2021 №819 были получены 24.06.2021 представителем Общества.

Исследовав представленные доказательства, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав надлежащую правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, апелляционный суд пришёл к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность

оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения является установленный законодательством порядок в области продажи товаров, оказания услуг, направленный на недопущение нарушения прав менее защищенного по сравнению с хозяйствующими субъектами лица - потребителя данных товаров, услуг.

Объективная сторона правонарушения характеризуется нарушением прав потребителя включением в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Законом Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон №2300-1) регулируются отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), установлены права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определен механизм реализации этих прав.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона №2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как следует из материалов дела, кредитный договор от 05.07.2021 №FS182914/007/20 по своей правовой природе договором присоединения.

Природа договора присоединения обусловлена главным образом особенностями оферты, признаками которой являются направленность неопределённому кругу лиц (неоднократность применения оферты), а также постоянный и детализированный характер.

Признаками оферты в договоре присоединения следует считать фактическую невозможность её обсуждения, а также её облечение в стандартную форму. Кроме этого, сам договор присоединения выделяется на основании такого критерия, как способ заключения договора.

Таким образом, исходя из норм действующего законодательства, договор присоединения означает стандартную форму, которая используется на постоянной основе и которую невозможно изменить.

В силу статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - Федеральный закон №353-ФЗ)

договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит настоящему Федеральному закону.

Согласно частей 3 и 9 статьи 5 Федерального закона №353-ФЗ общие условия договора потребительского займа устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения, индивидуальные условия договора потребительского займа согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально.

Частью 2 статьи 5 Федерального закона №353-ФЗ установлено, что к условиям договора потребительского займа, за исключением условий, согласованных кредитором и заемщиком в соответствии с частью 9 статьи 5 закона (индивидуальных условий), применяется статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общие условия договора потребительского займа кредитор устанавливает самостоятельно для неограниченного количества договоров в формулярах или иных стандартных формах, данные условия могут быть приняты заемщиком не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно статье 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счёта осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Статьёй 31 Федерального закона №395-1 предусмотрено, что кредитная организация осуществляет расчёты по правилам, формам и стандартам, установленным Банком России при отсутствии правил проведения отдельных видов расчётов - по договорённости между собой, при осуществлении международных расчётов - в порядке, установленном федеральными законами и правилами, принятыми в международной банковской практике.

Кредитная организация, Банк России обязаны осуществить перечисление средств клиента и зачисление средств на его счет не позже следующего операционного дня после получения соответствующего платежного документа, если иное не установлено федеральным законом, договором или платежным документом.

Статьёй 6 Федерального закона от 27.06.2011 №161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее - Федеральный закон №161-ФЗ) установлено, что при осуществлении безналичных расчётов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямом дебетовании) оператор по переводу денежных средств на основании договора с плательщиком осуществляет списание денежных средств с банковского счёта плательщика с его согласия (акцепта плательщика) по распоряжению получателя средств (далее - требование получателя средств). Право получателя средств предъявлять требования к банковскому счету плательщика должно быть предусмотрено договором между обслуживающим плательщика оператором по переводу денежных средств и плательщиком. Акцепт плательщика может быть дан до поступления требования получателя средств (заранее данный акцепт плательщика) или после его поступления обслуживающему плательщика оператору по переводу денежных

средств. Акцепт плательщика может быть дан в договоре между обслуживающим плательщика оператором по переводу денежных средств и плательщиком либо в виде отдельного документа или сообщения.

Текстом Договора подтверждается, что Обществом включено условие о заранее данном акцепте - Общие условия, которые являются составной частью Договора. Заёмщик фактически лишён права повлиять на такие условия при подписании договора в силу особенностей договора присоединения.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, при отсутствии в течение двух лет денежных средств на счете клиента - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, и операций по этому счету банк вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора банковского счета, предупредив клиента об этом в письменной форме или иным предусмотренным договором способом, если договором банковского счёта не предусмотрен отказ банка от этого права. Договор банковского счёта считается расторгнутым по истечении двух месяцев со дня направления банком такого предупреждения, если на счет клиента в течение этого срока не поступили денежные средства. При отсутствии в течение двух лет или в течение иного предусмотренного договором банковского счёта срока операций по этому счёту клиента - юридического лица или индивидуального предпринимателя банк вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора банковского счёта, предупредив клиента об этом в письменной форме или иным способом, предусмотренным договором, если договором банковского счёта не предусмотрен отказ банка от этого права. При этом указанный срок в любом случае не может быть менее шести месяцев. Договор банковского счёта считается расторгнутым по истечении двух месяцев со дня направления банком такого предупреждения. Банк вправе расторгнуть договор банковского счёта в случаях, установленных законом, с обязательным письменным уведомлением об этом клиента. Договор банковского счёта считается расторгнутым по истечении шестидесяти дней со дня направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счёта. Со дня направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счёта до дня, когда договор считается расторгнутым, банк не вправе осуществлять операции по банковскому счёту клиента, за исключением операций по взиманию платы за услуги банка, начислению процентов, если такие условия содержатся в договоре банковского счёта, по перечислению обязательных платежей в бюджет и операций, предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи.

Согласно пункту 1.7 Общих условий при отсутствии в течение двух лет денежных средств на счете клиента - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, и операций по этому счету банк вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора банковского счёта, предупредив клиента об этом в письменной форме или иным предусмотренным договором способом, если договором банковского счёта не предусмотрен отказ банка от этого права. Договор банковского счёта считается расторгнутым по истечении двух месяцев со дня направления банком такого предупреждения, если на счёт клиента в течение этого срока не поступили денежные средства. Банк вправе расторгнуть договор банковского счёта в случаях, установленных законом, с обязательным письменным уведомлением об этом клиента. Договор

банковского счёта считается расторгнутым по истечении шестидесяти дней со дня направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счёта.

Общество, устанавливая обстоятельства (задолженность заёмщика по договору полностью погашена, денежные средства на счёте отсутствуют), одновременное наступление которых дает банку право расторгнуть договор кредитования, нарушают нормы Гражданского кодекса Российской Федерации в части основания расторжения договора кредитования - отсутствие в течение двух лет денежных средств на счёте клиента, а также в части соблюдения формы расторжения договора – направления письменного уведомления о расторжении в адрес клиента.

В силу пункта 1 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации расчёты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы или в безналичном порядке.

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (пункт 1 статьи 16 Закона №2300-1).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 №4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности"», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечёт необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

В соответствии с частью 15 статьи 5 Федерального закона №353-ФЗ предусмотрено, что заёмщик в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа), обязан уведомить кредитора об изменении контактной информации, используемой для связи с ним, об изменении способа связи кредитора с ним.

Согласно статье 3 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Федеральный закон №152-ФЗ) персональными данными является любая информация, относящаяся к определённому или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация.

Федеральный закон №152-ФЗ регулирует отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой юридическими лицами с использованием средств автоматизации или без использования таких средств, если обработка персональных данных без использования таких средств соответствует характеру действий (операций), совершаемых с персональными данными с использованием средств автоматизации.

В силу статьи 9 Федерального закона №152-ФЗ одним из принципов обработки персональных данных является согласие субъекта персональных данных для их обработки, которое может быть ограничено в предусмотренных данным Законом и другими федеральными законами случаях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 821 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок.

Таким образом, до заключения кредитного договора кредитор вправе запросить у заемщика всю необходимую информацию о заемщике. Вместе с тем, обязанность по предоставлению информации о возникновении, изменении любых обстоятельств, способных повлиять на выполнение заемщиком обязательств по договору, после заключения кредитного договора нормами Гражданского кодекса Российской Федерации или иными нормативно-правовыми актами не возложена на заемщика.

Действующее законодательство не предусматривает обязанность заемщика-гражданина после получения займа уведомлять кредитора о таких обстоятельствах, поскольку последний может инициировать досрочное исполнение договора, в связи с чем условия договоров, предусматривающие соответствующие положения об уведомлении кредитора об изменении адреса регистрации (прописки), места работы, паспортных данных (замене паспорта) ущемляют права потребителя.

Указанная позиция согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 08.09.2016 №304-АД16-9332.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришёл к выводу о том, что пункты 1.5, 1.6, 2.7, 2.8, 1.7, 2.1, 4.1.8 Общих условий, являющихся неотъемлемой частью Договора, обоснованно признаны судом первой инстанции не соответствующими требованиям названных норм.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учётом изложенного апелляционный суд пришёл к выводу о том, что действия Общества образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение прав Общества при административном производстве, Управлением не допущено.

Установленный статьёй 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности Управлением не пропущен.

Согласно положениям частей 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер

совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьёй 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в ходе производства по делу установлено не было.

Согласно оспариваемому постановлению, Управлением был назначен Обществу административный штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в размере 10000 рублей.

Частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, с учётом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможность замены Обществу наказания в виде административного штрафа на предупреждение, допускается при наличии в совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: 1) лицо, в отношении которого ведётся административное производство, является субъектом малого и среднего предпринимательства; 2) совершение административного правонарушения впервые; 3) отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба.

Помимо прочих условий, установленных статьёй 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная статьёй 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является исключительной.

Таким образом, применение положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является категорией оценочной, то есть учитываются в каждом отдельном конкретном случае с учётом обстоятельств, имеющих место в материалах дела.

Оценив в совокупности, установленные в рамках настоящего дела обстоятельства, доводы апелляционной жалобы Общества, апелляционный суд приходит к выводу о том, что административное наказание, назначенное Обществу, в виде административного штрафа в размере 10000 руб. соответствует принципам справедливости, целесообразности и законности административной ответственности и направлено на обеспечение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для назначения Обществу административного наказания в виде предупреждения, снижения назначенного штрафа ниже низшего предела, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Основания для признания правонарушения малозначительным также отсутствуют с учётом пренебрежительного отношения Общества к исполнению публично-правовых обязанностей.

На основании изложенного суд первой инстанции правомерно и обоснованно пришел к выводу о том, что требования Общества не подлежат удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы Общества, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

Согласно пункту 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесённых в связи с подачей апелляционной жалобы.

Частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

С учётом изложенного, апелляционный суд не рассматривает вопрос о распределении судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.11.2021 по делу №А53-22207/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определённом главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты его вступления в законную силу, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.В. Пименов

Судьи

Д.В. Емельянов

М.В. Соловьева