

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-22207/2021

20 мая 2022 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе судьи Прокофьевой Т.В., рассмотрев без вызова сторон кассационную жалобу публичного акционерного общества «МТС-Банк» (ИНН7702045051, ОГРН1027739053704) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.11.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 по делу №53-22207/2021, установил следующее.

ПАО «МТС-Банк» (далее – банк) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (ИНН 6167080043, ОГРН 1056167010008; далее – управление) от 24.06.2021 № 819 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) в виде 10 тыс. рублей штрафа и представления от 24.06.2021 № 819.

Определением от 05.10.2021 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Гурьева А.И.

Решением суда от 22.11.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 20.01.2022, в удовлетворении заявления отказано со ссылкой на наличие в действиях банка состава правонарушения по части 2 статьи 14.8 Кодекса, соблюдение сроков и процедуры привлечения банка к административной ответственности, отсутствие оснований для применения статей 2.9, 3.4, 4.1.1 Кодекса и существенных процессуальных нарушений при производстве по делам об административных правонарушениях, а также правовых оснований для признания недействительным представления.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратился банк с кассационной жалобой, просит решение суда и постановление апелляционной инстанции отменить. По мнению подателя жалобы, в судебных актах не содержится аргументированных и конкретных выводов, а также мотивов, по которым суд отверг доводы банка, изложенные в заявлении. Позиция управления и выводы судов, являются необоснованными и противоречат позиции Верховного суда Российской Федерации (определение от 11.10.2016 № 59-КГ16-13) по данному вопросу. Вывод управления о нарушении обществом законодательства в сфере защиты прав потребителей является преждевременным, в силу ошибочного толкования норм права. Суды рассмотрели заявление общества формально. В рассматриваемом случае обществом права потребителя не нарушены, требования Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон № 353-ФЗ) соблюдены в полной мере.

В нарушение статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации управление не представило в суд отзыв на кассационную жалобу.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по заявлению Гурьева А.И. управление провело проверку банка и установило, что заключенный между банком (займодавец) и Гурьевым А.И. (заемщик) договор потребительского кредита от 05.07.2021 № FS182914/007/20 (далее – кредитный договор), график погашения задолженности к кредитному договору от 05.07.2020 № FS182914/007/20, общие условия потребительского кредита по кредитному договору от 05.07.2020 (Условия предоставления кредита и открытия банковского счета Приложение 5 к «Общим условиям комплексного банковского обслуживания физических лиц в ПАО «МТС-Банк») содержат условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

По данному факту управление составило протокол от 15.06.2021, вынесло постановление от 24.06.2021 № 819 о привлечении банка к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса в виде 10 тыс. рублей штрафа и выдало банку представление от 24.06.2021 № 819 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Не согласившись с указанным постановлением и представлением, банк обжаловал их в арбитражный суд.

В судах первой и апелляционной инстанций дело рассмотрено по общим правилам судопроизводства, в суде кассационной инстанции – рассматривается по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом части 5.1 статьи 211 Кодекса и особенностей, установленных статьей 288.2 Кодекса.

Согласно части 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства вступивших в законную силу решений арбитражного суда первой инстанции и постановлений арбитражного суда апелляционной инстанции, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств, доводов участвующих в деле лиц и правильного применения норм права к установленным по делу обстоятельствам суды сделали верный вывод о наличии в действиях банка состава административного правонарушения, квалифицируемого по части 2 статьи 14.8 Кодекса, которой предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Суды правильно исходили из того, что отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, механизм реализации этих прав урегулированы Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона № 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23.02.1999 № 4-П по делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996 «О банках и банковской деятельности» гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для банков.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что кредитный договор от 05.07.2021 № FS182914/007/20 по своей правовой природе является договором присоединения, природа которого обусловлена главным образом особенностями оферты, признаками которой являются направленность неопределенному кругу лиц (неоднократность применения оферты), а также постоянным и детализированным характером. Признаками оферты в договоре присоединения следует считать фактическую невозможность ее обсуждения, а также ее облечение в стандартную форму. Кроме этого, сам договор присоединения выделяется на основании такого критерия, как способ заключения договора. То есть, исходя из норм действующего законодательства, договор присоединения означает стандартную форму, которая используется на постоянной основе и которую невозможно изменить.

Суды также учли, что в силу статьи 5 Закона № 353-ФЗ договор потребительского кредита (займа) состоит из общих и индивидуальных условий, а также может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит Закону.

Согласно частей 3 и 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ общие условия договора потребительского займа устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения, индивидуальные условия договора потребительского займа согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально.

Частью 2 статьи 5 Закона № 353-ФЗ установлено, что к условиям договора потребительского займа, за исключением условий, согласованных кредитором и заемщиком в соответствии с частью 9 статьи 5 данного Закона (индивидуальных условий), применяется статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации применяется ко всем условиям договора потребительского займа, устанавливаемым кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения (общим условиям). Общие условия договора потребительского займа кредитор устанавливает самостоятельно для неограниченного количества договоров в формулярах или иных стандартных формах, данные условия

могут быть приняты заемщиком не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Пунктом 1.5 общих условий потребительского кредита по кредитному договору с обществом (далее – общие условия) установлено, что заёмщик предоставляет банку право списывать со счета без дополнительного распоряжения заёмщика (заранее данный акцепт) ошибочно зачисленные суммы денежных средств, совершать в установленном порядке исправительные проводки по счету в случаях ошибочного, неправильного зачисления на счет или списания со счета денежных средств, с последующим уведомлением заёмщика. заёмщик предоставляет банку право списывать без дополнительного распоряжения заёмщика (заранее данный акцепт) денежные средства в погашение денежных обязательств заёмщика перед банком, вытекающих из договоров, сторонами которых являются банк и заёмщик, если это предусмотрено условиями указанных договоров, а также составлять от имени заёмщика любые платёжные документы, в соответствии с которыми могут осуществляться платежи для погашения задолженности в соответствии с условиями настоящего договора. Для этих целей заёмщик уполномочивает банк конвертировать денежные средства, находящиеся на счетах заёмщика, в валюту неисполненного заёмщиком денежного обязательства перед банком по курсу, установленному банком на дату списания денежных средств.

Пунктом 1.6 общих условий определено право банка осуществлять списание без дополнительного распоряжения заёмщика (заранее данный акцепт) денежных средств с текущего счета в случаях, предусмотренных договором заёмщика с третьим лицом при представлении заёмщиком в банк соответствующего распоряжения (заявления), предоставляющего право банку на списание денежных средств без дополнительного распоряжения заёмщика (заранее данный акцепт) и содержащего сведения о получателе денежных средств, имеющем право выставлять расчетные документы на списание с текущего счета денежных средств без дополнительного распоряжения заёмщика (заранее данный акцепт), об обязательстве, по которому будут производиться платежи, а также о договоре (дата заключения, номер и соответствующий пункт договора, предусматривающий возможность списания денежных средств без дополнительного распоряжения заёмщика (заранее данный акцепт)). Ответственность за обоснованность выставления расчетного документа на списание денежных средств без дополнительного распоряжения заёмщика (заранее данный акцепт) несет получатель денежных средств.

В пункте 2.7 общих условий указано, что заемщик осуществляет погашение кредита, уплату процентов за пользование кредитом и иных платежей, предусмотренных договором, путем внесения денежных средств на счёт в порядке и сроки, указанные в

договоре. Банк производит списание суммы задолженности со счёта заемщика без дополнительного распоряжения заемщика. Сумма ежемесячного платежа считается уплаченной своевременно, если денежные средства зачислены на счёт не позднее даты уплаты ежемесячного платежа, указанной в заявлении.

Пунктом 2.8 общих условий определено, что заёмщик, если иное не предусмотрено в заявлении, предоставляет банку право (заранее данный акцепт) без дополнительного распоряжения заемщика производить списание суммы задолженности со счета в пределах суммы ежемесячного платежа и направлять их в погашение задолженности. Указанное противоречит статье 854 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 31 Федерального закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках).

Как правильно указали судебные инстанции, пункты 1.5, 1.6, 2.7, 2.8 общих условий договора потребительского кредита не соответствуют статье 854 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 31 Закона о банках, согласно которым списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Статьей 6 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» установлено, что при осуществлении безналичных расчетов в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямом дебетовании) оператор по переводу денежных средств на основании договора с плательщиком осуществляет списание денежных средств с банковского счета плательщика с его согласия (акцепта плательщика) по распоряжению получателя средств (далее – требование получателя средств).

Право получателя средств предъявлять требования к банковскому счету плательщика должно быть предусмотрено договором между обслуживающим плательщика оператором по переводу денежных средств и плательщиком.

Акцепт плательщика может быть дан до поступления требования получателя средств (заранее данный акцепт плательщика) или после его поступления обслуживающему плательщика оператору по переводу денежных средств. Акцепт плательщика может быть дан в договоре между обслуживающим плательщика оператором по переводу денежных средств и плательщиком либо в виде отдельного документа или сообщения.

Как видно из материалов дела, в текст договора потребительского кредита банк включил условие о заранее данном акцепте – общие условия, которые являются составной частью договора. То есть, заемщик фактически лишен права повлиять на условия при подписании договора в силу особенностей договора присоединения.

Довод жалобы о том, что заемщик не выразил свое несогласие путем зачеркивания пунктов в заявлении о предоставлении кредита и открытии банковского счета, не подтверждает прямое согласие Гурьева А.И. на списание с его расчетного счета денежных средств. Добровольного волеизъявления граждан-потребителей о данном ими распоряжении на списание денежных средств не может быть, все условия (в т. ч. и «заранее данный акцепт») разработаны банком самостоятельно, положения утверждены банком). Клиент не может заключить договор, кроме как подписать разработанную банком форму индивидуальных условий, содержащим в том числе условия заранее данного акцепта. Условия изложены банком таким образом, что клиент не обладает правом выбора: разрешить списание денежных средств или установить порядок дополнительного согласования, оформления распоряжения для списания денежных средств потребителя. В данной редакции условие ограничивает право клиента свободно самостоятельно распоряжаться денежными средствами на банковском счете.

Аналогичная позиция поддержана Верховным Судом Российской Федерации в определении от 06.06.2019 № 308-ЭС19-9542.

Пункт 1.7 общих условий предусматривает, что при одновременном наступлении следующих обстоятельств договор в части обслуживания банковского счёта считается расторгнутым без составления заёмщиком отдельного заявления о расторжении договора банковского счёта: задолженность заёмщика по договору полностью погашена; денежные средства на счёте отсутствуют, что не соответствует статье 859 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды указали, что пункт 1.7 общих условий не соответствует частям 2, 3 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при отсутствии в течение двух лет денежных средств на счете клиента – гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, и операций по этому счету банк вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора банковского счета, предупредив клиента об этом в письменной форме или иным предусмотренным договором способом, если договором банковского счета не предусмотрен отказ банка от этого права. Договор банковского счета считается расторгнутым по истечении двух месяцев со дня направления банком такого предупреждения, если на счет клиента в течение этого срока не поступили денежные средства.

Установление обществом иных обстоятельств (задолженность заемщика по договору полностью погашена: денежные средства на счете отсутствуют), наступление которых дает банку право расторгнуть договор кредитования, противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации в части основания расторжения договора кредитования – отсутствие в течение двух лет денежных средств на счете клиента, а также в части соблюдения формы расторжения договора – направления письменного уведомления о расторжении в адрес клиента.

В пункте 2.1 общих условий указано, что кредит предоставляется путём зачисления денежных средств на счёт, если иное не предусмотрено в заявлении, что нарушает положения пункта 1 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации (расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами (статья 140) без ограничения суммы или в безналичном порядке) и не отвечает требованиям статьи 30 Закона о банках.

Клиенты вправе открывать необходимое им количество расчетных, депозитных и иных счетов в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах в банках с их согласия, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, условие банка о зачислении денежных средств на счет в безналичной форме ограничивает права заемщика на получение его непосредственно наличными денежными средствами, т. е. нарушает свободу договора и пункт 1 статьи 861 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 4.1.8 общих условий установлено, что по требованию кредитора незамедлительно предоставлять все необходимые документы, справки. В частности, заемщик обязан предоставлять кредитору любые документы и заявления, связанные с использованием и обеспечением кредита, своим финансовым положением, сделками с третьими лицами и любым своим имуществом, если такие сделки могут повлечь за собой ухудшение финансового положения заемщика. Заемщик обязан отвечать на вопросы работников общества, а также совершать другие действия, которые могут потребоваться для выяснения кредитором финансового положения заемщика, что не соответствует статье 5 Закона № 353-ФЗ, статье 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных), пункту 1 статьи 821 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Проанализировав положения статьи 24 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 422, пункта 1 статьи 821 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3 и 9 Закона о персональных данных, статьи 5 Закона о банках, суды учли, что одним из принципов обработки персональных данных является согласие субъекта

персональных данных для их обработки, которое может быть ограничено в предусмотренных данным Законом и другими федеральными законами случаях.

Обязанность по предоставлению информации о возникновении, изменении любых обстоятельств, способных повлиять на выполнение заемщиком обязательств по договору, после заключения кредитного договора нормами Гражданского кодекса Российской Федерации или иными нормативно-правовыми актами не возложена на заемщика.

Таким образом, данным пунктом договора ущемляется право потребителя установлением обязанности по предоставлению в адрес банка информации, обязательность предоставления которой не установлена законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах является правомерным вывод судебных инстанций о несоответствии пунктов 1.5, 1.6, 2.7, 2.8, 1.7, 2.1, 4.1.8 общих условий требованиям, установленным законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Доказательства наличия объективных причин, препятствующих соблюдению банком требований действующего законодательства в области осуществления банковской деятельности, в материалы дела не представлены, равно как и доказательства, свидетельствующие о принятии банком полного комплекса мер, направленных на соблюдение установленных законом требований.

Применительно к установленным по делу обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам суды сделали обоснованный вывод о наличии в действиях банка состава административного правонарушения по части 2 статьи 14.8 Кодекса и отсутствии оснований для признания незаконным представления от 24.06.2021 № 819.

Вывод судов о соблюдении управлением процедуры привлечения банка к административной ответственности основан на исследовании и совокупной оценке представленных в материалы дела доказательств и доводов участвующих в деле лиц. Установленный статьей 4.5 Кодекса срок давности привлечения банка к административной ответственности не истек.

Суд не установил основания для применения статей 2.9, 3.4, 4.1.1 Кодекса. В каждом конкретном случае применение названных положений является оценочной категорией. Переоценка доказательств не входит в полномочия кассационной инстанции.

При изучении материалов дела и доводов кассационной жалобы банка не установлены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов банка.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.11.2021 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2022 по делу № А53-22207/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

Т.В. Прокофьева