



2334/2019-129085(2)



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
20 ноября 2019 года

дело № А53-22271/2019
15АП-17667/2019

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе судьи Филимоновой С.С.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон
апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью
"Управляющая компания Крепость"
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 30.08.2019 по делу № А53-22271/2019 (судья Бондарчук Е.В.)
по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Управляющая
компания Крепость"
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Ростовской области
о признании незаконным постановления по делу об административном
правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Крепость» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – заинтересованное лицо, управление) о признании незаконным и отмене постановления от 19.06.2019 № 1210 по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии со статьями 226 - 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судьей первой инстанции единолично без вызова сторон в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.08.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, указывая, что проверка была проведена в отношении иных управляющих компаний.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу управление возражает по доводам апелляционной жалобы и просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными статьей 272.1 АПК РФ. В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва управления, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления Роспотребнадзора по Ростовской области поступило обращение гр. Бутченко Ю.А. с жалобой на двойное взимание платы за содержание жилого помещения за один и тот же платежный период - июнь 2018г. двумя управляющими компаниями ООО «УК ЖКХ Дон» и ООО «УК Первомайский».

Должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Ростовской области по результатам оценки представленных заявителем документов и материалов проверки в отношении ООО «УК Первомайский», выявлено следующее.

ООО «УК ЖКХ Дон» в адрес Бутченко Ю.А. собственника жилого помещения, находящегося по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, д. 276, кв. 1, направлен платёжный документ на оплату жилищно-коммунальных услуг и содержания жилого помещения за июнь 2018 года на общую сумму 921 руб. 79 коп. 05.07.2018г. на основании указанного платежного документа гр. Бутченко Ю.А. была произведена оплата суммы в размере 921 руб. 79 коп. (чек-ордер от 05.07.2018г. операция № 4904).

Вместе с тем, 04.04.2018 МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства» Первомайского района г. Ростова-на-Дону провело процедуру оценки сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, предметом торгов которого было право заключения договоров управления многоквартирными домами №276 278, №280 по пр. Шолохова г. Ростова-на-Дону.

В соответствии с Протоколом:№3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по извещению 270218/1043223/02 от 04.04.2018г. победителем конкурса признано ООО «УК Первомайский».

На основании Приказа Государственной жилищной инспекции Ростовской области № 546/10-л от 22.05.2018 г. в реестр лицензий Ростовской области

01.06.2018 г. внесены изменения в части внесения сведений о многоквартирных домах (в том числе и о многоквартирном доме № 276 по пр. Шолохова г. Ростова-на-Дону) в связи с заключением ООО «УК Первомайский» договоров управления указанными многоквартирными домами с 01.06.2018.

ООО «УК ЖКХ Дон» на момент выставления платежного документа за июнь 2018 года гр. Бутченко Ю.А. и получения оплаты в размере 921 руб. 79 коп. не осуществляла деятельность по управлению многоквартирным домом № 276 по пр. Шолохова г. Ростова-на-Дону.

С 01.06.2018 многоквартирный дом №276 по пр. Шолохова г. Ростова-на-Дону управлялся ООО «УК Первомайский».

Таким образом, ООО «УК ЖКХ Дон» своими действиями допустило обман потребителя. Факт обмана потребителя в данном случае выражается в выставлении платежного документа на оплату жилищно-коммунальных услуг и содержания жилого помещения за июнь 2018 года и получения оплаты от потребителя в сумме 921 руб. 79 коп., при фактическом отсутствии правовых оснований для указанных действий, что повлекло для Бутченко Ю.А. наступление вредных последствий в виде излишней уплаты денежных средств.

09.08.2018 наименование организации изменено с Общество с Ограниченной Ответственностью «УК ЖКХ Дон» на Общество с Ограниченной Ответственностью «Управляющая Компания Крепость».

Установив указанные обстоятельства, 19.06.2019 должностным лицом управления в отношении общества вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 1210, в соответствии с которым общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Крепость» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, используя право на обжалование, предусмотренное статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Принимая решение об отказе в заявленных требованиях суд руководствовался следующим.

Согласно пункту 9 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

В соответствии с пунктом 7 ст. 162 ЖК РФ, управляющая организация обязана приступить к исполнению договора управления многоквартирным домом с даты внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления таким домом.

Согласно пункту 7 ст. 155 ЖК РФ, собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

Диспозиция нормы, закрепленной в части 1 статьи 14.7 КоАП РФ, содержит открытый перечень противоправных действий, за совершение которых установлена административная ответственность.

Объективная сторона административного правонарушения по части 1 статьи 14.7 КоАП РФ, состоит в совершении в том числе иного обмана, под которым следует понимать нарушение других условий договора купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг).

Таким образом, обман - это всегда преднамеренное введение другого лица в заблуждение путем ложного заявления, обещания, а также умолчания о фактах, которые могли бы повлиять на совершение сделки.

В соответствии со ст. 162 ч. 7 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, обязаны вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги этой управляющей организации. Основанием внесения такой платы является договор управления.

При этом по смыслу Кодекса собственник помещения обязан внести плату управляющей организации за все виды коммунальных услуг, которые могут быть предоставлены исходя из имеющегося уровня благоустройства многоквартирного дома. Это следует из положений ч. ч. 2.3, 11 и 12 ст. 161 ЖК РФ.

Указанная норма распространяется не только на граждан, но и на всех иных собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме, включая Российскую Федерацию, субъекты Федерации и муниципальные образования, а также юридических лиц.

Из правила, содержащегося в ч. 6.3 вышеуказанной статьи, установлено только одно исключение, касающееся принятия собственниками помещений в многоквартирном доме решения о переходе на прямые платежи за все или некоторые коммунальные услуги.

Согласно ч. 7 ст. 155 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят управляющей организации.

В соответствии с ч. 9 ст. 161 ЖК РФ услуги оказываются только в комплексе, что и предопределяет и наличие единого субъекта - исполнителя коммунальных услуг. Ч. 9 данной статьи предусмотрено управление многоквартирным домом только одной управляющей организацией. Это означает, что лицо, принявшее на себя соответствующие обязательства или являющееся

таковым в силу закона, обязано оказывать гражданам весь комплекс коммунальных услуг. Таким образом, в отношении одного и того же многоквартирного дома не может существовать отдельно исполнитель коммунальной услуги "водоснабжение" и коммунальной услуги «отопление» и т.д.

В соответствии с ч. 7 ст. 162 ЖК РФ лицензиат (лицо, получившее лицензию на управление многоквартирным домом) имеет право осуществлять деятельность по управлению многоквартирным домом с даты, установленной договором управления, а если такая дата отсутствует, то не позднее тридцати дней с даты подписания договора управления.

Материалами дела об административном правонарушении подтверждается, что обществом совершен обман потребителя, выразившийся в выставлении платежного документа на оплату жилищно-коммунальных услуг и содержания жилого помещения за июнь 2018 года и получения оплаты от потребителя в сумме 921 руб. 79 коп., при фактическом отсутствии правовых оснований для указанных действий.

Следовательно, наличие в действиях общества объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ, является доказанным.

Общество, будучи лицом, допустившим обман потребителей, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ. Имея возможность для соблюдения установленных требований в целях соблюдения прав потребителей, общество не приняло необходимых мер по их выполнению.

Доводы апелланта о том, что проверка была проведена в отношении иных управляющих компаний не принимается судом апелляционной инстанции с учетом изменения наименования организации с ООО «УК ЖКХ Дон» на ООО «Управляющая Компания Крепость».

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также прав и законных интересов общества при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Административный штраф назначен в пределах санкции вмененной статьи.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом конкретных обстоятельств правонарушения, пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения предприятия от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Правовых оснований для переоценки данных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

Суд апелляционной инстанции, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, также не усматривает оснований для применения положений 3.4, 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях. Общество не представило в материалы дела доказательства о своем тяжелом финансовом положении, об исключительности случая совершенного им правонарушения. Совершенное обществом правонарушение существенно нарушает права и интересы потребителя, взимая с них дополнительную плату за услуги, которые фактически им не были оказаны, что исключает возможность назначения наказания в виде предупреждения. Суд также учитывает, что проверка управлением была проведена не в ходе осуществления государственного или муниципального контроля, а на основании жалобы потребителя.

Доказательств отнесения заявителя к субъектам малого и среднего предпринимательства суду не представлено.

Кроме того, применение положений статей 2.9, 3.4, 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом суда с учетом конкретных обстоятельств дела, а не обязанностью.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции оценке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Судом апелляционной инстанции проверено соблюдение судом первой инстанции процедуры рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Судом апелляционной инстанции установлено, что дело относится к делам, подлежащим в силу ст. 227 АПК РФ рассмотрению в порядке упрощенного производства. Судом первой инстанции соблюдены сроки, установленные на основании ч. 3 ст. 228 АПК РФ в определении о принятии заявления к производству для представления доказательств и документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.08.2019 по делу № А53-22271/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Ростовской области в течение двух месяцев со дня его принятия в соответствии с абзацем вторым части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 названного Кодекса.