



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
27 ноября 2019 года

дело № А53-23624/2019  
15АП-16456/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20 ноября 2019 года.  
Полный текст постановления изготовлен 27 ноября 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Ефимовой О.Ю.,  
судей Соловьевой М.В., Филимоновой С.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Беляевой И.Н.

при участии:

от заявителя: представитель Крючков А.Д. по доверенности от 02.10.2019,  
представитель Медведева Е.И. по доверенности от 15.02.2017,  
от заинтересованного лица: представитель Медков А.П. по доверенности от  
06.08.2019,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Юит Дон сервис»  
на решение Арбитражного суда Ростовской области  
от 28.08.2019 по делу № А53-23624/2019, принятое  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Юит Дон сервис»  
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Ростовской области  
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к  
административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Юит Дон сервис» (далее –  
ООО «Юит Дон сервис», общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской  
области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления  
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и  
благополучия человека по Ростовской области (далее – Управление  
Роспотребнадзора, управление) от 27.06.2019 №1324 по делу №1743 о привлечении  
ООО «Юит Дон сервис» к административной ответственности, предусмотренной  
частью 4 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных  
правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 30 000 рублей;

признании незаконным представления от 27.06.2019 №132 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением от 28.08.2019 суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ТСЖ «Афганец» обжаловало его в порядке, определенном главой 34 АПК РФ. В апелляционной жалобе товарищество просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что ООО «Юит Дон сервис» обжаловало его в порядке, определенном главой 34 АПК РФ. В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что ООО «ЮИТ ДОН Сервис» не оказывает финансовых услуг и не является платежным агентом. ООО «ЮИТ ДОН Сервис» обеспечило возможность внесения жителями многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «ЮИТ ДОН Сервис», при оплате коммунальных услуг наличных денежных средств путём возможности оплаты в отделениях ПАО «Сбербанк России», а также с использованием систем госуслуги, ГИС ЖКХ путем внесения наличных денежных средств через Почта банк в кошелек «Виртуальный мир». Банки и иные кредитные организации, а также платёжные и банковские агенты, через которых потребитель может вносить наличные денежные средства при осуществлении расчётов за товары (работы, услуги), вправе на основании закона устанавливать комиссии (вознаграждения) для плательщиков при совершении операций. ООО «ЮИТДОН Сервис» непосредственно никакие комиссии и (или) вознаграждения за совершение операций при расчётах за коммунальные услуги не устанавливает и не взимает.

Представители общества с ограниченной ответственностью «Юит Дон сервис» в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы с учетом представленных дополнений, просили решение суда первой инстанции отменить и удовлетворить заявленные требования.

Представители общества с ограниченной ответственностью «Юит Дон сервис» заявили ходатайство о приобщении к материалам дела дополнений к апелляционной жалобе, договора с ПАО «Сбербанк России», дополнительных соглашений к договору, платежных документов, копии письма антимонопольной службы.

Суд протокольным определением приобщил документы к апелляционной жалобе.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил обжалуемое решение суда оставить без изменения по доводам устного отзыва.

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 20.11.2019 до 17 час. 00 мин. После перерыва судебное заседание продолжено.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения представителей общества и управления, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, 26.04.2019 в связи с поступлением обращения гр. Анучиной Н.М., Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области на основании распоряжения от 23.04.2019 №100249 проведена проверка деятельности ООО «Юит Дон сервис».

В ходе проверки установлено, что обществом, как управляющей организацией, не обеспечена возможность оплаты коммунальных услуг путём наличного расчёта без необходимости оплаты комиссии.

Результаты проверки зафиксированы в акте от 26.04.2019.

В связи с выявленными нарушениями 18.06.2019 специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по Ростовской области, в присутствии представителя общества, составлен протокол №1743 об административном правонарушении по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.8 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении заместителем Управления Роспотребнадзора по Ростовской области вынесено постановление от 27.06.2019 №1324 по делу №1743 о привлечении ООО «Юит Дон сервис» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Кроме того, по результатам рассмотрения дела обществу выдано представление от 27.06.2019 №132 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Считая незаконными постановление о привлечении к административной ответственности и представление, общество оспорило их в судебном порядке.

Согласно статье 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Исходя из положений ст. 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконными действий (акта) должностных лиц органа государственной власти необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствия оспариваемых действий (акта) закону и нарушение ими прав и законных интересов заявителя по делу.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 211 АПК РФ установлено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения

конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Согласно части 4 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение обязанности по обеспечению возможности оплаты товаров (работ, услуг) путем наличных расчетов или с использованием национальных платежных инструментов в рамках национальной системы платежных карт по выбору потребителя, если в соответствии с федеральным законом обеспечение такой возможности является обязательным, либо нарушение иных установленных законом прав потребителя, связанных с оплатой товаров (работ, услуг), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В преамбуле Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту - Закон о защите потребителей) указано, что названный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и исполнителями, при оказании услуг, устанавливает права потребителей на приобретение услуг надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации об услугах, просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Исходя из содержания этой нормы, отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать и из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя - гражданина, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе при предоставлении кредитов, открытие и ведение счетов клиентов - граждан, осуществление расчётов по их поручению, услуги по приёму от граждан и хранению ценных бумаг и других, предоставляемых финансовыми организациями услуг.

Позиция органа по защите прав потребителей также подтверждена и правовой позицией, отраженной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» от 29.09.1994 №7 (в редакции от 11.05.2007), в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

В соответствии с пунктом 1 статьи 16.1 Закона о защите потребителей, продавец (исполнитель) обязан обеспечить возможность оплаты товаров (работ, услуг) путем использования национальных платежных инструментов, а также наличных расчетов по выбору потребителя.

Согласно пункту 5 статьи 16.1 Закона о защите потребителей продавец (исполнитель) несет ответственность за возникшие у потребителя убытки, вызванные нарушением требований пункта 1 статьи 16.1 Закона о защите потребителей.

Повторно изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что материалами дела об административном правонарушении, в том числе актом проверки, протоколом об административном правонарушении, подтверждено нарушение ООО «Юит Дон Сервис» приведенных положений статьи 16.1

Закона о защите прав потребителей, поскольку обществом, осуществляющим управление МКД в г. Ростове-на-Дону, не обеспечена возможность оплаты коммунальных услуг путем наличных расчетов.

Таким образом, материалами дела подтверждено наличие в действиях ООО «Юит Дон Сервис» объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу этой нормы права критерии виновности юридического лица означают необходимость оценки его фактического поведения как коллективного субъекта права, располагающего иными, нежели физическое лицо возможностями и условиями для реализации требований публичного порядка

Обществом в материалы дела не представлено доказательств принятия всех возможных и необходимых мер по недопущению совершения правонарушения.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы общества об отсутствии в его действиях состава правонарушения.

В жалобе указано, что ООО «Юит Дон Сервис» обеспечило возможность внесения жителями многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «Юит Дон Сервис», при оплате коммунальных услуг наличных денежных средств путём возможности оплаты в отделениях ПАО «Сбербанк России», а также с использованием систем госуслуги, ГИС ЖКХ путем внесения наличных денежных средств через Почта банк в кошелек «Виртуальный мир». Банки и иные кредитные организации, а также платёжные и банковские агенты, через которых потребитель может вносить наличные денежные средства при осуществлении расчётов за товары (работы, услуги), вправе на основании закона устанавливать комиссии (вознаграждения) для плательщиков при совершении операций. ООО «Юит Дон Сервис» непосредственно никакие комиссии и (или) вознаграждения за совершение операций при расчётах за коммунальные услуги не устанавливает и не взимает.

Согласно статье 37 Закона о защите прав потребителей при использовании наличной формы расчетов оплата товаров (работ, услуг) потребителем производится в соответствии с указанием продавца (исполнителя) путем внесения наличных денежных средств продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности, если иное не установлено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом обязательства потребителя перед продавцом (исполнителем) по оплате товаров (работ, услуг) считаются исполненными в размере внесенных денежных средств с момента внесения наличных денежных средств соответственно продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо

банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

Позиция общества сводится к тому, что им обеспечена возможность внесения оплаты собственниками помещений посредством наличных расчетов.

Судом апелляционной инстанции к материалам дела приобщена копия договора, заключенного ООО «Юит Дон Сервис» с ПАО «Сбербанк России» от 27.09.2013 №110, и дополнительного соглашения №2 от 18.8.2016.

Договором предусмотрено, что по проведенным платежам не в канале «Автоплатеж» плата за услуги взимается с плательщика физического лица в соответствии со сборником тарифов за жилищно-коммунальные услуги Банка (пункт 2 дополнительного соглашения №2 от 18.8.2016).

Обществом также не представлено доказательств того, что при оплате ЖКУ посредством использования систем госуслуги, ГИС ЖКХ путем внесения наличных денежных средств через Почта банк в кошелек «Виртуальный мир», не взимается комиссия.

Суд апелляционной инстанции полагает, что приведенный способ оплаты, обеспеченный управляющей организацией, который предполагает обязанность потребителей оплачивать комиссию при внесении наличных платежей (независимо от того, кому уплачивается комиссия – управляющей компании либо кредитной/банковской организации), не свидетельствует о выполнении ООО «Юит Дон Сервис» обязанности по обеспечению возможности наличной оплаты услуг.

Обеспечение возможности наличных расчетов за услуги, в том числе применительно к положениям ст. 37 Закона о защите прав потребителей, означает возможность потребителя оплатить услуги наличными средствами, которая не должна быть обусловлена необходимостью дополнительных затрат.

Обусловленность наличной оплаты ЖКУ обязательной оплатой комиссии свидетельствует о неисполнении обществом обязанности по обеспечению возможности наличной оплаты.

Судом не принимаются во внимание доводы ООО «Юит Дон Сервис» о том, что оборудование кассы влечет дополнительные издержки, которые будут отнесены на собственников помещений.

Суд исходит из того, что оспариваемым представлением от 27.06.2019 №132 Управление не обязывало общество устранить нарушения каким-либо определенным способом.

В данном случае, исполнение обязанности по обеспечению оплаты ЖКУ путем наличных расчетов может быть обеспечено обществом также посредством распределения издержек в виде комиссии за прием платежей, как путем отнесения данных издержек на управляющую организацию, так и путем вынесения соответствующего вопроса на обсуждение на общем собрании собственников помещений для решения вопроса о включении издержек в тариф на содержание общего имущества.

Суд также учитывает, что ООО «Юит Дон Сервис» является коммерческой организацией, осуществляющей лицензируемый вид деятельности.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности материалами дела виновного совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.8 КоАП РФ.

Установленная частью 4 статьи 210 АПК РФ обязанность административного органа по доказыванию обстоятельств, послуживших

основанием для привлечения к административной ответственности, не исключает возложенной статьей 65 АПК РФ обязанности каждого участвующего в деле лица представить доказательства, подтверждающие их требования и возражения.

В материалы дела обществом с учетом требований ст. 68 АПК РФ не представлено надлежащих доказательств, опровергающих выявленные нарушения.

Таким образом, постановление от 27.06.2019 №1324 по делу №1743 о привлечении ООО «Юит Дон сервис» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.8 КоАП РФ является законным и обоснованным, предусмотренные ст. 211 АПК РФ основания для его отмены отсутствуют.

С учетом доказанности совершения обществом правонарушения судом также не установлено предусмотренных ст.ст. 198-201 АПК РФ оснований для признания незаконным представления от 27.06.2019 №132 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не принимает доводы, изложенные в апелляционной жалобе, как основанные на неверном толковании норм законодательства и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Материалы дела свидетельствуют о том, что судом первой инстанции принято законное решение от 28.08.2018.

Основания для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.08.2019 по делу № А53-23624/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия настоящего постановления, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.Ю. Ефимова

Судьи

М.В. Соловьева

С.С. Филимонова