



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
25 ноября 2019 года

дело № А53-25301/2019  
15АП-19404/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2019 года.  
Полный текст постановления изготовлен 25 ноября 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Емельянова Д.В.,  
судей Д.В. Николаева, Н.В. Сулименко,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Синициной М.Г.,  
при участии:  
от общества с ограниченной ответственностью «Амега-Групп»: представителя  
Подольского Д.Э. по доверенности от 19.09.2019;  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Амега-Групп»  
на решение Арбитражного суда Ростовской области  
от 03.10.2019 по делу № А53-25301/2019  
по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Ростовской области  
(ОГРН 1056167010008, ИНН 6167080043)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Амега-Групп»  
(ИНН 6155057547, ОГРН 1096182002454)  
о привлечении к административной ответственности

**УСТАНОВИЛ:**

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «АМЕГА-ГРУПП» (далее – ООО «АМЕГА-ГРУПП», общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.10.2019 по делу № А53-25301/2019 общество с ограниченной ответственностью «АМЕГА-ГРУПП» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с решением суда от 03.10.2019 по делу № А53-25301/2019, общество с ограниченной ответственностью «Амега-Групп» обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение изменить и принять по делу новый судебный акт о присуждении административного штрафа в размере 70 000 руб.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что ответчик допустил просрочку исполнения предписания только на 9 дней, поскольку обществу был предоставлен краткий срок его исполнения с учетом большого объема продукции; представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют об отсутствии пренебрежения со стороны общества. ООО «АМЕГА-ГРУПП» указывает, что привлечение к административной ответственности не должно сопровождаться такими существенными обременениями, которые могут оказаться непосильными для лиц, совершивших правонарушение, и привести к самым серьезным последствиям, вплоть до вынужденной ликвидации.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Ростовской области от 03.10.2019 по делу № А53-25301/2019 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества с ограниченной ответственностью «Амега-Групп» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда отменить.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя общества, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по результатам лабораторных исследований, проведенных ФГБУ «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория», в партии мака в количестве 21,6 тонн, страна происхождения Франция, ввезенной из Республики Польша 13.06.2019 в адрес ООО «АМЕГА-ГРУПП», Ростовская область, г. Шахты, ул. Средняя, 1, выявлено содержание кадмия в количестве 0,70 мг/кг при допустимом уровне не более 0,5 мг/кг.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 1 ст. 34, ст. 38, ч. 2, 3 ст. 39 Федерального закона от 27.12.2007 №184-ФЗ «О техническом регулировании» Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области выдано ООО «АМЕГА-ГРУПП» предписание №28-85/3615 от 20.06.2019, которое в день предписания получено лично генеральным директором общества Благородовым Д.В.

04.07.2019 в 10 час. 00 мин. ведущим специалистом-экспертом Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в г. Шахты, Усть -Донецком, Октябрьском (с) районах Гроо Е.И. при рассмотрении предписания № 28-85/3615 от 20.06.2019, установлено, что по истечении десятидневного срока с момента получения предписания № 28-85/3615 от 20.06.2019 обществом с ограниченной ответственностью «АМЕГА-ГРУПП» в установленный срок не выполнено предписание № 28-85/3615 от 20.06.2019, а именно: не приняты меры по недопущению оборота продукции, не соответствующей требованиям технического регламента ТР ТС 021/2011

«О безопасности пищевой продукции», не разработана программа мероприятий по предотвращению причинения вреда. Указанное является нарушением ч. 2 ст. 36 Федерального закона от 27 декабря 2007 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Ведущим специалистом-экспертом Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в г. Шахты, Усть-Донецком, Октябрьском (с) районах Гроо Е.И. по данному факту в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 04.07.2019 № 494, предусмотренном частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении направлены в Арбитражный суд Ростовской области для рассмотрения по существу.

При рассмотрении дела суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение изготовителем (исполнителем, продавцом, лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), органом по сертификации или испытательной лабораторией (центром) в установленный срок законного решения, предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора за соблюдением требований технических регламентов к продукции, в том числе к зданиям и сооружениям, либо к продукции (впервые выпускаемой в обращение продукции) и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации или утилизации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения выступает установленный законом порядок управления и, в частности, контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля (надзора) и субъектами, деятельность которых подвергается контролю (надзору). При этом непосредственным объектом является установленный порядок исполнения (выполнения) предписания (постановления, представления, решения) органа или должностного лица, осуществляющего государственный контроль и надзор, а также муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, специальных норм и правил (обязательных требований).

Объективной стороной административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ, является невыполнение исполнителем, продавцом в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного надзора за соблюдением требований технических регламентов к продукции.

Из материалов дела следует, что предписание № 28-85/3615 от 20.06.2019 выдано уполномоченным должностным лицом в связи с выявленным в партии мака в количестве 21,6 тонн, страна происхождения Франция, ввезенной из Республики Польша 13.06.2019 в адрес ООО «АМЕГА-ГРУПП», содержанием кадмия в количестве 0,70 мг/кг при допустимом уровне не более 0,5 мг/кг.

ООО «АМЕГА-ГРУПП» предписывалось принять меры по недопущению оборота продукции, не соответствующей требованиям технического регламента ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», срок выполнения: немедленно, постоянно; разработать программу мероприятия по предотвращению причинения вреда, срок выполнения: в десятидневный срок с момента получения предписания.

Материалами дела подтверждается, что к установленному в предписании сроку нарушения не были устранены обществом.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны: выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения; принять меры по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению возможного причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, обеспечению безопасности государства, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также меры по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения, к ответственности.

Предписание должно содержать конкретные выявленные нарушения с указанием сроков их устранения и (или) о проведении конкретных мероприятий по предотвращению выявленных нарушений, то есть требования предписания должны быть определенными, исполнимыми и конкретным.

В рассматриваемом предписании содержатся все необходимые сведения и указания, предусмотренные действующим законодательством.

При проведении проверки исполнения вышеуказанного предписания, административным органом установлено, что указанное предписание не исполнено.

Предписание № 28-85/3615 от 20.06.2019 не оспорено в установленном порядке, не признано судом недействительным. Доказательств обратного обществом не представлено.

Факт совершения и вина общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ, подтверждены

материалами дела, а именно: справкой ведущего специалиста-эксперта Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в г. Шахты, Усть-Донецком, Октябрьском (с) районах Гроо Е.И. от 04.07.2019, протоколом об административном правонарушении от 04.07.2019 № 494, объяснениями генерального директора ООО «АМЕГА-ГРУПП» Благородов Д.В.

Доказательства по делу суд первой инстанции верно признал относимыми, допустимыми и достоверными, так как они получены в предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами порядке и оценены судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из анализа части 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что субъектом данного правонарушения может быть признано должностное лицо, юридическое лицо, неисполнившее в установленный срок законное решение, предписание федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора).

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности факта наличия в действиях ООО «АМЕГА-ГРУПП» события правонарушения, предусмотренного частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений административного законодательства при возбуждении дела об административном правонарушении и производстве по делу не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

В части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «АМЕГА-ГРУПП» не были предприняты необходимые и достаточные меры для исполнения установленной законом обязанности по исполнению предписания.

При этом какие-либо неустранимые препятствия для надлежащего исполнения законодательства отсутствовали.

Доводы о нахождении генерального директора общества в командировке не являются уважительной причиной неисполнения предписания.

При должной степени заботливости и осмотрительности ООО «АМЕГА-ГРУПП» имело возможность для соблюдения установленных требований законодательства.

Доказательств невозможности исполнения обществом требований указанных норм в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые общество не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлено.

Общество имело возможность заявить ходатайство о продлении срока исполнения предписания, однако не воспользовалось своим правом, тем самым проявив бездействие, повлекшее для него неблагоприятные последствия.

При таких обстоятельствах, материалами дела подтверждена вина общества в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 15 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, таким образом, срок давности привлечения общества к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии оснований для применения положения статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания. Применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учётом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершённого лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предпринимателем не представлены, и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Совершенное обществом правонарушение посягает на установленный государством порядок, который должен носить устойчивый характер, соблюдение его является обязанностью каждого участника правоотношений в названной сфере, а потому данное правонарушение нельзя признать малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с частью 1 статьей 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Одним из принципов привлечения к административной ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности, учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Признание вины в совершении административного правонарушения, раскаяние в содеянном, выраженное представителем общества в судебном заседании, суд учитывает в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства.

В материалах дела отсутствуют сведения о привлечении ООО «АМЕГА-ГРУПП» к административной ответственности за аналогичное правонарушение в течение одного года, что суд обоснованно учел в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Оснований для замены административного наказания в виде штрафа предупреждением не имеется в силу прямого указания в ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ на неприменение данной нормы к составу правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или

частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом частью 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Исходя из буквального содержания части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела имеет наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.02.2014 № 4-П, суд вправе снизить размер назначенного административного штрафа в исключительных случаях, если наложение административного штрафа в установленных соответствующей санкцией пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица.

С целью соблюдения принципа справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности, при решении вопроса о возможности снижения размера назначенного юридическому лицу административного штрафа необходимо учитывать характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, степень вины лица, привлекаемого к административной ответственности, иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, позволяющие обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Таким образом, исходя из приведенных положений в их совокупности, следует, что назначение административного наказания в виде наложения административного штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного санкцией, является правом суда, административного органа, а не их обязанностью, и только в исключительных случаях - с учетом характера и последствий совершенного административного правонарушения, степени вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественного и финансового положения, а также иных имеющих существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельств.

Исходя из общих принципов права, а также положений, закрепленных в статьях 1.2, 1.6, 3.1 КоАП РФ, назначаемое виновному лицу административное наказание не может иметь только карательный характер; применяемое административное наказание не должно свидетельствовать об игнорировании принципов законности, справедливости, неотвратимости юридической ответственности и общеправовой цели наказания, которая несет не только карательный характер, но и является воспитательной мерой, направленной, с одной



стороны, на предупреждение новых правонарушений, а с другой стороны, - на неотвратимое, справедливое наказание за уже совершенное нарушение. При этом особенно необходимо учитывать то, что административное наказание (его карательный характер) не может обременять правонарушителя в степени, явно противоречащей указанным целям, а также принципам справедливости и целесообразности юридической ответственности.

Учитывая изложенное, а также конкретные обстоятельства по данному делу, учитывая финансовое положение ООО «АМЕГА-ГРУПП», являющегося микропредприятием, принятие обществом мер по устранению выявленных нарушений (уничтожение продукции), наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, в том числе признание вины, выраженное в письменном виде и поддержанное представителем общества в судебном заседании, принятие мер для предотвращения повторного совершения административного правонарушения, суд первой инстанции обоснованно указал, что в данном деле имеется совокупность обстоятельств, подтверждающая исключительность рассматриваемой ситуации, поэтому правовая позиция, изложенная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 4-П и закрепленная законодателем в части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, подлежит применению.

С учетом установленных фактических обстоятельств настоящего дела суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии оснований для назначения обществу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 15 статьи 19.5 КоАП РФ, в размере 200 000 рублей.

Указанный размер административного штрафа соответствует характеру вменяемого административного правонарушения, назначен с учетом отсутствия сведений об обстоятельствах, отягчающих административную ответственность, и наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей отвечает принципам разумности и справедливости, соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что имеются основания для привлечения ООО «АМЕГА-ГРУПП» к административной ответственности, предусмотренной, частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей, то есть в размере менее минимального размера, предусмотренного санкцией статьи.

Доводы апелляционной жалобы о просрочке исполнения предписания № 28-85/3615 от 20.06.2019 на 9 дней не являются основанием для дальнейшего снижения штрафа.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 АПК РФ, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в дело доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность сделанных судом первой инстанции и подтвержденных материалами дела выводов.

Оснований для переоценки выводов и доказательств, которые при рассмотрении дела были исследованы и оценены судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ, не имеется.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. ст. 204, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплата госпошлины за рассмотрение заявлений о привлечении к административной ответственности и обжалование решений по данной категории дел не предусмотрена.

Поскольку обществом с ограниченной ответственностью «Амега-Групп» при подаче апелляционной жалобы уплачено 3 000 руб. государственной пошлины по платежному поручению от 08.10.2019 № 286, указанные денежные средства подлежат возврату из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.10.2019 по делу № А53-25301/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Амега-Групп» из федерального бюджета 3 000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 08.10.2019 № 286.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Емельянов

Судьи

Д.В. Николаев

Н.В. Сулименко