



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
03 декабря 2019 года

дело № А53-26222/2019
15АП-20356/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2019 года
Полный текст постановления изготовлен 03 декабря 2019 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Николаева Д.В.,

судей Сулименко Н.В., Шимбаревой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Синициной М.Г.,
при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Рыжий кот»: представитель
Восорова Н.В. по доверенности от 01.01.2019;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Ростовской области: представитель Шорлуян А.В. по
доверенности от 09.01.2019,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Рыжий кот» на решение Арбитражного суда
Ростовской области от 17.10.2019 по делу № А53-26222/2019 по заявлению
Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Ростовской области к обществу с ограниченной
ответственностью «Рыжий кот» (ОГРН: 1126189001509, ИНН: 6102040652) третье
лицо: акционерное общество «Камов» о привлечении к административной
ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – заявитель,
управление) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о
привлечении общества с ограниченной ответственностью «Рыжий кот» (далее –
общество, заинтересованное лицо) к административной ответственности,
предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2019 года к
участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований относительно предмета спора, привлечен правообладатель товарного знака № 83763 -акционерное общество «Камов».

Решением 17.10.2019 суд удовлетворил заявленные требования. Суд привлек общество с ограниченной ответственностью «Рыжий Кот» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. Суд конфисковал и уничтожил предметы административного правонарушения, изъятые по протоколу ареста от 01.03.2019 г. № 592, а именно: товар «сборная модель из дерева «Военный вертолет»» артикул МД-6975, количеством 100 шт., находящийся на хранении в ООО «Рыжий Кот» по адресу: Ростовская область, Аксайский район, х. Камышеваха, ул. Металлургическая 10 а.

Общество с ограниченной ответственностью "Рыжий кот" обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просило отменить судебный акт, принять новый.

В судебном заседании суд огласил, что от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области, акционерного общества «Камов» через канцелярию суда поступили отзывы на апелляционную жалобу для приобщения к материалам дела.

Суд, совещаясь на месте, определил: приобщить отзывы на апелляционную жалобу к материалам дела.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Рыжий кот» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда отменить.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в ходе проведения административного расследования в отношении ООО «Рыжий кот» 01.03.2019 в период времени с 11 час. 30 мин. по 12 час. 30 мин. в ходе осуществления осмотра принадлежащих ООО «Рыжий кот» помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, по адресу: Ростовская область, Аксайский район, х. Камышеваха, ул. Металлургическая, 10а, установлено, что в реализации находилась продукция: сборная модель из дерева «ВОЕННЫЙ ВЕРТОЛЕТ» для детей старше 6 лет, производства Китай, в количестве 100 шт., маркированная товарным знаком «КА», №83763, имеющая признаки контрафактности. Товары реализовывались по цене 51 рубль 26 копеек за 1шт. У ООО «Рыжий кот» отсутствуют документы, подтверждающие его (ее) право использовать вышеуказанный товарный знак.

Согласно информации, представленной АО «Камов» (исх. № К08.01-6333 от 23.04.2019г.), обнаруженные у ООО «Рыжий кот» товары маркированы обозначениями сходными до степени смешения с товарными знаками,

зарегистрированными на территории РФ на имя АО «Камов» по международным сертификатам № 83763, №632407, №654457, №1373226.

АО «Камов» не имеет заключенных с ООО «Рыжий кот» договоров, предоставляющих право использования товарных знаков Правообладателя. Правообладатель не выражал и никаким иным образом не предоставлял ООО «Рыжий кот» разрешений на использование принадлежащих ему, товарных знаков.

Таким образом, обнаруженные у ООО «Рыжий кот» товары обладают признаками контрафактности, а действия юридического лица по их хранению, предложению к продаже и реализации являются незаконными, поскольку нарушают исключительное право АО «Камов» на принадлежащий ему товарный знак.

По данному факту заместителем начальника отдела защиты прав потребителей управления Куцовой М.А. в отношении ООО «Рыжий кот» составлен административный протокол об административном правонарушении от 20.06.2019 года по ч. 2 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии представителя общества по доверенности от 01.01.2019 Восоровой Н.В., извещенного надлежащим образом телеграммой от 17.06.2019 (л.д. 7-8, т. 1).

В соответствии со статьёй 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, материалы дела об административном правонарушении были направлены прокурором в Арбитражный суд Ростовской области для рассмотрения по существу.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно удовлетворил заявление, исходя из следующего.

Частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц (к которым, если иное не установлено данным Кодексом, в целях назначения административного наказания приравниваются индивидуальные предприниматели) в размере трёхкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч

рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Объектом данного правонарушения являются охраняемые государством права правообладателя.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в производстве в целях сбыта либо реализации товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

В силу подпункта 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) товарные знаки и знаки обслуживания являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана. В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или комбинации (статья 1482 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из пункта 2 статьи 1481 ГК РФ следует, что выданный правообладателю охранный документ на товарный знак подтверждает само исключительное право, приоритет и перечень товаров и услуг, в отношении которых действует это исключительное право.

Основное предназначение товарного знака - обеспечение потенциальному покупателю возможности отличить маркированный товар одного производителя среди аналогичных товаров другого производителя.

Как указано в пункте 1 статьи 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации, в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объёмные и другие обозначения или их комбинации.

Согласно статье 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьёй 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 приведённой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путём размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской

Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации (пункт 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации), если указанным кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными вышеуказанным кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечёт ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Пунктом 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

С учетом изложенного, статья 14.10 КоАП РФ охватывает в числе прочих такие нарушения, как введение товара, на котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) содержится незаконное воспроизведение средства индивидуализации, в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также ввоз на территорию Российской Федерации такого товара с целью его введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 (далее - Правила № 482), обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 43 Правил № 482 изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); сочетание цветов и тонов.

Согласно пункту 42 Правил № 482, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание (подпункт 2);

- смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей (подпункт 3).

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Как верно установлено судом первой инстанции и подтверждено материалами дела, 01.03.2019 в период времени с 11 час. 30 мин. по 12 час. 30 мин. в ходе осуществления осмотра принадлежащих ООО «Рыжий кот» помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, по адресу: Ростовская область, Аксайский район, х. Камышеваха, ул. Металлургическая, 10а, административным органом был установлен факт предложения к реализации продукции: сборная модель из дерева «ВОЕННЫЙ ВЕРТОЛЕТ» для детей старше 6 лет, производства Китай, в количестве 100 шт., маркированная товарным знаком

«КА», №83763 без разрешения правообладателя. Наличие соглашения об использовании товарных знаков, или сведений о согласии правообладателя, обществом представлено не было.

Правообладатель товарного знака № 83763 - акционерное общество «Камов» пояснило, что данное нарушение имеет длящийся характер, о чем свидетельствуют протоколы осмотра письменных доказательств от 27.09.2017 (зарегистрировано в реестре за № 6-2805) и 22.02.2019 (зарегистрировано в реестре за № 77/797-н/77-2019-6-416), в которых отражено предложение к продаже «Модели-6975» на сайте ООО «Рыжий кот» (<http://redcat-toys.ru>).

Правообладатель также пояснил, что по состоянию на 21.08.2019 на сайте ООО «Рыжий кот» (http://redcat-toys.ru/reflex_search/index/?q=6975) размещено наименование «Модели-6975» и изображение товара на который нанесен товарный знак сходный до степени смешения с товарным знаком, правообладателем которого является АО «Камов». Страница, предлагающая к продаже «Модель-6975» сайте ООО «Рыжий кот» удалена. Также по состоянию на 21.08.2019 «Модель-6975» предлагается к продаже, с указанием ООО «Рыжий кот» как производителя (копии товарных чеков и накладных прилагаются). Цена модели «Модели-6975» в соответствии с протоколом осмотра № 6-2805 от 27.09.2017 (стр.№6) составляет 168,80 руб.; протоколом осмотра № 77/797-н/77-2019-6-416 от 27.09.2017 (стр.№11) составляет 142,00 руб.; товарным чеком к заказу №10602891 от 03.07.2019 составляет 176 руб.; товарной накладной №139508 от 25.07.2019 составляет 197 руб.; данными сервиса PriceGuard, отслеживающего изменение цен на товары в популярных интернет-магазинах <https://priceguard.ru/offer/ms-1440132> на 02.07.2019, составляет 185 руб.

ООО «Рыжий кот», возражая против удовлетворения заявления, указало, что материалы дела не содержат доказательств производства либо реализации товара с товарным знаком № 83763, доказательств покупки товара у ООО «Рыжий кот» не имеется, составленные по просьбе ИП Чернусь Г.В. нотариально удостоверенные протоколы осмотра вещественных доказательств не позволяют с достаточной степенью установить предлагалась на сайте ООО «Рыжий кот» к продаже продукция с товарным знаком №83763 либо без такового. ООО «Рыжий кот» указывает, что согласно сертификату соответствия на продукцию «Военный Вертолет» №ТС RU С-ОЧГ.АВ71.В.28918 товар относится к категории игрушек для конструирования из дерева, без механизмов, то есть не относится ни к одному из видов продукции, в отношении которой зарегистрирован товарный знак №83763, поскольку категория «игрушки» в перечне товаров, для которых зарегистрирован товарный знак №83763, отсутствует.

Проанализировав представленные фотоматериалы, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что нанесенный обществом на товар товарный знак является сходным до степени смешения с товарным знаком АО «Камов» №83763. В данном случае суд первой инстанции сделал правильный вывод, что сходство является графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

Суд первой инстанции обоснованно признал, представленные в материалы дела протоколы осмотра письменных доказательств от 27.09.2017 (зарегистрировано в реестре за № 6-2805) и 22.02.2019 (зарегистрировано в реестре за №77/797-н/77-2019-6-416), в которых отражено предложение к продаже «Модели-6975» на сайте ООО «Рыжий кот» (<http://redcat-toys.ru>), надлежащими доказательствами по делу. Как следует из фотоматериала, обществом на сайте

были предложены к реализации сборные модели 2BIG Военный Вертолет (арт. МД-6795) (л.д. 49).

В соответствии с п.14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» рассматривая дела о привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, за использование им обозначения, сходного с товарным знаком до степени смешения, суд должен учитывать, что вопрос о таком сходстве разрешается судом с учетом того, как данное обстоятельство могло быть оценено потребителем.

С учетом представленных сторонами доказательств и имеющихся в материалах дела документов, судом установлено, что предложенный к реализации обществом товар является сходными до степени смешения с принадлежащим АО «Камов» товарным знаком № 83763.

В рассматриваемом случае, ни в ходе административного расследования, ни в рамках судебного разбирательства обществом не были представлены доказательства совершения действий, направленных на соблюдение действующего законодательства.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришёл к верному выводу, что общество, предлагая к реализации товар с нанесёнными на него товарным знаком «КА», №83763, без согласия правообладателя товарного знака, нарушил исключительные права правообладателя, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательства совершения обществом административного правонарушения подтверждаются собранными доказательствами по делу.

Доводы апелляционной жалобы о том, что заявителем не доказан факт производства либо реализации изъятого товара, не может быть принят во внимание.

Согласно Постановлению Суда по интеллектуальным правам от 05.12.2014 № С01-1052/2014 по делу № А03-639/2014 "необходимым условием привлечения нарушителя к ответственности является цель хранения контрафактного товара - такое хранение признается самостоятельным нарушением исключительного права только в том случае, если хранение осуществляется для целей введения товара в оборот". Наличие цели - введения хранимого товара в оборот, а также факт хранения товара от своего имени должны презюмироваться, соответственно опровержение презумпцией возлагается на лицо, у которого обнаружена контрафактная продукция. Факт отсутствия нарушения исключительных прав (в данном случае факт хранения продукции без цели ее введения в гражданский оборот) должен был доказывать ответчик".

По смыслу части 2 статьи 1484 и части 2 статьи 1519 ГК РФ, помимо непосредственного введения товаров в оборот, использованием товарного знака и наименования места происхождения товара признается также хранение товаров, маркированных соответствующими средствами индивидуализации, с целью их введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Аналогичная позиция отражена в пункте 5 Постановления № 19 Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ "Обзор практики разрешения споров, связанных

с защитой прав на товарный знак" от 29.07.1997, применяемого в части, не противоречащей ГК РФ.

Как установлено судом, общество являлось грузополучателем товаров, содержащих чужой товарный знак. При этом доказательств, свидетельствующих о том, что товар приобретался каким-либо конкретным контрагентом общества, с которым ООО «Рыжий кот» заключило договор только на перевозку и последующее хранение спорного товара - игрушек, в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

На упаковке «Сборная модель из дерева «Военный вертолет» видно, что нанесен оригинальный товарный знак АО «Камов», что подтверждается фотоматериалами, имеющимися в материалах дела.

Довод заявителя жалобы о том, что товар, который был обнаружен на складе общества при осмотре, представляет собой отрезок доски с нанесением линиями, не является товаром и не вводится в гражданский оборот в собранном виде, а состоит из деталей для сбора, также подлежит отклонению судом апелляционной инстанции, поскольку существенное значение для решения вопроса о наличии в действиях лица административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.10 КоАП РФ, имеет установление цели, с которой осуществлялось хранение спорного товара.

Хранение признается самостоятельным нарушением исключительного права на товарный знак только в том случае, если хранение осуществляется для целей введения товара в оборот.

Материалами дела установлено, что ООО «Рыжий кот» согласно ОКВЭД имеет основной вид деятельности – торговая оптовая играми и игрушками и осуществляет реализацию данного товара.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, как участник экономической деятельности, самостоятельно на свой риск, осуществляющий предпринимательскую деятельность, принял все риски, связанные с заключением кредитных договоров и договоров счета с потребителями. Банк при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, в которой это необходимо для соблюдения требований законодательства Российской Федерации, прав и интересов третьих лиц, имел возможность исключить из договоров условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия общества образуют составы административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также прав и законных интересов общества при производстве по делу об административном правонарушении управлением не допущено и обществом не оспаривается, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не выявлено.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в присутствии представителя общества, извещенного надлежащим образом.

Срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения на момент вынесения оспариваемого постановления, не истек.

Размер штрафа назначен судом первой инстанции в пределах санкции, предусмотренной статьей 14.10 КоАП РФ, соответствует характеру и тяжести правонарушения, отвечает целям и задачам административного наказания, соразмерно совершенному деянию.

Административное наказание определено с учетом требований ст. 29.10 КоАП РФ о решении вопроса об изъятых вещах. Как указано ранее, в материалы дела представлены доказательства контрафактности изъятой у общества продукции.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ с учетом конкретных обстоятельств правонарушения, пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения общества от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ. Правовых оснований для переоценки данных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьёй 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обществом не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

По смыслу статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотренное ею административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области защиты прав правообладателей на товарный знак на территории Российской Федерации. Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причинённого непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае

пренебрежительного отношения общества к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Суд пришел к выводу, что совершённое обществом правонарушение, не может быть квалифицировано как малозначительное.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 г. при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Административное правонарушение, совершенное обществом, посягает на установленный и охраняемый государством порядок правоотношений в сфере охраны прав на товарный знак, запрет незаконного использования зарегистрированных товарных знаков установлен законом и обязанность по соблюдению указанного запрета возложена на всех участников гражданского оборота.

Обществом не приняты все зависящие от него меры для соблюдения требований установленных частью IV Гражданского кодекса Российской Федерации при общедоступности информации о зарегистрированных и подлежащих охране на территории Российской Федерации товарных знаках.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выразилась в нарушении охраняемых законом интересов владельца товарного знака, которому законодатель гарантировал правовую охрану его прав в отношении зарегистрированного товарного знака.

В настоящем случае существенная угроза охраняемым правоотношениям проявляется не только в неполученных суммах вознаграждения на использование чужого товарного знака, но в первую очередь, в нарушении стабильности в сфере охраны прав на товарные знаки, являющейся неотъемлемым условием стабильности гражданского оборота.

Доказательств исключительности случая совершенного правонарушения обществом не представлено.

Суд апелляционной инстанции, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера совершенного правонарушения, также не усматривает оснований для применения положений 3.4, 4.1.1 КоАП РФ. Общество не представило в материалы

дела доказательства о своем тяжелом финансовом положении, об исключительности случая совершенного им правонарушения.

Кроме того, применение положений статей 2.9, 3.4, 4.1.1 КоАП РФ является правом суда с учетом конкретных обстоятельств дела, а не обязанностью.

В целом доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, поскольку, не опровергая выводов суда, они сводятся исключительно к несогласию с оценкой установленных обстоятельств по делу, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Само по себе несогласие с выводами суда не является основанием для отмены судебного акта.

Согласно ч. 1, 6 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело, вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полно, всесторонне исследовал и оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Оснований для переоценки выводов и доказательств, которые при рассмотрении дела были исследованы и оценены судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

При указанных обстоятельствах основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену оспариваемого акта (ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

В силу части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации вернуть обществу с ограниченной ответственностью «Рыжий кот» из федерального бюджета 3000 рублей государственной пошлины, уплаченной при обращении с апелляционной жалобой согласно платежному поручению от 25.10.2019 № 2937.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.10.2019 по делу № А53-26222/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Рыжий кот» из федерального бюджета излишне уплаченную при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению от 25.10.2019 г. № 2937 госпошлину в сумме 3000 руб.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Суд по интеллектуальным правам, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, через Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий

Д.В. Николаев

Судьи

Н.В. Сулименко

Н.В. Шимбарева