



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
30 декабря 2019 года

дело № А53-32761/2019
15АП-22386/2019

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Маштаковой Е.А.,
рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агроторг» (ИНН 7825706086, ОГРН 1027809237796)
на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.11.2019 по делу № А53-32761/2019
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агроторг» (ИНН 7825706086, ОГРН 1027809237796)
к Управлению федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (ИНН 6167080043, ОГРН 1056167010008)
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Агроторг» (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – заинтересованное лицо) о признании незаконным и отмене постановления от 28.08.2019 N 411 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

05.11.2019 принято решение путем подписания его резолютивной части, размещено на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 06.11.2019.

В связи с поступлением от заявителя заявления, 15.11.2019 изготовлено мотивированное решение Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-32761/2019 и размещено на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 16.11.2019.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.11.2019 в удовлетворении заявления о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отказано. В удовлетворении заявления отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Агроторг» обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просило решение суда от 15.11.2019 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указал следующее:

- судом не выяснено, что является точкой реализации табачных изделий и от какой точки следует производить замеры 100-метрового расстояния до границы территории образовательных учреждений;

- судом неверно оценено и исследовано заключение кадастрового инженера № 123 от 13.06.2019.

От Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области поступил отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому ответчик просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для вызова сторон в судебное заседание, апелляционная жалоба рассмотрена по имеющимся в деле письменным доказательствам в порядке части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность решения суда проверены судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Азовской межрайонной прокуратурой на основании пункта 3.4 приказа Генерального прокурора РФ N 188 от 26.11.2007 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи" проведена проверка соблюдения требований законодательства, направленного на обеспечение здорового образа жизни детей в деятельности общества с ограниченной ответственностью «Агроторг», осуществляющего реализацию табачной продукции по адресу: ул. Кирова, 114, г. Азов, Ростовская область.

Проведенной проверкой установлено, что 23.05.2019 в 17 час. 17 мин. в обособленном подразделении Универсам "11346 Пятёрочка" по адресу: ул. Кирова, 114, г. Азов, Ростовская область, осуществлялась реализация табачной продукции на расстоянии менее 100 метров от границ муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада N 34 г. Азова Ростовской области, находящегося по адресу: ул. Куйбышева, 63/30, г. Азов, Ростовская область (л.д. 21).

Согласно заключению муниципального предприятия города Азова "Городской центр технической инвентаризации, архитектуры и строительства" от 23.05.2019 N 426 расстояние от обособленного подразделения Универсам "11346 Пятёрочка" до границы территории МБДОУ N 34 г. Азова Ростовской области составляет 84,80 метров. Замер расстояния произведен спутниковой геодезической

аппаратурой GPS TRIUMF VS Госреестр N 47126-11, заводской номер 01327, свидетельство о поверке N 026755 до 17.02.2020 (л.д. 58-60).

По результатам проверки административный орган пришел к выводу о нарушении обществом требований пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 N 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (далее - Закон N 15-ФЗ).

14.06.2019 азовским межрайонным прокурором рассмотрены материалы проверки в отношении ООО "Агроторг" и вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, которым деяние заявителя, выразившееся в продаже заявителем табачной продукции на расстоянии менее 100 метров от границ муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада N 34 г. Азова Ростовской области, квалифицировано по части 1 статьи 14.53 КоАП РФ (л.д. 42-45).

В соответствии со статьями 25.11, 28.8 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено с материалами дела для рассмотрения и принятия решения в территориальный отдел управления Роспотребнадзора Ростовской области в г. Азове, Азовском, Зерноградском, Кагальницком районах по адресу ул. Измайлова, 60 г. Азов Ростовская область (л.д. 41).

Постановлением от 28.08.2019 N 411 общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.53 КоАП и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей (л.д. 32).

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к обоснованному выводу о наличии в деянии общества состава вменяемого административного правонарушения и отсутствии исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Отношения, возникающие в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака, урегулированы

Законом N 15-ФЗ.

В силу пункта 1 части 1 статьи 9 названного Закона граждане имеют право, в том числе на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 10 Закона N 15-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны, в том числе соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

Из части 1 статьи 19 Закона N 15-ФЗ следует, что розничная торговля табачной продукцией осуществляется в магазинах и павильонах. В целях настоящей статьи под магазином понимается здание или его часть, специально оборудованные, предназначенные для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченные торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже, под павильоном понимается строение, имеющее торговый зал и рассчитанное на одно рабочее место или несколько рабочих мест.

Пунктом 2 части 7 статьи 19 Закона N 15-ФЗ установлен запрет розничной торговли табачной продукцией, в том числе на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 23 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" МБДОУ N 34 г. Азова Ростовской области является образовательной организацией, осуществляющей в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми.

На основании статьи 23 Закона N 15-ФЗ за нарушение законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака устанавливается дисциплинарная, гражданско-правовая, административная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг. Такая зона, соответственно, представляет собой окружность вокруг границы территории образовательного учреждения с радиусом 100 метров от любой точки на границе территории образовательного учреждения. Следовательно, нахождение торговой точки по розничной продаже табачных изделий в пределах этой зоны является нарушением пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона N 15-ФЗ.

Под образованием в статье 2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ) понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и

компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

С 01.06.2013 вступил в силу Федеральный закон от 23.02.2013 N 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", в пункте 2 части 7 статьи 19 которого установлен аналогичный запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

Федеральным законом N 15-ФЗ специальных требований к порядку определения расстояния между предприятием торговли и границами образовательного учреждения не установлено.

В этой связи, необходимо исходить из буквального толкования, используемого в законе термина "расстояние", то есть пространства между территорией границы образовательного учреждения и торговой точкой по кратчайшему пути (по прямой линии).

Аналогичная позиция изложена в письме Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 03.06.2005 N 0100/4244-05-32 "О надзоре за реализацией табачных изделий" при определении 100-метровой зоны от границ территорий образовательных организаций следует руководствоваться кадастровым планом. В случаях, когда розничная торговля табачными изделиями осуществляется внутри большого торгового центра, 100-метровая зона должна учитывать расстояние, проходящее внутри торгового центра, до непосредственно торговой точки.

Таким образом, в целях ограничения доступности табачных изделий для несовершеннолетних законодательно установлен запрет розничной продажи указанного товара на расстоянии 100 метров от любой точки границы территории образовательных учреждений до торговой точки реализации табачных изделий.

Следовательно, для установления наличия события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, достаточно выявить факт предложения табачной продукции к продаже на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг.

В рассматриваемом случае административным органом установлено, что в нарушение указанных выше требований законодательства в магазине "Пятерочка", по адресу: ул. Кирова, 114, г. Азов, Ростовская область осуществлялась реализация табачной продукции на расстоянии менее 100 метров от границ муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детского сада N 34 г. Азова Ростовской области (далее - МБДОУ N 34 г. Азова Ростовской области), находящегося по адресу: ул. Куйбышева, 63/30, г. Азов, Ростовская область. Расстояние между объектами указанных юридических лиц составляет 84,80 метров.

Факт наличия названного нарушения подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств, а именно: заключением муниципального предприятия г. Азова "Городской центр технической инвентаризации, архитектуры и строительства" от 23.05.2019 N 426, заключением кадастрового инженера N 123 от 13.06.2019, актом проверки от 27.05.2019

свидетельствует о наличии в деянии общества события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Основанием для освобождения общества с ограниченной ответственностью "Агроторг" от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

Доказательств, подтверждающих, что общество предприняло все зависящие от него меры по недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения требований действующего законодательства, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Изложенное позволяет прийти к выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьей 14.53 КоАП РФ.

Обстоятельств, позволяющих подвергнуть сомнению правильность указанных сведений, не установлено.

Доказательств, опровергающих выводы административного органа о несоблюдении ограничений по расстоянию, обществом не представлено.

В силу требований части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При этом положение названной нормы, не свидетельствуют об отсутствии у общества обязанности доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для

правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Оспаривая выводы административного органа о фактическом расстоянии от торговой точки и образовательного учреждения, заявитель в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, опровергающих доказательств не представил как в суд первой инстанции, так и в суд апелляционной инстанции.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактические обстоятельства в совокупности с представленными в дело доказательствами, суд первой инстанции пришел к верному выводу о доказанности в действиях заявителя события вмененного ему административного правонарушения, факт наличия которого подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств и заявителем документально не опровергнут.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно указал на правомерность вывода отдела о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ.

При этом, нарушений прав и законных интересов заявителя при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено, производство по делу велось в соответствии с КоАП РФ. Срок, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, административным органом не нарушен.

Одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности, учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" установлено, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса.

Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения, в соответствии со статьей 4.2. КоАП РФ отнесено к компетенции суда, органа, должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, который, при вынесении решения о привлечении к административной ответственности, последние обязан учитывать.

В соответствии с частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как было установлено судом и не оспорено участвующими в деле лицами, общество ранее не привлекалось к административной ответственности за аналогичное правонарушение, в связи с чем, назначено минимальное наказание в размере тридцати тысяч рублей.

При этом совершение указанного правонарушения в данном случае нельзя отнести к категории малозначительного.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Совершенное правонарушение посягает на установленный порядок общественных отношений в сфере розничной продажи табачной продукции.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у общества реальной возможности соблюдения требований действующего законодательства, а также принятия всех мер, направленных на предупреждение совершения административного правонарушения, в материалах дела не имеется.

Таким образом, совершенное заявителем правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, которая заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ, обществом не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Принимая во внимание вышеуказанное, Арбитражный суд Ростовской области пришел к верному выводу, что оспариваемое постановление законно и обоснованно, оснований для его отмены не имеется.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что каких-либо противоречий или сомнений относительно виновности ООО «Агроторг» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.11.2019 по делу № А53-32761/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с абзацем вторым части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.А. Маштакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.06.2019 12:43:12
Кому выдана Маштакова Елена Александровна