



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
16 апреля 2019 года

дело № А53-38423/2018  
15АП-2648/2019

Судья Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда Соловьева М.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон апелляционную жалобу публичного акционерного общества "Плюс Банк" на решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.02.2019 по делу № А53-38423/2018, принятое судьей Паутовой Л.Н., по заявлению публичного акционерного общества "Плюс Банк" к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

публичное акционерное общество "Плюс Банк" (далее – заявитель, ПАО "Плюс Банк", общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – административный орган, Управление Роспотребнадзора, управление) от 31.10.2018 № 2347 по делу об административных правонарушениях № 2181/2673 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в сумме 10 000 рублей.

В соответствии со статьями 226 - 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судьей первой инстанции единолично без вызова сторон в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.02.2019 в удовлетворении заявления ПАО "Плюс Банк" отказано. Решение мотивировано наличием в действиях общества состава административного правонарушения, отсутствием нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, а также тем, что оспариваемое постановление вынесено в пределах срока давности, установленного ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, отсутствием оснований для признания правонарушения малозначительным.

Не согласившись с принятым судебным актом, публичное акционерное общество "Плюс Банк" обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований общества, признав незаконным постановление о привлечении к административной ответственности, ссылаясь на отсутствие в его действиях события и состава административного правонарушения.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу управление просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными статьей 272.1 АПК РФ. В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в Управление Роспотребнадзора 09.06.2018 (вх. № 1-10/2305) поступило обращение гр. Журавлева А.С. о неправомерных, на его взгляд, действиях ПАО "Плюс Банк".

При изучении Управлением Роспотребнадзора обращения гр. Журавлева А.С. и приложенных к нему документов выявлено, что в действиях ПАО "Плюс Банк" усматриваются признаки нарушения законодательства в сфере защиты прав потребителей.

20.07.2018 в отсутствие законного представителя ПАО "ПлюсБанк" при наличии сведений о его надлежащем уведомлении вынесено определение № 2181 о возбуждении дела об административном правонарушении.

31.10.2018 Управлением Роспотребнадзора вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 2347 по делам № 2181/2673, согласно которому ПАО "Плюс Банк" признано виновным в совершении административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 1 и 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (применены положения части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и привлечено к ответственности в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, используя право на обжалование, предусмотренное статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ПАО "Плюс Банк" обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы в виде предупреждения или наложения административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем, в соответствии с абзацем 3 преамбулы Закона о защите прав потребителей, является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие

потребителям услуги по возмездному договору, являются исполнителями (абзац 5 преамбулы Закона о защите прав потребителей).

В силу положений статей 8 и 10 Закона о защите прав потребителей потребитель имеет право на получение необходимой и достоверной информации об услугах, обеспечивающих возможность их компетентного выбора. Данная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми для отдельных видов обязательств на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (продавца, исполнителя), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Основной принцип стандартов раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов заключается в предоставлении потенциальным заемщикам до заключения кредитного договора достоверной и полной информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита в стандартизированной форме, позволяющей потребителю сравнить (сопоставить) условия потребительских кредитов разных банков и сделать осознанный выбор. Возможность осознанного выбора является одним из условий справедливой конкуренции между банками на рынке потребительского кредитования.

В силу части 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Следовательно, ущемляющими признаются те условия договора, которые ограничивают права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Пунктами 2, 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам,

установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договоры, заключаемые ПАО "Плюс Банк" с потребителями, по своей сути являются договорами присоединения.

Институт договора присоединения (положения статьи 428 ГК РФ), основные принципы гражданского законодательства (статья 1 ГК РФ), положения статьи 16 Закона о защите прав потребителей предписывают любому хозяйствующему субъекту соблюдать принцип добросовестности, то есть уменьшать объем и характер прав потребителя только в случаях, предусмотренных законом, в соответствии с принципами гражданского права и на основании установленного законом порядка правового регулирования обязательственных (договорных) отношений.

При использовании типовых процедур и типовых бланков договоров, а также при заключении договора в целом включение в него положений, противоречащих закону, является недопустимым и нарушает право потребителя, как экономически более слабой стороны в правоотношении, на заключение договора на условиях, соответствующих закону.

Из материалов дела следует, что при изучении Управлением Роспотребнадзора представленных ПАО "Плюс Банк" документов выявлено, что отдельные их условия не соответствуют законодательству в сфере защиты прав потребителей.

По результатам правового анализа заявления о предоставлении потребительского кредита от 01.11.2017, заявления № 408\*\*\*\*\*28 на заключение договора банковского счета от 01.11.2017, индивидуальных условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЕРПЛЮС" № 45-00-124325-ДПАБ от 01.11.2017, графика платежей к договору кредитования № 45-00-124325-ДПАБ от 01.11.2017, общих условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДиллерПлюс", условий кредитной программы "Диллер плюс", информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита по кредитной программе "ДиллерПлюс" установлено следующее.

Согласно пункту 4 заявления № 408\*\*\*\*\*28 на заключение договора банковского счета от 01.11.2017 "Подписанием настоящего заявления предоставляю банку право списывать со счета, указанного в настоящем заявлении (далее - "счет"), без моего дополнительного распоряжения - путем прямого дебетования счета - денежные средства в случаях их ошибочного зачисления на счет, а также денежные средства, причитающиеся банку в качестве вознаграждения за совершение операций по счету или за иные действия банка в мою пользу в случаях, предусмотренных тарифами банка, а также денежные средства, причитающиеся банку по договорам, заключенным им со мной, срок уплаты которых наступил, и (или) право требовать уплаты которых возникло у банка".

"Условие настоящего пункта прошу считать заранее данным мною акцептом распоряжений банка на совершение указанных в настоящем пункте операций, предъявленных банком к счету, в суммах, указанных в таких распоряжениях, с

возможностью частичного исполнения таких распоряжений при недостаточности денежных средств на счете".

В соответствии с пунктом 4.2.3 условий открытия и обслуживания банковских счетов физических лиц в ПАО "Плюс Банк", утв. Приказом № 01-10/228 от 28.11.2016 к заявлению на заключение договора банковского счета № 408\*\*\*\*\*28 от 01.11.2017 "Банк вправе списывать со счета без дополнительного распоряжения клиента - путем прямого дебетования счета - денежные средства в случаях их ошибочного зачисления на счет, а так же денежные средства, причитающиеся банку в качестве вознаграждения за совершение операций по счету или за иные действия банка в пользу клиента в случаях предусмотренных тарифами банка, а так же денежные средства, причитающиеся банку по договорам, заключенным им с клиентом, срок уплаты которых наступил и (или) право требовать уплаты которых возникло у банка.

Условие настоящего пункта в случае присоединения клиента к условиям считается заранее данным акцептом клиента на совершение указанных в настоящем пункте операций.

В пункте 4.2.4 условий открытия и обслуживания банковских счетов физических лиц в ПАО "Плюс Банк", утв. Приказом № 01-10/228 от 28.11.2016 к заявлению на заключение договора банковского счета № 408\*\*\*\*\*28 от 01.11.2017 прописано, что "Банк вправе списывать со счета без дополнительного распоряжения клиента - путем прямого дебетования счета - на основании распоряжения получателя средств, указанного в заявлении о заранее данном акцепте, представленном клиентом в банк (далее - "Получатель средств"), денежные средства в погашение сумм, причитающихся получателю средств по договорам, заключенным таким получателем средств с клиентом и указанным клиентом в заявлении о заранее данном акцепте, срок уплаты которых наступил, и (или) право требовать уплаты которых возникло у такого получателя средств".

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что данные положения не соответствуют статьям 845, 846, 854 ГК РФ, статье 31 Закона о банках.

В соответствии с пунктом 2 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

При оформлении заранее данного акцепта плательщика следует руководствоваться требованиями пункта 3 статьи 6 Закона № 161-ФЗ, согласно которому акцепт плательщика может быть дан в договоре между обслуживающим плательщика оператором по переводу денежных средств и плательщиком либо в виде отдельного документа или сообщения, с учетом предъявляемых к содержанию акцепта требований, установленных пунктами 4, 8, 13 статьи 6 Закона № 161-ФЗ.

Статьей 420 ГК РФ определено понятие договора - это соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В данном конкретном случае договоры, заключаемые Банком с клиентами-потребителями, являются договорами присоединения, а в силу статьи 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены

одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Указанное подтверждается, в том числе типовой формой заявления на заключение договора банковского счета (Приложение № 1 к условиям открытия и обслуживания банковских счетов физических лиц в ПАО "Плюс Банк" от 29.11.2016), предлагаемой для заключения клиентам Банка.

В соответствии с пунктом 2.9.1 Положения № 383-П заранее данный акцепт плательщика может быть дан с указанием, в том числе, суммы акцепта или порядка ее определения. При этом требования к порядку определения суммы заранее данного акцепта Положением № 383-П не установлены. Плательщик вправе самостоятельно указать порядок определения суммы заранее данного акцепта.

Стороны в договоре вправе указать на возможность предъявления любыми или указанными плательщиком получателями средств в банк платежных требований, как на конкретную сумму, так в сумме предъявленных требований.

Условие о так называемом "заранее данном акцепте" включено банком в типовую форму заявления на заключение договора банковского счета, без подписания которого договор счета заключен быть не может, а также в условия открытия и обслуживания банковских счетов физических лиц в ПАО "Плюс Банк", утв. Приказом № 01-10/228 от 28.11.2016 к заявлению. Потребитель не может повлиять на их содержание. Кроме того "заранее данный акцепт" не содержит суммы акцепта и порядка ее определения, а, следовательно, данное положение не может быть расценено как "заранее данный акцепт" в рамках предусмотренного Законом № 161-ФЗ и Положением N 383-П.

Банк не вправе безакцептно списывать денежные средства со счета клиента, что подтверждается сложившейся судебной практикой. (Постановление Верховного Суда РФ от 01.06.2016 № 308-ЛД16-614, Постановление Верховного Суда РФ от 01.06.2016 № 308-АД16-628, Постановление Верховного Суда РФ от 15.03.2016 № 308-АД16-684, Постановление Верховного Суда РФ от 11.03.2016 № 301-АД16-61 по делу № А31-7180/2015, Постановление Верховного Суда РФ от 04.12.2015 № 306-АД15-12206, Постановление Верховного Суда РФ от 09.09.2015 № 301-АД15-10235 по делу № А28-10546/2014).

Суд первой инстанции пришёл к верному выводу о несоответствии требованиям статей 158, 160, 162, 310, 450 - 452 ГК РФ, статье 29 Закона о Банках пункт 3.14 условий открытия и обслуживания банковских счетов физических лиц в ПАО "Плюс Банк", утв. приказом № 01-10/228 от 28.11.2016 к заявлению на заключение договора банковского счета № 408\*\*\*\*\*28 от 01.11.2017, в котором определено, что "Стороны договорились, что тарифы банка могут быть изменены банком в одностороннем порядке. Измененные тарифы банка применяются к операциям, совершаемым по счету после даты изменения тарифов банка. Изменения тарифов банка (тарифы в новой редакции) доводятся до сведения клиента путем размещения их на информационных стендах в офисах банка и на официальном сайте банка, и клиент ознакомлен и согласен с тем, что в любой момент действия информацию о размере вознаграждения за совершение такой операции.

Согласно пункту 4.2.5 условий открытия и обслуживания банковских счетов физических лиц в ПАО "Плюс Банк", утв. Приказом № 01-10/228 от 28.11.2016 к заявлению на заключение договора банковского счета № 408\*\*\*\*\*28 от

01.11.2017 банк вправе вносить изменения и дополнения в настоящие условия и приложения к ним, тарифы банка в одностороннем порядке в соответствии с порядком, установленным настоящими условиями.

Порядок внесения изменений и дополнений в условия предусмотрен разделом 6 условий открытия и обслуживания банковских счетов физических лиц в ПАО "Плюс Банк", утв. Приказом № 01-10/228 от 28.11.2016 к заявлению на заключение договора банковского счета № 408\*\*\*\*\*28 от 01.11.2017. Так в пункте 6.1 указано, что внесение изменений и дополнений в условия и/или тарифы банка производится по инициативе банка в порядке, предусмотренном настоящим разделом.

Пункт 6.2 - Банк информирует клиента об изменениях, вносимых в действующие условия и/или тарифы банка любым из нижеуказанных способов:

- размещением информации на корпоративном Интернет-сайте банка (пункт 6.3);
- размещением объявлений на стендах банка, в помещениях банка, осуществляющих обслуживание клиентов (пункт 6.4);
- рассылкой информационных сообщений клиентам по электронной почте (пункт 6.5);
- иными способами, позволяющими клиентам получить информацию и установить, что она исходит от банка (пункт 6.6).

Согласно пункту 6.7, новые редакции условий и/или тарифов банка действуют с даты их утверждения.

Пункт 6.8 определяет: любые изменения, вносимые в действующие условия и/или тарифы банка, с момента вступления их в силу равно распространяются на всех лиц, присоединившихся к условиям, в том числе присоединившихся к условиям ранее даты вступления изменений в силу.

Из материалов административного дела следует, что банковский счет открыт гражданином исключительно в рамках заключенного кредитного договора.

Статьей 428 ГК РФ определено, что договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Присоединившаяся к договору сторона вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор присоединения хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

Указанные формулировки применяются для заключения договоров с неограниченным количеством потребителей, что не может свидетельствовать о фактическом согласии каждого потребителя со всеми положениями условий в рамках статьи 428 ГК РФ.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Статьей 450 ГК РФ предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим



Кодексом, другими законами или договором. Кроме того, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок (статья 452 ГК РФ).

Статьей 453 ГК РФ предусмотрено, что в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора. Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Статьей 160 ГК РФ определено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно статье 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности", процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, по кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Из вышеназванных пунктов условий открытия и обслуживания банковских счетов физических лиц в ПАО "Плюс Банк" следует, что банк вправе изменять условия и/или тарифы, с которыми потребитель ознакомлен и был согласен при заключении договора. Таким образом, потребитель может либо согласиться с

односторонним изменением со стороны банка устраивавших его на момент заключения договора правил, условий либо должен расторгнуть договор.

В результате гражданин-заемщик как сторона в договоре лишен возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которого гражданин, как экономически слабая сторона в указанных правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора для другой стороны, то есть для Банка.

В указанной ситуации изменение условий, тарифов проходит не по соглашению сторон, а в одностороннем порядке банком с последующим доведением до потребителей путем размещения в подразделениях банка (которые на территории Ростовской области отсутствуют), а также на сайте банка (на выбор банка), что является неправомерным.

Из указанных положений следует, что если у потребителя не будет доступа в "Интернет" и он не имеет физической возможности лично посетить офис банка (на территории Ростовской области отсутствуют отделения банка, то иным образом ознакомиться с информацией об измененных тарифах и условиях он не сможет.

Учитывая вышеизложенное, судом первой инстанции сделан верный вывод о несоответствии одностороннего порядка внесения изменений в условия договора, а также порядка внесения изменений.

Суд апелляционной инстанции также считает правомерным вывод суда первой инстанции о не соответствии нормам действующего законодательства пункта 6.1 общих условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЕРПЛЮС", в которой установлено, что любой из нижеперечисленных случаев рассматривается как невыполнение заемщиком настоящих общих условий и индивидуальных условий и/или как случай, дающий банку право досрочно истребовать задолженность по кредиту в том числе:

Пункт 6.1.5 признание заемщика недееспособным или ограниченно дееспособным, а также ограничение права заемщика на распоряжение денежными средствами на банковских счетах заемщика и/или на распоряжение имуществом, наложенное в установленном законодательством РФ порядке.

Пункт 6.1.6 потеря заемщиком источника дохода, который является для него основным, при условии, что такая потеря не компенсирована приобретением иного равноценного источника законного дохода в течение периода, согласованного с банком.

Пункт 6.1.7 возбуждение уголовного дела в отношении заемщика либо в связи с его действиями, предъявление гражданского иска к заемщику со стороны третьих лиц, неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком любого обязательства перед третьими лицами, или наложение административного взыскания, которое повлекло или может повлечь неплатежеспособность или существенное ухудшение финансового состояния заемщика.

Статьей 16 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что ущемляющими права потребителей признаются те условия договора, которые ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Согласно положениям статьи 310, пункта 1 статьи 450, пункта 1 статьи 452 ГК РФ, в отношениях с гражданами одностороннее изменение обязательства не допускается, если иное не вытекает из закона. Поскольку клиентами по договорам потребительского кредита являются граждане, то отказ от исполнения обязательства и одностороннее его изменение не допускаются.

Основания для досрочного возврата кредита установлены пунктом 2 статьи 811, статьями 813, 814, пунктом 3 статьи 821 ГК РФ.

К таким основаниям относятся: нарушение заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа; утрата обеспечения обязательства заемщиком; нарушение заемщиком обязанности по обеспечению возможности для кредитора осуществлять контроль за целевым использованием суммы займа, а также невыполнение условия о целевом использовании займа.

Перечень расширенному толкованию не подлежит, таким образом, включение ПАО "Плюс Банк" в общие условия договора, заключенного с гражданином, условия о возможности одностороннего расторжения договора в случаях, не предусмотренных указанными выше нормами ГК РФ, ущемляет права потребителя.

По этим же основаниям нарушают права потребителя и пункты 6.2 и 6.5 общих условий.

Пунктом 8.1 общих условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЕРПЛЮС" предусмотрено, что в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по погашению суммы основного долга по кредитному договору в соответствии с настоящими общими условиями банк вправе потребовать, а заемщик обязан оплатить банку пеню в соответствии с тарифами банка.

Между тем, согласно пункту 9 статьи 5 Федерального закона о потребительском кредите индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и включают в себя следующие условия: в т.ч. ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора потребительского кредита (займа), размер неустойки (штрафа, пени) или порядок их определения.

В пункте 12 Индивидуальных условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЕРПЛЮС" № 45-00-124325-ДПАБ от 01.11.2017 между клиентом и банком уже согласована пеня (неустойка) в размере 0,054% от суммы просроченной задолженности, следовательно, при неисполнении/ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по погашению суммы основного долга применению принадлежит неустойка, предусмотренная именно пунктом 12 индивидуальных условий, а не пеня в соответствии с тарифами банка.

Согласно пункту 9.4 общих условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЕРПЛЮС" в течение 5 (пяти) рабочих дней заемщик обязан в письменной форме информировать банк об изменении фамилии, имени, места жительства (по регистрации и фактического), состава семьи, работы (смены работодателя), о заключении, расторжении или изменении брачного договора, возникновении любых фактов (событий), указанных в разделе 6 настоящих общих условий, а также других обстоятельствах, способных повлиять на выполнение заемщиком своих обязательств в соответствии с настоящими общими условиями и индивидуальными условиями.

В соответствии с пунктом 9.5 общих условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЕРПЛЮС" заемщик обязан заблаговременно письменно уведомить банк о своем временном отсутствии в субъекте Российской Федерации, в котором постоянно зарегистрирован заемщик, сроком более 1 (одного) месяца, либо возникновения иных обстоятельств, действующих более 1 (одного) месяца, вследствие которых заемщик не сможет самостоятельно исполнять свои обязанности в соответствии с настоящими общими условиями и индивидуальными условиями.

Вышеуказанное не соответствует статье 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных", пункту 15 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Исходя из соответствующих положений статьи 24 Конституции РФ сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 821 ГК РФ кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок.

Из указанного следует, что до заключения кредитного договора кредитор вправе запросить у заемщика всю необходимую информацию о его финансовом положении.

Обязанность по предоставлению соответствующей информации после заключения кредитного договора действующим законодательством не предусмотрена.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных" персональными данными признается любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, информация.

Названный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой юридическими лицами с использованием средств автоматизации или без использования таких средств, если обработка персональных данных без использования таких средств соответствует характеру действий (операций), совершаемых с персональными данными с использованием средств автоматизации.

Согласно статье 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон о потребительском кредите) заемщик в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа), обязан уведомить кредитора об изменении контактной информации, используемой для связи с ним, об изменении способа связи кредитора с ним, при этом указанная в данных пунктах договора информация не относится к контактной и ее предоставление не может быть возложено на потребителя условиями договора.

Таким образом, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что данными пунктами договора ущемляется право потребителя установлением обязанности по предоставлению в адрес банка информации, обязательность предоставления которой не установлена законодательством РФ.

Обязанность по предоставлению клиентом указанной информации во исполнение какого-либо нормативного правового акта не ограничена каким-либо

временным периодом, тогда как обществом в оспариваемом пункте договора установлен срок - не позднее 5 рабочих дней.

Судом апелляционной инстанции признается правомерным вывод суда первой инстанции о не соответствии положениям статей 845, 846, 854 ГК РФ и статье 31 Закона о банках пункта 10.4. общих условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЕРПЛЮС": банк вправе списывать с любого счета, открытого на имя заемщика в банке, в том числе на основании договора банковского вклада, без дополнительного распоряжения заемщика - путем прямого дебетования такого счета - денежные средства, причитающиеся банку по договору по кредитной программе "ДилерПлюс", заключенному банком с клиентом, срок уплаты которых наступил, и (или) право требовать уплаты которых возникло у банка. Условие настоящего пункта с момента подписания заемщиком индивидуальных условий считается заранее данным акцептом заемщика распоряжений банка на совершение указанных в данном пункте настоящих общих условий операций, предъявленных банком к счету, в суммах, указанных в таких распоряжениях, с возможностью частичного исполнения таких распоряжений при недостаточности денежных средств на счете. Право на списание указанных сумм возникает у банка независимо от направления заемщику требования об уплате таких сумм - с даты возникновения предусмотренных настоящими общими условиями оснований для истребования кредита.

Данное условие изложено банком таким образом, что клиент не обладает правом выбора: разрешить списание денежных средств или установить порядок дополнительного согласования, оформления распоряжения для списания денежных средств потребителя. В соответствии с пунктом 2 статьи 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом предусмотренных договором между банком и клиентом.

Списание денежных средств со счета клиента без его распоряжения допускается только в случаях и по основаниям, прямо предусмотренным в договоре банковского счета, с указанием конкретных банковских счетов. В вышеперечисленном кредитном договоре, заключенном Банком с заемщиком, указанные обстоятельства не предусмотрены.

Включение в кредитный договор условия о возможности безакцептного списания банком денежных средств, в том числе с иных банковских счетов заемщика, фактически ставит потребителя в ситуацию, когда он не обладает информацией когда, каким образом и в каком размере находящиеся на счету денежные средства будут списаны и тем самым потребитель лишается установленных гарантий на безопасность, сохранность денежных средств, находящихся на его счете.

Таким образом, судом первой инстанции сделан верный вывод о том, что включение в кредитный договор условия о возможности безакцептного списания банком денежных средств заемщика противоречит приведенным нормам, нарушает права потребителя, поскольку предоставляет банку право бесспорного распоряжения денежными средствами клиента на его текущем счете.

В ходе проведенного административного расследования установлено следующее.

01.11.2018 г. Журавлев А.С. заключил договор купли-продажи нового транспортного средства автомобиля Hyundai Solaris 2017 года выпуска стоимостью 1 056 000 руб. с автосалоном - ООО "АВТОЛЮКС".

Приобретение автомобиля было осуществлено с привлечением кредитных денежных средств.

Кредитование осуществлялось ПАО "Плюс Банк" на основании условий кредитной программы "Диллер плюс", согласно пункту 1 которой кредит выдается на покупку нового\* автотранспортного средства (ТС) категории В, а также может быть выдан на оплату дополнительного оборудования, на оплату страхования транспортного средства и услуг, связанных со страхованием ТС, на оплату страховой премии по договору личного страхования заемщика и услуг, связанных со страхованием заемщика и на оплату иных услуг, связанных с распространением на заемщика условий договора добровольного коллективного страхования, а также с владением, использованием и распоряжением приобретаемым ТС.

Пунктом 8 условий кредитной программы "Диллер плюс" предусмотрено, что для новых ТС при ПВ (первоначальный взнос) в размере 0% - 14,99% от стоимости ТС проценты за пользование кредитом составляют 19% годовых.

01.11.2018 г. Журавлевым А.С. при заключении кредитного договора на общую сумму 1 105 300 руб. произведен первоначальный взнос в размере 106 000 руб., что составляет 10,04 % от стоимости автомобиля, между тем в соответствии с пунктом 4 индивидуальных условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЕРПЛЮС" № 45-00-124325-ДПАБ от 01.11.2017 процентная ставка по договору составила 26 % годовых, что противоречит условиям программы "ДИЛЛЕРПЛЮС", с которой клиент изначально был ознакомлен и согласен.

Разница в процентных ставках является ущемляющей, не отвечающей критерию разумности и справедливости.

Согласно части 3 статьи 16 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 согласие потребителя на выполнение дополнительных работ, услуг за плату оформляется продавцом (исполнителем) в письменной форме, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статьям 4, 10, 16 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 банк должен был предоставить достоверные сведения об услуге, соответствующей правовым нормам, и предоставить возможность получения кредита без иных услуг.

Законодатель определил, что кредит является самостоятельной финансовой услугой, и навязывание дополнительных услуг при кредитовании запрещено.

Договор кредитования не является публичным договором, в связи с чем, при получении финансовой услуги потребитель поставлен в зависимость от условий кредитования, предложенных банковской организацией.

Из материалов дела следует, что 01.11.2017 между ПАО "Плюс Банк" и Журавлевым А.С. заключен смешанный договор № 45-00-124325-ДПАБ об условиях предоставления кредита физическим лицам на покупку транспортного средства, договор банковского счета. Условия кредитования определены в индивидуальных условиях предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЛЕРПЛЮС" (далее - Индивидуальные условия) и общих условиях предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЛЕРПЛЮС" (далее - общие условия). Условия ведения и обслуживания банковского счета определены в заявлении

№ 408\*\*\*\*\*28 на заключение договора банковского счета от 01.11.2017, условиях открытия и обслуживания банковских счетов физических лиц в ПАО "Плюс Банк".

Заключение кредитного договора и абонентского договора об оказании услуг VIP-Assistance (Программа "Black Edition+") № BE-N от 01.11.2017 и договора об оказании услуг VIP-Assistance (Программа "Concierge+") № BE-N от 01.11.2017 с ООО "Ринг-М" осуществлялось одним лицом - сотрудником банка.

По условиям договора, сумма кредита составила 1 105 300 руб., в том числе: 950 000 руб. - стоимость автотранспортного средства и 119 900 руб. на оплату премии по абонентскому договору об оказании услуг VIP-Assistance (Программа "Black Edition+") № BE-N от 01.11.2017 и 35 400 руб. на оплату премии по абонентскому договору об оказании услуг VIP-Assistance (Программа "Concierge+") № BE-N от 01.11.2017 с ООО "Ринг-М".

Банк в своем письме от 06.08.2018 (вх. № 1-05/8133) указал, что заемщик в заявлении о предоставлении потребительского кредита мог поставить галочку и отказаться от услуг, однако он сделал осознанный выбор условий кредитования и однозначно выразил свое желание на заключение договоров по оказанию услуг, связанных с владением и эксплуатацией автомобиля "VIP-assistance" по программам "Concierge+"; "Black Edition+" (о чем говорит наличие в заявлении "галочки" напротив пункта "заключить договор по оказанию услуг "VIP-assistance"), в то время как у него имелась возможность отказаться от него.

Указанный довод правомерно не принят судом первой инстанции, поскольку заявление о предоставлении потребительского кредита оформлено машинописным способом, очень мелким трудночитаемым шрифтом, высота прописных букв (менее 1 мм).

Содержание заявления (в частности, указание суммы кредита прописано уже с дополнительными услугами, стоимость которых составила в совокупности 155 300 руб.), что свидетельствует о том, что текст заявления формировался специалистом, заранее выполнившим расчет суммы кредита с дополнительными услугами "VIP-assistance" по программам "Concierge+"; "Black Edition+".

Кроме того, в типовой форме заявления о предоставлении потребительского кредита, утвержденной банком и предлагаемой всем заемщикам для подписания, уже содержатся условия после фразы "прошу предоставить мне кредит на следующих условиях"...., "наименование услуг, связанным с владением, пользованием и распоряжением приобретаемым транспортным средством "VIP-assistance"...., "стоимость услуг, связанным с владением, пользованием и распоряжением приобретаемым транспортным средством "VIP-assistance", в заявлении содержатся пустографы для указания наименования услуги и указания цены в рублях, что и было сделано сотрудником банка.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что доводы ПАО "Плюс Банк", изложенные в письме от 06.08.2018 (вх. № 1-05/8133), о том, что заемщик самостоятельно принял на себя все дополнительные обязательства, не обоснованы, поскольку гр. Журавлев А.С. в тот же день при оформлении кредитного договора у сотрудника банка написал заявление от отказе от услуг VIP-assistance.

Указанное свидетельствует о том, что дополнительные услуги - "VIP-assistance" по программам "Concierge+" и "Black Edition+" в нарушение Закона о

потребительском кредите и Закона РФ № 2300-1 не были согласованы с потребителем до заключения кредитного договора и являются навязанными.

Аналогичный вывод сделан и в решении Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 19.07.2018 по иску гр. Журавлева А.С. к ПАО "Плюс Банк" (решение вступило в законную силу).

Включение в вышеназванные документы, заключенные между ПАО "Плюс Банк" и гр. Журавлевым А.С., перечисленных условий не соответствует пункту 1 статьи 16 Закона, в соответствии с которым условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Кроме того проведенный анализ материалов административного дела № 2181 от 20.07.2018 в отношении ПАО "Плюс Банк", в том числе заявления о предоставлении потребительского кредита от 01.11.2017, заявления № 408\*\*\*\*\*28 на заключение договора банковского счета от 01.11.2017, индивидуальных условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЕРПЛЮС" № 45-00-124325-ДПАБ от 01.11.2017, графика платежей к договору кредитования № 45-00-124325-ДПАБ от 01.11.2017, общих условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДиллерПлюс", условий кредитной программы "Диллер плюс", информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита по кредитной программе "ДиллерПлюс" показал, что при заключении кредитного договора, а также договора счета до сведения не была доведена полная и достоверная информация о реализуемой услуге:

В правом верхнем углу первой страницы Индивидуальных условий № 45-00-124325-ДПАБ от 01.11.2017 договора потребительского кредита в числовом выражении содержится информация о полной стоимости кредита - 25,978 % годовых.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон о потребительском кредите (займе)) Полная стоимость потребительского кредита (займа), рассчитанная в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, размещается в квадратной рамке в правом верхнем углу первой страницы договора потребительского кредита (займа) перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), и наносится прописными буквами черного цвета на белом фоне четким, хорошо читаемым шрифтом максимального размера из используемых на этой странице размеров шрифта. Площадь квадратной рамки должна составлять не менее чем пять процентов площади первой страницы договора потребительского кредита (займа) В пункте 2 статьи 6 Закона о потребительском кредите (займе) указано, что полная стоимость потребительского кредита (займа) определяется в процентах годовых по формуле:  $ПСК = 1 \times ЧБП \times 100$  где ПСК - полная стоимость кредита в процентах годовых с точностью до третьего знака после запятой; ЧБП - число базовых периодов в календарном году. Продолжительность календарного года признается равной тремстам шестидесяти пяти дням;  $i$  - процентная ставка базового периода, выраженная в десятичной форме.

В пункте 4 статьи 6 Закона о потребительском кредите (займе) указан перечень платежей, которые включаются в расчет полной стоимости



потребительского кредита, в том числе платежи по погашению основной суммы долга по договору потребительского кредита (займа); платежи по уплате процентов по договору потребительского кредита (займа); сумма страховой премии по договору добровольного страхования и др.

Таким образом, судом первой инстанции сделан верный вывод о том, что полная стоимость кредита, рассчитанная по формуле, указанной в статье 6 Закона о потребительском кредите (займе) всегда будет превышать указанную в кредитном договоре процентную ставку даже при отсутствии комиссий и прочих платежей.

Однако, указанная в индивидуальных условиях договора потребительского кредита № 45-00-124325-ДПАБ от 01.11.2017 полная стоимость кредита - 25,978% годовых меньше установленной процентной ставке по кредиту - 26% годовых (пункт 4 индивидуальных условий), что свидетельствует о нарушении права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о полной стоимости кредита. Тем самым, банком нарушена части 1 и 2 статьи 6 Закона о потребительском кредите (займе), статей 8 - 10 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Текст заявления о предоставлении потребительского кредита от 01.11.2017, содержащего, в том числе и раздел согласия заемщика на дополнительные услуги, предлагаемые в рамках договора потребительского кредита № 45-00-124325-ДПАБ от 01.11.2017, заявления № 408\*\*\*\*\*28 на заключение договора банковского счета от 01.11.2017, графика платежей к договору кредитования № 45-00-124325-ДПАБ от 01.11.2017, а также индивидуальных условий предоставления ПАО "Плюс Банк" кредита физическим лицам по программе "ДИЛЕРПЛЮС" № 45-00-124325-ДПАБ от 01.11.2017, изложен очень мелким шрифтом, высота большей части прописных букв составляет от 0,7 до 1 миллиметра.

Мелкий шрифт текста крайне затрудняет его визуальное восприятие потребителем и не позволяет ему получить полную и достоверную информацию и сделать правильный выбор о приобретаемой финансовой услуге.

Указанное является нарушением части 12 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", статей 8, 10 Закона о защите прав потребителей, а также пункта 3.2.4 Санитарных правил и нормативов СанПиН 1.2.1253-03 "Гигиенические требования к изданиям книжным для взрослых".

Согласно пункту 3.2.4 Санитарных правил и нормативов "Гигиенические требования к изданиям книжным для взрослых. СанПиН 1.2.1253-03", утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 30.03.2003 (далее - Правила), в изданиях второй категории шрифтовое оформление основного и дополнительного текста должно соответствовать требованиям таблицы 2.

Пунктами 1.2, 1.7, 3.2, 3.2.4 Санитарных правил и нормативов СанПиН 1.2.1253-03 "Гигиенические требования к изданиям книжным для взрослых" предусмотрено, что настоящие санитарные правила направлены на профилактику заболеваний органов зрения читателей и предназначены для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, занимающихся издательской деятельностью. Официальные, производственно-практические, нормативные производственно-практические издания по гигиенической значимости относятся ко 2 категории. Параметры шрифтового оформления в настоящих санитарных правилах даны в системе Дидо (1 пункт = 0,376 мм). В

изданиях второй категории шрифтовое оформление основного и дополнительного текста должно соответствовать требованиям таблицы 2 (размер шрифта в зависимости от длины строки и количества знаков колеблется от 9 до 6 пунктов, что составляет от 3.384 мм до 2.256 мм).

В силу требований, изложенных в статьях 8, 10 Закона о защите прав потребителей, потребитель имеет право на получение необходимой и достоверной информации об услугах, обеспечивающих возможность их правильного выбора. Данная информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

В пункте 12 статьи 5 Закона о потребительском кредите (займе) также указано, что Индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), указанные в части 9 настоящей статьи, отражаются в виде таблицы, форма которой установлена нормативным актом Банка России, начиная с первой страницы договора потребительского кредита (займа), четким, хорошо читаемым шрифтом.

Следовательно, информация об услуге должна быть доступна.

Кредитный договор можно отнести по аналогии к изданиям второй категории (официальные) и, соответственно, к данным конкретным правоотношениям могут быть применены положения СанПиН 1.2.1253-03 "Гигиенические требования к изданиям книжным для взрослых" (далее - СанПиН 1.2.1253-03).

Из содержания СанПиН 1.2.1253-03 не следует, что его положения не могут распространяться на правоотношения, связанные с оформлением кредитного договора, определяющего порядок и условия предоставленных Банком финансовых услуг, права и обязанности сторон, его цену и т.д. Кроме того, нормы СанПиН 1.2.1253-03 направлены на профилактику заболеваний органов зрения читателей, и соответственно на обеспечение соблюдения прав потребителей. В частности, мелкий размер высоты прописных букв и цифр приводит к зрительной нагрузке при чтении и общему утомлению, что не позволяет потребителю ознакомиться доступным способом с информацией, изложенной в договоре.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что административным органом обоснованно установлено, что действия ПАО "Плюс Банк" образуют составы административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась

возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

ПАО "Плюс Банк", как участник экономической деятельности, самостоятельно на свой риск, осуществляющий предпринимательскую деятельность, принял все риски, связанные с предоставлением потребителям услуг страхования. ПАО "Плюс Банк" при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, в которой это необходимо для соблюдения требований законодательства Российской Федерации, прав и интересов третьих лиц, имело возможность исключить из договоров условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

В соответствии с частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришёл к верному выводу о том, что ПАО "Плюс Банк" правомерно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом апелляционной инстанции не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом конкретных обстоятельств правонарушения, пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения общества от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Правовых оснований для переоценки данных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно абзацу 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - постановление № 10), при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 18.1 Постановления № 10 указано, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается в пренебрежительном отношении банка к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Таким образом, суд первой инстанции в пределах своих полномочий, установленных арбитражным процессуальным законодательством, рассмотрел вопрос о наличии в действиях общества существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, и пришел к выводу о невозможности применения положений ст. 2.9 КоАП РФ, правомерно не нашел оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности.

Доводы апелляционной жалобы не влияют на законность и обоснованность обжалуемого решения, поскольку, не опровергая выводов суда первой инстанции, сводятся к несогласию с оценкой судом первой инстанции установленных обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.02.2019 по делу № А53-38423/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с абзацем вторым части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции в течение двух месяцев, при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Кодекса.

Судья

М.В. Соловьева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.03.2018 11:09:18  
Кому выдана Соловьева Марина Владиславовна