



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

18 апреля 2019 г.

Дело № А53-3895/19

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2019 г.

Полный текст решения изготовлен 18 апреля 2019 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Штыренко М. Е. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Овчаровой Н.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Атаман» (ОГРН 1056164279984, ИНН 6164242218) к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии: от заинтересованного лица: Гребенникова С.В., представитель по доверенности от 21.03.2019.

установил: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – Управление, заявитель, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Атаман» (далее – ответчик, общество) к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания по делу уведомлен надлежащим образом.

От заявителя поступило ходатайство о рассмотрении заявления о привлечении к административной ответственности в отсутствие представителя заявителя.

Ответчик представил письменный отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности.

Определением суда от 21.03.2019 дело в порядке ст. 18 АПК РФ передано на рассмотрение судье Штыренко М.Е.

Дело рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

05.12.2018 в адрес Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области поступила

информация из ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» (вх. № 1-06/9221), согласно которой в пробах продукции – омыватель стекол автомобиля «Кристалл», изготовитель ООО «Бином», г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 11 а, содержится метиловый спирт в концентрации, превышающей допустимые уровни, установленные Едиными санитарно-эпидемиологическими и гигиеническими требованиями к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю).

07.12.2018 Управлением было установлено, что по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Шоссейная, 4, в магазине ООО «Атаман» в торговом зале и на прилегающей территории в продаже находился омыватель стекол автомобиля Windshield Washer серии «Кристалл», в количестве 17 бутылок, в потребительской упаковке объемом 5 л, производства ООО «Бином», г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 11 а, дата изготовления 17.11.2018,

Указанное зафиксировано Управлением в протоколе осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 07.12.2018 (л.д. 7-9).

07.12.2018 Управлением вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 13-15).

На продукцию - омыватель стекол автомобиля «Кристалл», в количестве 17 бутылок, в потребительской упаковке объемом 5 л, производства ООО «Бином», г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 11 а, дата изготовления 17.11.2018, наложен арест (протокол наложения ареста от 07.12.2018, л.д. 10-12).

В рамках административного расследования 07.12.2018 Управлением составлен протокол о взятии проб и образцов (л.д. 18-21) для проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы образцов стеклоомывателя серии «Кристалл», изготовитель ООО «Бином», г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 11 а, упакованной в 17 бутылок. Взятие проб и образцов произведено в присутствии заместителя директора ООО «Бином» Прохватиловой Н.В. и двух понятых Афанасьевой В.А. и Суркова И.М.

Проведение экспертизы поручено ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области».

В соответствии с экспертным заключением № 08-25/2378 от 21.12.2018 (л.д. 26-27) и протоколом лабораторных испытаний № 13609-Б от 20.12.2018 (л.д. 29-30) омыватель стекол автомобиля Windshield Washer серии «Кристалл» производства ООО «Бином», г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 11 а, дата изготовления 17.11.2018, поступивший на экспертизу в соответствии с протоколом о взятии проб и образцов от 07.12.2018, содержит метиловый спирт в концентрации более 5,0 мг/см<sup>3</sup>, что не соответствует Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю).

По факту выявленных нарушений 15.01.2019 Управлением в отношении ООО «Атаман» в отсутствие законного представителя общества, надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола, составлен протокол об административном правонарушении по делу №3442 по ч. 2 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании части 3 статьи 23.1, части 1 статьи 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, части 2 статьи 202, статьи 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокол об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении Управлением направлены в Арбитражный суд Ростовской области для рассмотрения по существу.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение

изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 указанного Кодекса.

Частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой; на юридических лиц - от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

Из содержания указанной нормы следует, что субъектом рассматриваемого правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, в частности субъектом правонарушения может быть исполнитель.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, являются общественные отношения, в рамках которых обеспечивается соблюдение требований технических регламентов и обязательных требований к продукции.

Объективная сторона административного правонарушения, характеризуется действием (бездействием) и выражается в нарушении требований технических регламентов, обязательных требований к продукции либо связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации или выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, что влечет или создает угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

Требования, закрепленные в технических регламентах, являются обязательными и подлежат соблюдению всеми органами управления и субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон N 2300-1) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям (пункт 5 указанной статьи).

Согласно пунктам 1, 4 статьи 7 Закона N 2300-1 потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя,

окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Если на товары (работы, услуги) законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды и предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, соответствие товаров (работ, услуг) указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами.

Статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии человека" (далее - Закон N 52-ФЗ) предусмотрены обязанности индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с осуществляемой ими деятельностью, в том числе обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона N 52-ФЗ продукция производственно-технического назначения, при производстве, транспортировке, хранении, применении (использовании) и утилизации которой требуется непосредственное участие человека, а также товары для личных и бытовых нужд граждан (далее - продукция) не должны оказывать вредное воздействие на человека и среду обитания. Продукция по своим свойствам и показателям должна соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Стеклоомывающая жидкость включена в Единый перечень продукции (товаров), подлежащей государственному санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), на которую установлены гигиенические показатели и нормативы безопасности, утвержденный решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 N 299 "О применении санитарных мер в таможенном союзе" (далее - Решение N 299).

В силу пунктов 5.2, 5.8 таблицы 1 приложения 5А к разделу 5 главы II Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденных Решением N 299, содержание метанола (массовая доля) в средствах бытовой химии по уходу за автомобилями должно быть не более 0,05%.

Как следует из постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 11.07.2007 N 47 "О прекращении использования метилового спирта в средствах по уходу за автотранспортом", метиловый спирт (метанол), в силу его высокой токсичности, запрещено использовать при производстве средств по уходу за автотранспортом, а также запрещено осуществлять продажу данных средств, содержащих метиловый спирт.

Материалами дела подтверждается, что реализуемая обществом продукция - омыватель стекол серии «Кристалл», изготовитель ООО «Бином», г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 11 а, объемом 5 литров (зеленая), в количестве 17 штук, не соответствует обязательным требованиям безопасности, поскольку содержание метанола, по данным лабораторных исследований, составило 5,0% при допустимом уровне не более 0,05%.

Названные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о наличии угрозы жизни и здоровью граждан при использовании метанолсодержащей жидкости (в частности стеклоомывающей жидкости) вне зависимости от концентрации метанола в ее составе.

Учитывая вид реализуемой продукции, допущенное нарушение создает угрозу жизни, здоровью граждан, что является достаточным основанием для квалификации правонарушения по части 2 статьи 14.43 КоАП РФ.

Данный факт подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу №3442 от 15.01.2019, протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 07.12.2018, экспертным заключением № 08-25/2378 от 21.12.2018, протоколом лабораторных испытаний № 13609-Б от 20.12.2018, в связи с чем суд приходит к выводу о доказанности самого события административного правонарушения.

Согласно статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), в материалы дела не представлено.

Поскольку доказательств принятия обществом необходимых и достаточных мер для соблюдения указанных требований в материалы дела не представлено, суд приходит к выводу о наличии вины общества в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах, суд находит доказанным факт вмененного обществу правонарушения, подтвержденным материалами дела, квалификацию деяния по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правильной, следовательно, заявленное требование Управления подлежит удовлетворению.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу и составлении протокола об административном правонарушении судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Довод общества о том, что административным органом были допущены нарушения при извещении о времени и месте составления протокола, судом отклоняется в виду следующего.

Как следует из материалов дела, 28.12.2018 Управлением в адрес общества направлена телеграмма (л.д. 22) о необходимости явки 15.01.2019 в Управление для составления протокола об административном правонарушении. Указанная телеграмма вручена заместителю директора ООО «Атаман» Прихватиловой.

КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом

(например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Согласно п. 62 Правил оказания услуг телеграфной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 г. N 222, телеграммы, адресованные организациям и (или) должностным лицам, а также направляемые по адресу полевых почт, войсковых частей, морских и речных судов либо по месту временного нахождения граждан (общежития, дома отдыха, санатории, пансионаты, оздоровительные лагеря, больницы, коллективные садоводческие товарищества и т.п.), вручаются в пункте назначения лицу, уполномоченному на получение телеграмм для последующего вручения адресату, только при наличии договора между соответствующим юридическим лицом и оператором связи, осуществляющим доставку. Таким образом, правила оказания услуг телеграфной связи предписывают оператору связи, осуществляющему доставку телеграммы, проверять соответствующие полномочия лица, которому телеграмма вручается.

Вместе с тем, исходя из правовой позиции п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" следует, полномочие лица на получение корреспонденции может явствовать из обстановки, в которой действует лицо, принимающее корреспонденцию.

В данном случае полномочие Прихватиловой явствовало из обстановки.

Ненадлежащая организация деятельности ООО «Атаман» в части получения его корреспонденции является риском самого общества и все неблагоприятные последствия такой организации своей деятельности должно нести само общество.

Довод ответчика о том, что протокол составлен в отсутствие законного представителя общества, судом также отклоняется.

Общество надлежащим образом и заблаговременно извещалось Управлением о месте, дате и времени составления в его отношении протокола об административном правонарушении.

То обстоятельство, что общество, заблаговременно зная о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении, не направило для участия в совершении этих действий своего законного представителя, не может быть явиться основанием для вывода о незаконности составленного Управлением протокола.

Выход за пределы месячного срока административного расследования также не является основанием для вывода о существенном нарушении прав общества. Протокол о привлечении общества к административной ответственности составлен Управлением в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Довод ответчика о недопустимости доказательств- протокола лабораторных испытаний от 20.12.2018 и экспертного заключения от 21.12.2018, поскольку в них указано неверное количество товара -19 бутылок, судом отклоняется.

В экспертном заключении от 21.12.2018 и протоколе лабораторных испытаний от 20.12.2018 указано, что на экспертизу поступила продукция в соответствии с протоколом о взятии проб и образцов от 07.12.2018. Допущенная техническая ошибка (опечатка) в экспертном заключении и протоколе лабораторных испытаний не влияет на результат проведения экспертизы.

На момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

Принимая во внимание характер охраняемых государством общественных отношений и степень общественной опасности конкретного деяния, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности, учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения, в соответствии со статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к компетенции суда, который при вынесении решения о привлечении к административной ответственности последние обязан учитывать.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения, судом не установлено.

В материалах дела отсутствуют сведения о привлечении заинтересованного лица ранее к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, а также об обстоятельствах, отягчающих вину общества, в связи с чем, суд считает возможным назначить административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.43 КоАП РФ – 300 000 рублей, а также конфисковать омыватель стекол серии «Кристалл», изготовитель ООО «Бином», г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 11 а, объемом 5 литров (зеленая), в количестве 17 штук, находящийся на хранении у общества с ограниченной ответственностью «Атаман» по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Шоссейная, 4.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

УФК по Ростовской области (Управление Роспотребнадзора по Ростовской области, л/с 04581788120)

р/сч 40101810400000010002

Банк: Отделение Ростов-на-Дону, г. Ростов-на-Дону

ИНН 6167080043

КПП 616701001

БИК 046015001

КБК 14111601000016000140

ОКТМО 60701000

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Атаман» (ОГРН 1056164279984, ИНН 6164242218, дата государственной регистрации: 30.11.2005, юридический адрес: 344007, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Шоссейная, д. 4) к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Конфисковать омыватель стекол серии «Кристалл», изготовитель ООО «Бином», г. Ижевск, ул. Холмогорова, д. 11 а, объемом 5 литров (зеленая), в количестве 17 штук, находящуюся на хранении у общества с ограниченной ответственностью «Атаман» по адресу: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Шоссейная, 4.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения о наложении административного штрафа в законную силу. Доказательства

оплаты необходимо представить в суд. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, решение суда будет направлено в службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.Е. Штыренко