

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-6743/2017

29 августа 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 августа 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Прокофьевой Т.В., судей Воловик Л.Н. и Посаженикова М.В., в отсутствие в судебном заседании заявителя – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (ИНН 6167080043, ОГРН 1056167010008), заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «Фикс Прайс-Павловск» (ИНН 2626801699, ОГРН 1122651031007), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фикс Прайс-Павловск» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.05.2017 (судья Твердой А.А.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2017 (судьи Ефимова О.Ю., Гуденица Т.Г., Сулименко О.А.) по делу № А53-6743/2017, установил следующее.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Фикс Прайс-Павловск» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Решением суда от 12.05.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 21.06.2017, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса, в виде 300 тыс. рублей с конфискацией продукции, арестованной по протоколу ареста от 23.01.2017 № 162.

Вещественные доказательства, приобщенные к материалам дела, возвращены обществу после вступления в законную силу судебного акта.

Судебные акты мотивированы наличием в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения, соблюдением управлением срока и порядка привлечения к административной ответственности, а также отсутствием оснований для признания совершенного обществом административного правонарушения малозначительным либо для снижения штрафа ниже низшего предела.

Общество обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение от 12.05.2017 и постановление апелляционной инстанции от 21.06.2017, принять по делу новый судебный акт. Заявитель жалобы считает, что в деле имеется приложение к протоколу ареста от 23.01.2017 № 162, в котором указано, что товар, снятый с реализации в ходе проверки 23.01.2017, имеет четко читаемую дату выработки 12.16, что подтвердили понятые, привлеченные к участию в составлении протокола ареста товаров. Представленные документы на товар также подтверждают дату его изготовления. Кроме того, общество полагает, что проверка проведена в отсутствие законных на то оснований, предусмотренных Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), поскольку проверенная продукция не является спиртосодержащей. В материалах дела отсутствуют доказательства условий, свидетельствующих о наличии объективной стороны вменяемого правонарушения, – причинения или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

В отзыве на кассационную жалобу управление считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными и просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыва, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению на основании следующего.

Как видно из материалов дела, на основании распоряжения от 19.01.2017 № 100008 управление провело внеплановую выездную проверку общества по вопросу соблюдения требований технических регламентов, в ходе которой установило, что общество в магазине, расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Сиверса, 1, реализует товар (детский ополаскиватель для рта Фикси бубль гумм 260 мл в количестве 15 штук), на

этикетке которого информация о дате изготовления продукции указана нечетко, ввиду чего не представляется возможным определить срок годности данного товара.

Выявленные нарушения отражены управлением в акте проверки от 23.01.2017 № 1000008.

На указанный товар согласно протоколу от 23.01.2017 № 162 наложен арест, арестованная продукция передана на ответственное хранение заведующему магазина Павлюченковой И.В.

По факту выявленного нарушения в отношении общества составлен протокол от 13.02.2017 № 162 об административном правонарушении по части 2 статьи 14.43 Кодекса.

В порядке, предусмотренном частью 3 статьи 23.1 Кодекса, управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса.

Суды рассмотрели довод общества относительно того, что проверка проведена в отсутствие законных оснований, предусмотренных Законом № 294-ФЗ, при этом правомерно указали, что внеплановая выездная проверка проведена на основании распоряжения руководителя управления от 19.01.2017 № 100008. В соответствии с указанным распоряжением основанием проверки послужил приказ Роспотребнадзора от 28.11.2016 № 1171, изданный в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 15.11.2016 № АХ-П11-57пр.

В силу пункта 3 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки является приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Таким образом, внеплановая выездная проверка проведена по основанию, предусмотренному Законом № 294-ФЗ.

Ссылка общества на то, что проверена продукция, не являющаяся спиртосодержащей, тогда как объектом проверки являлась спиртосодержащая продукция, правомерно не принята судами, поскольку согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является достаточным поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Частью 2 статьи 14.43 Кодекса установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, указанных в Кодексе, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений и влекут наложение административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

Объективную сторону указанного правонарушения составляют действия (бездействие), нарушающие установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Судебные инстанции правильно применили нормы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), Технического регламента Таможенного Союза ТР ТС 009/211 «О безопасности парфюмерно-косметической продукции», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза 23.09.2011 № 799, Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее – Правила), ГОСТ 32117-2013 «Продукция парфюмерно-косметическая. Информация для потребителя. Общие требования», утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 05.06.2013 № 146-ст (далее – ГОСТ 32117-2013), руководствуясь статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценили относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном

исследованиях имеющихся в деле доказательств, и сделали правильный вывод о наличии в действиях общества состава правонарушения по части 2 статьи 14.43 Кодекса.

Согласно статье 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон № 52-ФЗ) индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Согласно части 1 статьи 7 Закона о защите прав потребителей потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

На продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности – период, по истечении которого товар считается непригодным для использования по назначению. Продажа товара по истечении установленного срока годности, а также товара, на который должен быть установлен срок годности, но он не установлен, запрещается (пункты 4, 5 статьи 5 Закона о защите прав потребителей»).

Решением Комиссии Таможенного союза от 23.09.2011 № 799 принят «ТР ТС 009/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности парфюмерно-косметической продукции» (далее – ТР ТС 009/2011).

В соответствии с пунктом 9.2 статьи 5 ТР ТС 009/2011 маркировка срока годности парфюмерно-косметической продукции должна содержать следующую информацию: дата изготовления (месяц, год) и срок годности (месяцев, лет), или надпись «годен до» (месяц, год) или «использовать до» (месяц, год).

В соответствии со статьей 3 ТР ТС 009/2011 сроком годности признается период, по истечении которого парфюмерно-косметическая продукция считается непригодной для использования по назначению. Срок годности устанавливается изготовителем продукции в технических документах. В течение срока годности продукции изготовитель обязан

гарантировать соответствие продукции требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителя и сохранение ее потребительских свойств при соблюдении условий хранения.

В соответствии с пунктом 9.4 статьи 5 ТР ТС 009/2011 информация, предусмотренная пунктом 9.2 настоящей статьи, в том числе о дате изготовления продукции, должна быть четкой и несмываемой с упаковки в условиях использования продукции по назначению.

Как видно из материалов дела и установлено судебными инстанциями, в нарушение требований ТР ТС 009/2011 на реализуемом обществом товаре дата изготовления продукции нечитаема, что подтверждается протоколом об административном правонарушении от 13.02.2017, протоколом наложения ареста от 23.01.2017, приложенными к данному протоколу фотоматериалами, а также суд осмотрел приобщенные к материалам дела в качестве вещественных доказательств флаконы детского ополаскивателя для рта Фикси бубль гумм с экстрактом винограда 260 мл в количестве 15 штук. При этом судом однозначно установлено и зафиксировано, что определить точную дату изготовления на каждом из осмотренных флаконов не представляется возможным.

Руководствуясь положениями статей 1.5, 2.1 Кодекса, суды установили, что вина общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения материалами дела подтверждена; у общества имелась реальная возможность по соблюдению требований, установленных действующим законодательством.

Общество в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие принятие обществом всех достаточных мер, направленных на соблюдение требований законодательства, а также отсутствие у него реальной возможности предпринять все возможные меры, направленные на недопущение нарушений требований законодательства.

Доводы общества о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства условий, свидетельствующих о причинении или угрозе причинения вреда жизни и здоровью людей, а также о том, что товар, снятый с реализации в ходе проверки 23.01.2017, имеет четко читаемую дату выработки 12.16, обоснованно отклонены судебными инстанциями, поскольку наличие на потребительской этикетке продукции нечитаемой информации о сроке годности, которая согласно требованиям технического регламента должна быть четкой и несмываемой с упаковки в условиях использования продукции по назначению, может повлечь за собой использование данной продукции по истечении установленного срока годности, что, в свою очередь, создает угрозу жизни и здоровью людей. Доказательства того, что товар, снятый с реализации в ходе проверки

23.01.2017 и осмотренный в ходе судебного заседания, имеет четко читаемую дату выработки 12.16, в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, с учетом вида реализуемой продукции (детский ополаскиватель для рта), суды правомерно установили, что допущенные обществом нарушения создают угрозу здоровью граждан, поскольку косметическая продукция является безопасной для здоровья потребителя только в течение установленного срока годности. Доказательств обратного обществом в материалы дела не представлено.

С учетом установленных обстоятельств, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса, правомерно применив дополнительное административное наказание в виде конфискации продукции, явившейся предметом административного правонарушения.

При установленных обстоятельствах общество правомерно привлечено судами к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса, в виде взыскания 300 тыс. рублей штрафа с конфискацией предметов административного правонарушения.

Судами установлено соблюдение срока давности привлечения общества к ответственности; отсутствие оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса и признания совершенного обществом административного правонарушения малозначительным. Существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не допущено.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.05.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2017 по делу № А53-6743/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Прокофьева

Судьи

Л.Н. Воловик

М.В. Посаженников