



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
11 марта 2016 года

дело № А53-29525/2015
15АП-1471/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 04 марта 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Ефимовой О.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мируковой Я.Ю.,

при участии:

от акционерного коммерческого банка "Банк Москвы" – Олейника Т.В. по
доверенности т 05.02.2016;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Ростовской области – Лавровой М.А. по доверенности
от 11.01.2016;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного
коммерческого банка "Банк Москвы"

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 11.01.2016 по делу № А53-29525/2015, принятое в составе судьи Воловой Н.И.,
по заявлению акционерного коммерческого банка "Банк Москвы"

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Ростовской области

о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного
наказания,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество акционерный коммерческий банк «Банк
Москвы» (далее – ОАО «Банк Москвы», общество, банк, заявитель) обратилось в
Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной
службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по
Ростовской области (далее – Управление, заинтересованное лицо,
административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от
28.10.2015 № 2885 о привлечении к административной ответственности,
предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере
15 000 рублей.

В соответствии со статьей 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судьей первой инстанции единолично без вызова сторон в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.01.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован доказанностью факта наличия в действиях банка состава вмененного ему правонарушения, отсутствием процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, а также оснований для квалификации правонарушения в качестве малозначительного.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обжаловало его в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просило отменить решение и удовлетворить заявленные требования. В обоснование своих требований банк указал, что возможность списания денежных средств со счёта клиента без его дополнительных распоряжений согласована сторонами при заключении договора. Возможность списания денежных средств на условиях заранее данного акцепта подтверждается положениями статьи 6 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», пунктом 2.9.1 Положения Центрального Банка России от 19.06.2012 № 383-П и соответствует пункту 2 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Пункт 3 статьи 859 ГК РФ не содержит каких-либо ограничений или запретов в части адресата перечисляемых после расторжения договора банковского счёта денежных средств. Договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем индивидуальным условиям договора. Условия Правил комплексного обслуживания, предусматривающие возможность одностороннего изменения условия и расторжения договора, согласованы сторонами и не нарушают права потребителя. Кроме того, в дополнении к апелляционной жалобе банк сослался на истечение срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку вмененное правонарушение считается оконченным в момент подписания кредитного договора.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление не согласилось с доводами заявителя, просило решение суда оставить без изменения.

В силу статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» разъяснено, что апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судьей единолично по общим правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ОАО "Банк Москвы" просил решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель Управления в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в Управление Роспотребнадзора по Ростовской области 08.05.2015 (вх. № 110/2854) поступила жалоба гражданки Романченко Е.Н., в которой последняя указала на неправомерные действия ОАО «Банк Москвы».

К своей жалобе гражданка Романченко Е.Н. приложила, в том числе, индивидуальные условия договора потребительского кредита «Кредит наличными» от 05.12.2014 № 00023/15/04391-14, а также заявление на предоставление банковской расчетной карты от 05.12.2014.

При изучении Управлением жалобы Романченко Е.Н. и приложенных к ней документов выявлено наличие в действиях ОАО «Банк Москвы» признаков нарушения законодательства в сфере защиты прав потребителей.

По результатам рассмотрения жалобы потребителя в отношении ОАО «Банк Москвы» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, составлен протокол от 19.08.2015 № 1839 об административном правонарушении.

Постановлением от 28.10.2015 № 2885 открытое акционерное общество Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, используя право на обжалование, предусмотренное статьёй 208 АПК РФ, общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

В соответствии с частями 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей, Закон N 2300-1) и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Из материалов дела следует, что выявленные Управлением нарушения состоят во включении в заявление об открытии банковского счёта, общие условия потребительского кредита к договору потребительского кредита, Правила комплексного банковского обслуживания физических лиц и Приложение к ним, регулирующие отношения между заемщиком и кредитной организацией, условий, нарушающих права потребителя.

Судом установлено, что банку вменяется в составе объективной стороны правонарушения включение следующих условий, регулирующих правоотношения между банком и заемщиком-потребителем.

Пунктом 2.1 заявления об открытии банковского счета в Ростовский филиал ОАО «Банк Москвы» от 05.12.2014 предусмотрено, что потребитель предоставляет право Банку производить перечисления со счета путем оформления платежных и/или расчетных документов в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации денежных средств: в счет оплаты платежей в соответствии с тарифами Банка по операциям с физическими лицами, в том числе при конвертации денежных средств в случае их списания со счета, открытого в иностранной валюте, на соответствующий счет Банка; в счет оплаты налогов, сборов и иных платежей в порядке и в случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации; зачисленных на Счет без установленных законом и иными правовыми актами или сделкой оснований (ошибочно зачисленных средств). При этом списание производится без взимания комиссии на счет, с которого было произведено ошибочное зачисление средств, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 2.2 заявления об открытии банковского счета и предоставлении банковской расчетной карты в Ростовский филиал от 05.12.2014 потребитель предоставляет право банку производить перечисление со Счета на соответствующие счета путем оформления платежных или расчетных документов денежных средств: зачисленных на счет без установленных законом и иными правовыми актами или сделкой оснований (ошибочно зачисленных средств). При этом списание производится без взимания комиссии на счет, с которого было произведено ошибочное зачисление средств, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации; в счет погашения овердрафта и процентов за овердрафт в соответствии с действующими тарифами банка на счета банка соответствии с договором; в счет оплаты комиссионного вознаграждения, установленного банком, платежными системами и другими банками; в счет оплаты фактически произведенных банком расходов, в том числе, связанных с предотвращением незаконного пользования карты как держателем, так и другими лицами, а также расходов по дополнительным картам, предоставленным банком в

соответствии с заявлениями (при наличии); в счет оплаты налогов и сборов, взимаемых при проведении операций с использованием карт, в соответствии с действующим законодательством.

На основании п. 2.3 заявления об открытии банковского счета и предоставлении банковской расчетной карты в Ростовский филиал от 05.12.2014 потребитель, при отсутствии денежных средств на Счете, предоставляет право Банку производить перечисление денежных средств путем оформления расчетных/платежных документов с других счетов по учету вкладов, счетов, предназначенных для расчетов по операциям с использованием банковских карт, а также иных счетов, в том числе счета страхового депозита, открытых на мое имя в Банке как на дату подписания настоящего заявления, так и в будущем, в счет погашения суммы овердрафта, процентов за овердрафт в размере и с периодичностью, предусмотренными «Правилами комплексного банковского обслуживания физических лиц в ОАО «Банк Москвы» на счет».

Пунктом 4.2.6 Правил комплексного банковского обслуживания физических лиц в ОАО «Банк Москвы», утвержденных Приказом Банка от 10.11.2014 № 4765, к заявлению об открытии банковского счета в Ростовский филиал от 05.12.2014, к заявлению об открытии банковского счета и предоставлении банковской расчетной карты в Ростовский филиал от 05.12.2014 (далее – Правила комплексного банковского обслуживания) предусмотрено, что настоящим Клиент предоставляет Банку право на списание со Счетов в течение срока действия Договора комплексного обслуживания налогов, сборов и иных платежей, установленных законодательством Российской Федерации, в порядке и случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, Тарифами Банка, настоящими Правилами комплексного обслуживания и Условиями без дополнительного распоряжения (заявления) Клиента.

Согласно п. 2.1.5 Приложения 1 «Условия открытия и совершения операций по банковскому счету физического лица» к Правилам комплексного банковского обслуживания (далее – Приложение 1) Банк обязуется осуществлять списание без дополнительного распоряжения Клиента (заранее данный акцепт) денежных средств с текущего счета в случаях, предусмотренных договором Клиента с третьим лицом при представлении Клиентом в Банк соответствующего распоряжения (заявления), предоставляющего право Банку на списание денежных средств без дополнительного распоряжения Клиента (заранее данный акцепт) и содержащего сведения о получателе денежных средств, имеющем право выставлять расчетные документы на списание с текущего счета денежных средств без дополнительного распоряжения Клиента (заранее данный акцепт), об обязательстве, по которому будут производиться платежи, а также о договоре (дата заключения, номер и соответствующий пункт договора, предусматривающий возможность списания денежных средств без дополнительного распоряжения Клиента (заранее данный акцепт)).

На основании п. 2.2.6 Приложения 1 при установлении Банком факта ошибочного зачисления на текущий счет Клиента денежных средств третьих лиц, Клиенту не принадлежащих, Клиент настоящим предоставляет Банку право на перечисление в течение срока действия договора банковского счета ошибочно зачисленных денежных средств с текущего счета на основании Заявления на открытие банковского счета без дополнительного распоряжения (заявления)

Клиента в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. По указанным суммам Банк не взимает плату за их перечисление.

Согласно п. 2.4.1 Приложения 1 Банк имеет право: списывать с текущего счета Клиента денежные средства на оплату услуг по расчетному обслуживанию в соответствии с действующими Тарифами Банка без дополнительного распоряжения клиента в день совершения операций или иной срок, установленный внутренними документами Банка.

Пункт 2.5 Приложения 1 предусматривает, что при наличии задолженности Клиента перед Банком по своим обязательствам (в том числе кредитным договорам, договорам поручительства и т. д.) Клиент настоящим уполномочивает Банк на списание в течение срока действия соответствующего обязательства денежных средств с текущего счета в размере задолженности без дополнительного распоряжения Клиента.

В силу п. 2.7 Приложения 1 при установлении Банком факта ошибочного зачисления на текущий счет Клиента денежных средств, ему не принадлежащих, Клиент настоящим уполномочивает Банк на перечисление таких сумм с текущего счета в пользу надлежащего владельца на основании Заявления на открытие банковского счета Клиента без дополнительного распоряжения (заявления) Клиента в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. По указанным суммам Банк не взимает плату за их перечисление.

Вышеперечисленные условия нарушают права потребителя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии с п. 2 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Согласно п. 3.1 Положения Центрального банка Российской Федерации от 31.08.1998 № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» погашение (возврат) размещенных банком денежных средств и уплата процентов по ним производятся путем перечисления средств со счетов клиентов - заемщиков - физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода средств клиентов - заемщиков - физических лиц через органы связи или кредитора на основании приходного кассового ордера, а также удержания из сумм, причитающихся на оплату труда клиентам - заемщикам, являющимся работниками банка - кредитора (по их заявлениям или на основании договора).

Довод общества о том, что возможность списания денежных средств со счёта клиента без его дополнительных распоряжений согласована сторонами при заключении договора, а также о том, что возможность списания денежных средств на условиях заранее данного акцепта подтверждается положениями статьи 6 Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», пунктом 2.9.1 Положения Центрального Банка России от 19.06.2012

№ 383-П и соответствует пункту 2 статьи 847 ГК РФ, не принимается судом апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, возникшие между банком и потребителем правоотношения реализуются в рамках договора присоединения, поскольку из фактических обстоятельств дела и с учётом сложившейся практики суд установил, что кредитной организацией используются разработанные ею типовые (стандартные) формы кредитных договоров, заявлений, и иных документов, регулирующих отношения с заемщиком.

Таким образом, поскольку условия о заранее данном акцепте на списание денежных средств со счета клиента включены в стандартные формы документов, без подписания которых потребитель не мог воспользоваться услугами банка, оказываемыми в порядке публичного предложения, права и законные интересы потребителя нарушены.

Также судом установлено, что банком установлены следующие условия, ущемляющие права потребителя.

Согласно п. 2.6 заявления об открытии банковского счета и предоставлении банковской расчетной карты в Ростовский филиал от 05.12.2014 потребитель поручает банку закрыть счет и осуществить перечисление остатка средств путем оформления в установленном порядке платежного/расчетного документа на счет доходов банка при отсутствии операций по счету в течение одного года со дня окончания срока действия карты при условии, что остаток на счете составит сумму, не превышающую сто двадцати пяти рублей РФ или ее эквивалент в валюте, в которой ведется счет.

Между тем данное условие противоречит положениям статьи 859 ГК РФ, предусматривающей порядок закрытия счета. Согласно данной норме, если иное не предусмотрено договором, при отсутствии в течение двух лет денежных средств на счете клиента и операций по этому счету банк вправе отказаться от исполнения договора банковского счета, предупредив в письменной форме об этом клиента. Договор банковского счета считается расторгнутым по истечении двух месяцев со дня направления банком такого предупреждения, если на счет клиента в течение этого срока не поступили денежные средства.

Банк вправе расторгнуть договор банковского счета в случаях, установленных законом, с обязательным письменным уведомлением об этом клиента. Договор банковского счета считается расторгнутым по истечении шестидесяти дней со дня направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счета.

Со дня направления банком клиенту уведомления о расторжении договора банковского счета до дня, когда договор считается расторгнутым, банк не вправе осуществлять операции по банковскому счету клиента, за исключением операций по начислению процентов в соответствии с договором банковского счета, по перечислению обязательных платежей в бюджет и операций, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

В силу п. 2.6 Правил комплексного банковского обслуживания операции по предоставлению банковских продуктов в рамках договора комплексного обслуживания осуществляются банком в соответствии с договорами о предоставлении банковского продукта и тарифами банка, действующими в дату осуществления операции (предоставления услуги), если иное не оговорено Договором о предоставлении банковского продукта.

На основании п. 4.2.7 Правил комплексного банковского обслуживания клиент обязуется знакомиться с условиями действующих тарифов, Правил комплексного обслуживания и самостоятельно отслеживать их изменения, о которых банк уведомляет путем публичного размещения информации в подразделениях Банка и/или на официальном web-сайте Банка в сети Интернет по адресу www.bm.ru.

Пунктом 2.4.5 Приложения 1 предусмотрено, что Банк вправе изменять в рамках действующего законодательства Российской Федерации Тарифы банка и уведомлять Клиента об изменениях путем публичного оповещения: размещения информации в подразделениях Банка и/или на официальном web-сайте банка в сети Интернет по адресу www.bm.ru.

Однако изложенные условия противоречат действующему законодательству ввиду следующего.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом. Закон не допускает в отношениях с гражданами одностороннее изменение условий обязательства.

В части 1 статьи 450 ГК РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 146 включение в кредитный договор условия о том, что услуги банка оплачиваются заемщиком в соответствии с утверждаемыми банком тарифами, которые он вправе изменять в одностороннем порядке в течение срока действия договора, нарушает права потребителя, так как названное условие противоречит положениям статьи 310 ГК РФ и статье 29 Закона N 395-1.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, т.е. для банков. Законодательством не установлены случаи, когда банк в отношениях с потребителем (заемщиком), вправе в одностороннем внесудебном порядке изменить условия. Соответственно, в рассматриваемом договоре изменение его возможно по соглашению сторон или в судебном порядке.

Таким образом, односторонний порядок внесения изменений, в том числе в Правила комплексного банковского обслуживания, регулирующие отношения между заемщиком и Банком, а также тарифы Банка, не соответствует закону.

Изложенное свидетельствует о наличии в действиях банка объективной стороны вмененного ему правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Вина общества выражается в непринятии всех необходимых и возможных мер для соблюдения требований действующего законодательства, направленного на защиту прав и законных интересов потребителя, при отсутствии доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих принятию таких мер.

Следовательно, суд первой инстанции правомерно и обоснованно пришёл к выводу о наличии в действиях банка вмененного ему состава правонарушения.

Также обществу оспариваемым постановлением вменялось включение в договор следующих условий.

Пунктом 2.3 Общих условий потребительского кредита в ОАО «Банк Москвы» к договору потребительского кредита «кредит наличными» № 00023/15/04391-14 от 05.12.2014 (далее – Общие условия потребительского кредита) установлено, что договор считается заключенным с даты, когда между банком и заемщиком достигнуто согласие по всем положениям, изложенным в индивидуальных условиях договора.

Согласно п. 7.1 Общих условий потребительского кредита договор считается заключенным с даты подписания заемщиком в банке индивидуальных условий договора и действует до полного исполнения банком и заемщиком своих обязательств по договору.

По мнению административного органа, а также согласно выводам суда первой инстанции данные условия противоречат пункту 6 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", поскольку договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств.

Между тем согласно вышеуказанной правовой норме закон различает момент, с которого считаются заключенными договор потребительского кредита и договор потребительского займа.

В силу пункта 6 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В свою очередь, пунктом 1 статьи 819 ГК РФ установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Исходя из изложенного, под "существом" кредитного договора понимаются те правовые особенности, которые отличают его от договора займа, в том числе касающиеся субъектного состава. Поскольку одной из сторон кредитного договора является банк или иная кредитная организация, имеющие лицензию на осуществление соответствующей деятельности, то применять нормы, регулирующие заемные отношения, следует с учетом обстоятельства, что в данном договоре займодавцем является лицо, осуществляющее профессиональную деятельность на финансовом рынке (постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 8983/12 по делу № А40-102819/11-46-900).

Согласно статье 1 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" банк является кредитной организацией, имеющей исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что в рассматриваемом случае правоотношения возникли между гражданином-заемщиком и профессиональной банковской организацией, имеющей лицензию на осуществление соответствующей деятельности, в связи с чем спорные правоотношения возникли в рамках договор потребительского кредита, а не в рамках договора потребительского займа.

В силу изложенного, вышеназванные условия, установленные банком в пунктах 2.3, 7.1 Общих условий потребительского кредита, если индивидуальные условия договора, согласованные с заемщиком, соответствуют требованиям части 9 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", не противоречат пункту 6 статьи 7 указанного закона.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не допущено.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника Савченко Н.В., действующего по доверенности от 06.08.2015 № 71-7554.

О времени и месте составления протокола законный представитель общества уведомлен телеграммой (том 1, л.д. 84).

Дело рассмотрено в присутствии представителя по доверенности от 06.08.2015 № 11-7556 Величко Н.В. О времени и месте рассмотрения дела законный представитель общества также уведомлен надлежащим образом (том 1, л.д. 73 – 78).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

Ссылка заявителя на истечение двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, является несостоятельной, поскольку в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Условия договора согласно материалам дела согласованы сторонами 28.02.2015.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.01.2016 по делу № А53-29525/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Судья

О.Ю. Ефимова