



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

05 февраля 2019 года

Дело №А56-105424/2018

Постановление изготовлено в полном объеме 05 февраля 2019 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Протас Н.И.

рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-30158/2018) публичного акционерного общества междугородной и международной связи "Ростелеком" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2018 по делу № А56-105424/2018(судья Терешенков А.Г.), принятое

по заявлению публичного акционерного общества междугородной и международной связи "Ростелеком" к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области

об оспаривании постановления

установил:

Публичное акционерное общество междугородной и международной связи "Публичное акционерное общество междугородной и международной связи "Ростелеком" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – Управление) №1701/1 от 01.08.2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением суда от 06.11.2018, принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с указанным решением, Общество направило апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы указывает на отсутствие в действиях Общества состава вмененного административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в суде апелляционной инстанции без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления Роспотребнадзора по РО поступила жалоба вх. 1-10/8107 от 27.12.2017 г. от гр. Мазенко Н.М., в которой указывались факты нарушения прав потребителей.

К указанному обращению заявителем приложены счета за услуги связи. При анализе указанных счетов Управлением установлен факт отсутствия в указанных счетах вида оказанных услуг телефонной связи (в графе/столбце «Вид услуги/Название услуги» в счетах от 01.08.2017 г. - «Дополнительные услуги»), что является нарушением статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей», пункта 41 Правил оказания услуг телефонной связи, утв. Постановлением Правительства РФ от 09.12.2014 № 1342.

В отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении № 2024 по части 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Управлением 01.08.2018 вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 1710/1, согласно которому ПАО «Ростелеком» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 8 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением Управления, Общество оспорило его в арбитражном суде.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции посчитал доказанным событие административного правонарушения и вину Общества, не усмотрел нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности.

Проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта в силу следующего.

Частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в области защиты прав потребителей.

Объективная сторона правонарушения заключается в нарушении права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом

товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

В соответствии со статьей 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 41 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 09.12.2014 N 1342 счет, выставляемый абоненту за услуги телефонной связи, является документом, отражающим сведения о денежных обязательствах абонента, и должен содержать следующие сведения:

- а) реквизиты оператора связи;
- б) реквизиты абонента;
- в) расчетный период, за который выставляется счет;
- г) номер лицевого счета абонента;
- д) данные о суммарной продолжительности соединений за расчетный период (при повременном учете);
- е) сумма, предъявляемая к оплате по каждому виду услуг телефонной связи и каждому абонентскому номеру;
- ж) виды оказанных услуг телефонной связи;
- з) сумма остатка на лицевом счете (при авансовом платеже);
- и) дата выставления счета;
- к) срок оплаты счета (при отложенном платеже).

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что в счете за услуги связи от 01.08.2017 за июль 2017 года, выставленного ПАО "Ростелеком" отсутствует вид оказанных услуг телефонной связи (в графе/столбце «Вид услуги/Название услуги» - «Дополнительные услуги»), что является нарушением вышеуказанных требований и образует событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Доказательств невозможности соблюдения Обществом законодательства в сфере защиты прав потребителей в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии в действиях Общества также субъективной стороны правонарушений применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Таким образом, административный орган и суд первой инстанции сделали правильный вывод о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции, оценив характер совершенных Обществом правонарушений и степень их общественной опасности, исходя из конкретных

обстоятельств дела, не усмотрел оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенных Обществом правонарушений малозначительными.

Судом также не установлено нарушения процедуры привлечения Общества к административной ответственности, оспариваемое постановление вынесено административным органом в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ. Штраф назначен в пределах санкций части 1 статьи 14.8 КоАП РФ. В рассматриваемом случае назначенное Обществу административное наказание отвечает требованиям статей 3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ и согласуется с принципами юридической ответственности.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленного Обществом требования, оснований для отмены решения суд первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции.

Несогласие подателя жалобы с выводами суда первой инстанции не является процессуальным основанием отмены судебного акта, принятого с соблюдением норм материального и процессуального права.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06 ноября 2018 года по делу № А56-105424/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу публичного акционерного общества междугородной и международной связи "Ростелеком" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

Н.И. Протас

