



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
 191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
 12 мая 2015 года

Дело № А56-7008/2015

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Рыбакова С.П., рассмотрев дело по заявлению: заявитель Общество с ограниченной ответственностью "Юлмарт РСК" заинтересованное лицо Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области о признании незаконным постановления без вызова сторон

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Юлмарт РСК" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об отмене постановления Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – Управление) от 14.01.2015 №27 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Настоящее дело рассматривается в порядке упрощенного производства согласно пункту 5 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ Арбитражный суд определением от 12.03.2015 принял заявление к производству, назначил рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и определил срок для представления в Арбитражный суд доказательств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений – двадцать дней со дня вынесения определения о принятии заявления к производству. А также срок для представления в Арбитражный суд документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции - тридцать пять дней со дня вынесения определения о принятии заявления к производству.

Согласно абзацу 3 части 5 статьи 228 АПК РФ суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков.

От заинтересованного лица в материалы настоящего дела поступили отзыв и материалы административного дела.

На момент рассмотрения дела сроки для представления доказательств и пояснений истекли.

|                       |             |
|-----------------------|-------------|
| по Ростовской области |             |
| Входящий №            | 104/428     |
| от                    | 19 МАИ 2015 |
| 200                   | г.          |

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

На основании распоряжения №101625 от 25.11.2014 г в отношении общества с ограниченной ответственностью "Юлмарт Региональная сбытовая компания" было возбуждено дело об административном правонарушении и проведено административное расследование, в ходе которого установлено, что 11.12.2014 г. в период времени с 10:00 до 11:00 по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.18 линия, д.7а, каб.27 при анализе представленных документов гр.Цыганенко С.С. установлено следующее: на сайте [www.ulmart.ru](http://www.ulmart.ru) на концентратор USB 3.0 Transcend TS-HUB3K установлен гарантийный срок равный 12 месяцам; на товарном чеке №13653886 от 2014-11-15 на концентратор USB 3.0 Transcend TS-HUB3K также установлен гарантийный срок равный 12 месяцам, однако производителем товара Transcend на указанный товар установлен гарантийный срок - 2 года, что не соответствует ст. 5, ст. 16 Закона РФ №2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей». За данное правонарушение предусмотрена административная ответственность по ст. 14.7 КоАП РФ.

В отношении общества 16.12.2014 составлен протокол № 4438 об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.7 КоАП РФ.

Согласно протоколу № 4438 от 16.12.2014 поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются материалы административного расследования на основании обращения гр.Цыганенко С.С.

Постановлением от 14.01.2015 № 27 общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 рублей за совершение административного правонарушения по статье 14.7 КоАП РФ.

Не согласившись с законностью вышеуказанного постановления, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 5 Закон №2300-1 изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона. Продавец вправе установить на товар гарантийный срок, если он не установлен изготовителем.

Согласно статье 8 Закона № 2300-1 потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

В силу статьи 10 Закона № 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать гарантийный срок, если он установлен.

Пункт 11 Правил № 55 также содержит требование о том, что продавец обязан своевременно довести до сведения покупателя информацию о гарантийном сроке.

Статьей 14.7 КоАП РФ предусмотрена ответственность за обмеривание, обвешивание, обсчет, введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) или иной обман потребителей в организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги населению, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в сфере торговли (услуг), а также гражданами, работающими у индивидуальных предпринимателей.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 15.11.2014 г. Цыганенко С.С. приобрел у общества концентратор USB 3.0 Transcend TS-HUB3K. Однако согласно фирменному гарантийному талону производителем товара Transcend на указанный товар установлен гарантийный срок - 2 года.

В обоснование заявленных требований Общество ссылается на то, что Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области не доказано, что изготовителем Transcend на концентратор установлен гарантийный срок - 2 года.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В данном случае административным органом представлены доказательства, опровергающие доводы общества.

Доказательств невозможности соблюдения обществом законодательства в сфере защиты прав потребителей в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии в действиях общества вины во вменяемом правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку обществом при продаже товара концентратор USB 3.0 Transcend TS-HUB3K был указан гарантийный срок, уменьшающий длительность установленного производителем товара гарантийного срока на названное изделие (12 месяцев вместо 24 месяцев), суд приходит к выводу о том, потребитель был введен в заблуждение относительно гарантийного срока на данный товар

Материалами дела подтверждено наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.7 КоАП РФ.

Существенных нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, влекущих отмену оспариваемого постановления, судом не установлено.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания оспариваемого постановления незаконным и его отмены, в связи с чем, заявленное обществом требование удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

В удовлетворении заявленного требования отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Рыбаков С.П.

*Бадинцева*

13 05

75