

РЕШЕНИЕ

14 марта 2016 года

г. Ростов-на-Дону

Судья Ростовского областного суда Ушников М.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя АО «Донской кирпич» Шуменко Ю.М. на решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 10 декабря 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АО «Донской кирпич»,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя главного государственного санитарного врача Управления Роспотребнадзора по Ростовской области от 30 сентября 2015 года № 2582 АО «Донской кирпич» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Указанное постановление Общество обжаловало в суд.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 10 декабря 2015 года постановление заместителя главного государственного санитарного врача от 30 сентября 2015 года № 2582 оставлено без изменения, жалоба АО «Донской кирпич» - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Ростовский областной суд, представитель АО «Донской кирпич» Шуменко Ю.М. просит решение судьи отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права. В обоснование своих требований заявитель указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и на отсутствие в действиях юридического лица состава инкриминируемого административного правонарушения.

В судебном заседании защитник ОАО «Донской кирпич» на основании доверенности от 27 января 2016 года Шуменко Ю.М. доводы жалобы поддержал по изложенным в ней основаниям.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Ростовской области на основании доверенности от 11 января 2016 года Кильдеева А.С. против удовлетворения требований жалобы возражала, указывая на законность и обоснованность вынесенного решения.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения явившихся лиц, судья областного суда приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 10 декабря 2015 года ввиду следующего.

Статьей 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую природную среду установлены Федеральным законом от 24 июня 1998 года N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления".

В силу статьи 11 данного Закона юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды и здоровья человека.

Положениями пунктов 6, 7 статьи 12 Закона предусмотрено, что объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов. Ведение государственного реестра объектов размещения отходов осуществляется в порядке, определенном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти; запрещается размещение отходов на объектах, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов.

Как видно из материалов дела, в период с 10 июля 2015 года по 27 июля 2015 года в ходе проведения проверки соблюдения требований в области охраны окружающей среды и природопользования ОАО «Донской кирпич», расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Курская, 18 «В», установлено, что предприятием допускаются временное складирование отходов производства с нарушениями представленной схемы размещения производственных отходов - на производственной площадке четыре 200 литровые металлические бочки из-под машинного масла хранятся непосредственно на внутрипроизводственной территории; справа от въезда на предприятие свалены деревянные поддоны, бумага, засохшая трава; не скошена сорная растительность; контейнеры для сбора бытовых и других отходов, установлены непосредственно на территории предприятия, без крышек, ржавые, частично повреждены (имеются поржавевшие отверстия); отработанные и вышедшие из строя ртутные лампы хранятся в металлических негерметичных емкостях, что является нарушением п.п. 1.6, 3.1, 3.6, 3.7, 33.12 СанПин 2.1.7.1322-03 «Гигиенические требования к размещению и обезвреживанию отходов производства и потребления».

В связи с изложенным, постановление заместителя прокурора Ленинского района г. Ростова-на-Дону от 28 июля 2015 года в отношении ОАО «Донской кирпич» возбуждено дело об административном правонарушении. Указанные действия Общества квалифицированы по ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения юридическим лицом ОАО «Донской кирпич» административного правонарушения и его виновность подтверждены совокупностью исследованных и оцененных районным судом доказательств: постановлением заместителя прокурора Ленинского района г. Ростова-на-Дону от 28 июля 2015 года о возбуждении дела об административном правонарушении; справкой специалиста по результатам проверки деятельности ОАО «Донской кирпич» при осуществлении хозяйственной и иной деятельности при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами, фотоматериалами проверки, объяснениями генерального директора ОАО «Донской кирпич» Русанова А.Д. от 28 июля 2015 года, признавшего факт нарушений, связанных с обращением с отходами, а также другими материалами дела. Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают.

Вывод суда первой инстанции о наличии в действиях ОАО «Донской кирпич» состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые всесторонне, полно и объективно исследовались судьей районного суда и получили надлежащую оценку в судебном постановлении в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При получении доказательств, положенных в основу постановления о назначении административного наказания, процессуальных нарушений допущено не было.

Каких-либо противоречий в материалах дела, которые могли бы повлиять на правильность установления обстоятельств правонарушения и доказанность вины ОАО «Донской кирпич», также не имеется.

Содержащиеся в жалобе доводы, по сути, аналогичны доводам, приведенным при рассмотрении дела об административном правонарушении в районном суде и жалобы на решение по делу об административном правонарушении; данные доводы являлись предметом рассмотрения суда первой инстанций, были тщательно проверены и получили надлежащую правовую оценку; в судебном решении отражены мотивы, по которым указанные доводы признаны несостоятельными.

Действиям ОАО «Донской кирпич» дана правильная квалификация по статье 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для должностных лиц, с учетом требований ст. 4.1 настоящего Кодекса.

Постановление о привлечении ОАО «Донской кирпич» к административной ответственности вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности,

установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Жалоба не содержит доводов, которые могли бы служить основанием к отмене решения суда.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 10 декабря 2015 года по делу не установлено.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.7 - 30.9 КоАП РФ, судья,

РЕШИЛ:

решение судьи Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 10 декабря 2015 года по делу об административном правонарушении в отношении АО «Донской кирпич» по ст. 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставить без изменения, жалобу представителя АО «Донской кирпич» Шуменко Ю.М. – без удовлетворения.

СУДЬЯ:

Судебный акт вступил в законную силу
« 14 » 03 2016 г.
Секретарь *Юлия Барвеева*

« КОПИЯ ВЕРНА »
Судья *Александр П. Ушенин*
Секретарь *Юлия О. С. Барвеева*
« 08 » 04 2016 г.

Пронумеровано и скреплено
печатью
лист
Судья *Александр П. Ушенин*
Секретарь *Юлия О. С. Барвеева*
12-592/15
Песенко (р)