

## РЕШЕНИЕ

5 июня 2018 года

г. Аксай

Аксайский районный суд Ростовской области в составе председательствующего судьи Шегидевич Е.Ю., с участием представителя ООО «Калипсошуз» Коротких С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу представителя ООО «Калипсошуз» Коротких С.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 Аксайского судебного района Ростовской области от 23.04.2018г., которым ООО «Калипсошуз» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.15.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №4 Аксайского судебного района Ростовской области от 23.04.2018г. ООО «Калипсошуз» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.15.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ООО «Калипсошуз» в лице представителя Коротких С.В. подало на него жалобу, в которой поставлен вопрос об отмене постановления и прекращении производства по делу. В жалобе указано, мировым судьей необоснованно отвергнута позиция заявителя по поводу палантинов, которые не подлежат обязательной маркировке единым знаком обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза. Ссылка в постановлении на решение комиссии Таможенного Союза от 09.08.2011г. №769 является необоснованной, поскольку такого решения не существует. В соответствии с Перечнем стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» (ТР ТС 017/2011), палантины не подлежат обязательной маркировке единым знаком обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза. Судья не принял во внимание, что ТР и ТС возлагает обязанность по нанесению маркировки на изготовителя, а не продавца товара. Вынесенное мировым судьей постановление основано на документах, не имеющих отношение к делу, судья не принял во внимание нарушение Роспотребнадзором ч.2 ст. 17 Закона «О защите прав юридических лиц».

В судебном заседании представитель ООО «Калипсошуз» - по доверенности Коротких С.В., доводы жалобы поддержала, просила отменить постановление мирового судьи.

Выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья не находит оснований для отмены постановления по следующим основаниям.

В соответствии с п. 8 ст. 30.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях судом на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов проверяются законность и обоснованность вынесенного постановления, в том числе, наличие состава административного правонарушения, вины в его совершении лица, привлекаемого к ответственности.

Согласно ч.2 ст. 15.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях Продажа товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае если, такая маркировка и (или) нанесение такой информации обязательны, а также хранение, перевозка либо приобретение таких товаров и продукции в целях сбыта, за исключением продукции, указанной в части 4 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения.

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 9 ТР ТС 017/2011 маркировка продукции должна быть достоверной, читаемой и доступной для осмотра и идентификации. Маркировку наносят на изделие, этикетку, прикрепляемую к изделию, или товарный ярлык, упаковку изделия, упаковку группы изделий или листок-вкладыш к продукции. Маркировка должна содержать следующую обязательную информацию: наименование продукции; наименование страны-изготовителя; наименование изготовителя, или продавца или уполномоченного изготовителем лица; юридический адрес изготовителя, или продавца или уполномоченного изготовителем лица; размер изделия; состав сырья; товарный знак (при наличии); единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза; гарантийные обязательства изготовителя (при необходимости); дату изготовления; номер партии продукции (при необходимости).

Из материалов дела усматривается, 02.03.2018г. ведущим специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по Ростовской области Вороненковой Е.В. в отношении ООО «Калипсошуз» составлен протокол об административном правонарушении, из которого следует, что 16.02.2018 в период с 11 час. 25 мин. до 12 час. 25 мин. по адресу: Ростовская область, г.Аксай, пр. Аксайский, 23, выявлена продажа обществом товаров, а

именно палантинов, носков, ремней в ассортименте, произведенных в Китае и России, на маркировке которых не указана информация о наименовании и юридическом адресе изготовителя (продавца, уполномоченного изготовителем лица), а также единый знак обращения продукции на рынке государств – членов таможенного союза, что не соответствует требованиям п. 1 ст. 9 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» (далее – ТР ТС 017/2011).

Вина ООО «Калипсошуз» в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела: протоколом об административном правонарушении от 02.03.2018г., распоряжением о проведении внеплановой, выездной проверки от 11.12.2017г., предписанием об устранении нарушений требований технических регламентов, установленных техническими регламентами от 17.01.2018г.; актом проверки юридического лица от 26.02.2018г.; фотографиями; протоколом о наложении ареста на товары от 16.02.2018г.; распоряжением органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой проверки от 24.01.2018г.

Ссылка в жалобе на неверное указание мировым судьей на решение комиссии Таможенного Союза от 09.08.2011г. №769 на 09.02.2011г. №876 судьей не принимается, поскольку определением мирового судьи от 26.04.2018г. указанная описка исправлена.

Довод заявителя об отсутствии вины ООО «Калипсошуз» является несостоятельным, поскольку обязанность по содержанию маркировки товаров обязательной информации в соответствии с названными выше правовыми нормами возложена в данном случае на продавца, как участника оборота товаров.

Таким образом, действия юридического лица по ч. 2 ст. 15.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях квалифицированы верно.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств, которые исследовались мировым судьей при рассмотрении дела и получили надлежащую правовую оценку, не согласиться с которой у судьи оснований не имеется.

Исследованные судьей доказательства являются последовательными, не противоречивыми, достаточными и допустимыми, а поэтому обоснованно приняты судьей и положены в основу вынесенного постановления.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность

по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

Судом установлено, что возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, у ООО «Калипсошуз» имелась, доказательства принятия им всех зависящих от него мер по соблюдению названных выше требований не представлены. Данный факт свидетельствует о наличии вины в действиях общества.

Таким образом, действия ООО «Калипсошуз» по ч. 2 ст. 15.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях квалифицированы верно.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену постановления мирового судьи по делу не усматривается.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности по делу не нарушены.

Административное наказание назначено справедливое в пределах санкции ч. 2 ст. 15.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях и соответствует требованиям ст. ст. 3.1, 3.5, 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является соразмерным содеянному.

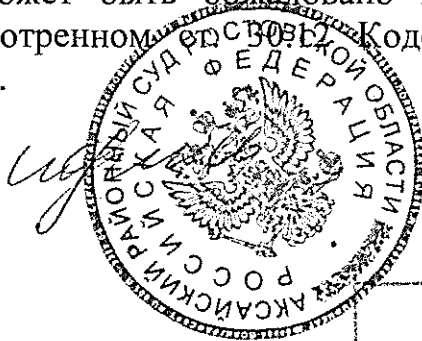
На основании изложенного, руководствуясь ст.30.6, п.1 ч.1 ст.30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

### РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №4 Аксайского судебного района Ростовской области от 23 апреля 2018г. о признании ООО «Калипсошуз» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.15.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу представителя ООО «Калипсошуз» Коротких С.В. - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд в порядке предусмотренном Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Судья



Шегидевич Е.Ю.

«КОПИЯ ВЕРНА»

Судья \_\_\_\_\_ Шегидевич Е.Ю.

Секретарь \_\_\_\_\_

« 06.05.2018 »

