

**РЕШЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

11 ноября 2015 года

г. Ростов-на-Дону

Судья Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Быченко С.И.,  
с участием представителя заявителя – Мехтиева Г.П., действующей на основании доверенности от 27.05.2015 г., представителя административного органа – Управления Роспотребнадзора по Ростовской области Шорлуян А.В., действующей на основании доверенности от 12.01.2015 г.,

рассмотрев в помещении Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону по адресу: ул. Пушкинская, 9, жалобу юридического лица – ОАО «Донской кирпич» на постановление заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Ростовской области № 2277 от 26.08.2015 г. в отношении ОАО «Донской кирпич», юридический адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Доватора, 146/1, фактический адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Курская, 18 В, ОГРН 102610327064, ИНН 6164069972, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП, с назначением административного наказания в виде административного штрафа,

**УСТАНОВИЛ:**

Заявитель – ОАО «Донской кирпич» обратилось в суд с жалобой на постановление № 2277 от 26.08.2015 г. заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Ростовской области о привлечении юридического лица – ОАО «Донской кирпич» к административной ответственности по ч. 3 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей, просило изменить указанное постановление, в обоснование указав, что в постановлении дана неправильная юридическая квалификация действий ОАО «Донской кирпич» - должна быть вменена ч. 1, а не ч. 3 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП, указание на нарушение в виде необорудованных места для курения должно быть квалифицировано по ч. 2 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП, а не по ч. 3 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП; на момент проверки Требования к выделению и оснащению специальных мест на открытом воздухе для курения табака, к выделению и оборудованию изолированных помещений для курения табака, утвержденные Приказом Минстроя России № 756/пр, Минздрава России № 786н от 28.11.2014 г. – не вступили в силу, вменение их нарушения неправомерно, в связи с чем просило постановление изменить, действия ОАО «Донской кирпич» переqualифицировать с ч. 3 на ч. 1 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП.

В судебном заседании представитель заявителя Мехтиев Г.П. доводы жалобы поддержала, просила постановление изменить, переqualифицировать действия ОАО «Донской кирпич» с ч. 3 на ч. 1 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП.

В судебном заседании представитель административного органа – Управления Роспотребнадзора по Ростовской области Шорлуян А.В. возражала против удовлетворения жалобы. Пояснила, что по результатам проведенной выездной проверки на соблюдения санитарно - эпидемиологического законодательства Прокуратурой Ленинского района г.Ростова-на-Дону совместно со специалистом Центра гигиены и эпидемиологии Ростовской области в отношении ОАО «Донской кирпич» было установлено следующие: не размещены (отсутствуют) специальные знаки о запрете курения на всех входах в здание, не оборудованы специально отведенные места для курения специальной табличкой «Место для курения», не оборудованы навесы, искусственное освещение, агитационные плакаты о вреде курения, не представлены данные об ознакомлении работников ОАО «Донской кирпич» с приказом №11/1 -а от 21.01.2015 «Об оборудовании мест курения», что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 9, п. 1

ст. 4 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», «Требований к знаку о запрете курения и к порядку его размещения» утв. при Минздрава России от 12.05.2014 № 214 н. По результатам проверки был составлен протокол об административном правонарушении где был зафиксирован факт правонарушения. Срок давности привлечения к административной ответственности за совершение данного правонарушения составляет 1 год, на момент вынесения постановления об административном правонарушении не истек. Оснований для переквалификации действий ОАО «Донской кирпич» не имеется, просила оставить постановление без изменения, а жалобу ОАО «Донской кирпич» – без удовлетворения.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителя заявителя, представителя административного органа, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что постановлением заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Ростовской области № 2277 от 26.08.2015 юридическое лицо – ОАО «Донской кирпич» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса РФ об АП, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу положений ст. 26.2 Кодекса РФ об АП, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об АП, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений - об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление; об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с

необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания; об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Согласно ч. 1 ст. 30.9 Кодекса РФ об АП, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса РФ об АП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из постановления по делу об административном правонарушении № 2277 от 26.08.2015 г., в ходе проведения выездной проверки на соблюдения санитарно-эпидемиологического законодательства Прокуратурой Ленинского района г. Ростова-на-Дону совместно со специалистом Центра гигиены и эпидемиологии Ростовской области в отношении ОАО «Донской кирпич» расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Курская, 18 «В» были установлены следующие нарушения: не размещены (отсутствуют) специальные знаки о запрете курения на всех входах в здание, не оборудованы специально отведенные места для курения специальной табличкой «Место для курения», не оборудованы навесы, искусственные освещение, агитационные плакаты о вреде курения, не представлены данные об ознакомлении работников ОАО «Донской кирпич» с приказом №11/1-а от 21.01.2015 «Об оборудовании мест курения», что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 9, п. 1 ст. 4 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака», п. 5 «Требований к знаку о запрете курения и к порядку его размещения» утв. приказом Минздрава России от 12.05.2014 № 214 н, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3. ст. 6.25 Кодекса РФ об АП.

В силу ч. 3 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП, административная ответственность наступает за неисполнение индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом обязанностей по контролю за соблюдением норм законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территориях и в помещениях, используемых для осуществления своей деятельности.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 30.09.2015) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака граждане имеют право на благоприятную среду жизнедеятельности без окружающего табачного дыма и охрану здоровья от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака.

В силу п. 3 ч. 1, п.п. 1 и 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 30.09.2015) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака индивидуальные предприниматели юридические лица имеют право: устанавливать запрет курения табака на территориях и помещениях, используемых для осуществления своей деятельности, а также соблюдением трудового законодательства применять меры стимулирующего характера направленные на прекращение потребления табака работниками; а также обязаны соблюдать нормы законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия

окружающего табачного дыма и последствий потребления табака; осуществлять контроль за соблюдением норм законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территориях и в помещениях, используемых для осуществления своей деятельности.

Согласно п. 5 «Требований к знаку о запрете курения и к порядку его размещения» утв. приказом Минздрава России от 12.05.2014 № 214 н, знак о запрете курения размещается у каждого входа на территории, в здания и объекты, где курение табака запрещено (у транспортных средств - на двери с внешней стороны), а также в местах общего пользования, в том числе туалетах.

В помещениях, предназначенных для предоставления гостиничных услуг, услуг по временному размещению и (или) обеспечению временного проживания, знак о запрете курения дополнительно размещается возле места регистрации (службы приема).

ОАО «Донской кирпич» ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по исполнению требований указанных выше законодательных нормативных актов

Материалами дела об административном правонарушении, в том числе: постановлением № 198 от 28.07.2015 г. о возбуждении дела об административном правонарушении заместителя прокурора Ленинского района г. Ростова-на-Дону; справкой специалиста о результатах проверки ОАО «Донской кирпич»; постановлением по делу об административном правонарушении № 2277 от 26.08.2015.

Судья признает несостоятельным довод заявителя о неправильной юридической квалификации действий ОАО «Донской кирпич» и необходимости переквалификации с ч. 3 на ч. 1 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП, как основанный на неправильном толковании норм материального права.

Судья отклоняет довод заявителя на вменение ему в вину нарушения не вступивших в законную силу «Требований к выделению и оснащению специальных мест на открытом воздухе для курения табака, к выделению и оборудованию изолированных помещений для курения табака», утвержденных Приказом Минстроя России № 756/пр, Минздрава России № 786н от 28.11.2014 г., поскольку ответственность за несоблюдение указанных требований к выделению и оснащению специальных мест на открытом воздухе для курения табака либо выделению и оборудованию изолированных помещений для курения табака предусмотрена ч. 2 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП.

При этом заявителю вменяется в вину нарушение ч. 3 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП за обязанностей по контролю за соблюдением норм законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территориях и в помещениях, используемых для осуществления своей деятельности. Такая обязанность установлена п. 3 ч. 1, п.п. 1 и 2 ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 30.09.2015) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», п. 5 «Требований к знаку о запрете курения и к порядку его размещения», утвержденных приказом Минздрава России от 12.05.2014 № 214 н.

Довод заявителя о наличии на момент проверки приказа об оборудовании мест для курения с отметками работников об ознакомлении – не влияет на юридическую квалификацию действий ОАО «Донской кирпич».

Заявителем не предоставлено каких-либо доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда. Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса РФ об АП, как оснований к отмене обжалуемого постановления и прекращению производства по делу, не имеется.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

По существу доводы жалобы сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих отмену состоявшегося по делу постановления, при рассмотрении дела об административном

правонарушении не допущено.

Вина заявителя в совершении указанного административного правонарушения доказана и подтверждается материалами дела. Административное наказание назначено заявителю в соответствии с правилами назначения наказания, установленными ст. 4.1 Кодекса РФ об АП, с учетом характера совершенного лицом административного правонарушения, его финансового и имущественного положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в пределах, установленных санкцией статьи, соответствует характеру совершенного правонарушения.

Срок привлечения ОАО «Донской кирпич» к административной ответственности за указанное нарушение на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истек.

Настоящее дело проверено в полном объеме. Каких-либо письменных ходатайств и дополнительных доказательств судье не представлено.

Судебные издержки по делу отсутствуют.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 Кодекса РФ об АП, как оснований к отмене обжалуемого постановления и прекращению производства по делу, судом не установлено.

Руководствуясь статьями 30.7-30.9, 31.1, 30.14 Кодекса РФ об АП, судья

### РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Ростовской области № 2277 от 26.08.2015 г. в отношении ОАО «Донской кирпич» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 6.25 Кодекса РФ об АП, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей – оставить без изменения, а жалобу ОАО «Донской кирпич» – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении также может быть обжаловано должностным лицом, вынесшим такое постановление.

Судья

