



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
20 октября 2016 года

дело № А53-15313/2016
15АП-14636/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 20 октября 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Гуденица Т.Г.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коневова М.А.
при участии:

от предпринимателя: Кулькин Н.Ю., паспорт, по доверенности от 02.03.2016,
от Управления Роспотребнадзора: Зиновьева С.Г., удостоверение, по доверенности
от 11.01.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Ростовской области (Территориальный отдел в г.
Таганроге; Неклиновском, Матвеево-Курганском, Куйбышевском районах)

на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 22.08.2016 по делу № А53-15313/2016,

принятое судьей Мезиновой Э.П.

по заявлению индивидуального предпринимателя Седуш Веры Ивановны
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Ростовской области

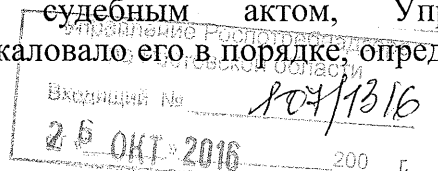
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к
административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Седуш Вера Ивановна (далее –
предприниматель Седуш В.И.) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с
заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – Управление
Роспотребнадзора) о признании незаконным и отмене постановления от 19.05.2016
№509 по делу №48 о привлечении предпринимателя Седуш В.И. к
административной ответственности, предусмотренной статьей 14.45 КоАП РФ в
виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением суда от 22.08.2016 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление
Роспотребнадзора по Ростовской области обжаловало его в порядке, определенном



главой 34 АПК РФ. В апелляционной жалобе служба просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что материалами дела подтверждено наличие в действиях предпринимателя состава правонарушения.

Представитель Управления Роспотребнадзора в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и отказать в удовлетворении требований предпринимателя.

Представитель предпринимателя в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, прокуратурой г. Таганрога Ростовской области с привлечением специалистов Управления Роспотребнадзора по Ростовской области была проведена проверка в принадлежащем предпринимателю Седуш В.И. магазине «Сарафанчик», расположенном по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Пархоменко, 13.

В ходе проверки было установлено, что на реализации находились товары (швейные, текстильные изделия), подлежащие обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии, чем нарушены требования статьи 7 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», пункта 12 «Правил продажи отдельных видов товаров», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55.

Выявленные в ходе проверки нарушения зафиксированы в акте от 29.02.2016.

В связи с выявленными нарушениями прокурором г. Таганрога вынесено постановление от 03.03.2016 о возбуждении в отношении предпринимателя Седуш В.И. дела об административном правонарушении по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление вынесено с участием предпринимателя.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении уполномоченным должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Ростовской области вынесено постановление от 19.05.2016 №509 по делу №48 о привлечении предпринимателя Седуш В.И. к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.45 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Считая незаконным постановление о привлечении к административной ответственности, предприниматель оспорила его в судебном порядке.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности

привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Статьей 211 АПК РФ установлено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

В соответствии со статьей 14.45 КоАП РФ реализация продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

К документам, подтверждающим соответствие продукции техническим регламентам, стандартам, Федеральный закон от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» относит декларацию о соответствии и сертификат соответствия.

Статьей 18 Закона №184-ФЗ предусмотрено, что сертификация (подтверждение соответствия) осуществляется в целях: удостоверения соответствия продукции, процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации работ, услуг или иных объектов техническим регламентам, стандартам, условиям договоров; содействия приобретателям в компетентном выборе продукции, работ, услуг; повышения конкурентоспособности продукции, работ, услуг на российском и международном рынках; создания условий для обеспечения свободного перемещения товаров по территории Российской Федерации, а также для осуществления международного экономического, научно-технического сотрудничества и международной торговли.

В силу пункта 4 статьи 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1), если на товары (работы, услуги) законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды и предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, соответствие товаров (работ, услуг) указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами.

Не допускается продажа товара (выполнение работы, оказание услуги), в том числе импортного товара (работы, услуги), без информации об обязательном подтверждении его соответствия требованиям, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 Закона № 2300-1. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках,

маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей (статья 10 Закона № 2300-1).

Отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров регулируются также Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее - Правила № 55).

Пунктом 12 Правил № 55 установлено, что при продаже товаров продавец доводит до сведения покупателя информацию о подтверждении соответствия товаров установленным требованиям путем маркировки товаров в установленном порядке знаком соответствия и ознакомления потребителя по его требованию с одним из следующих документов: сертификат или декларация о соответствии; копия сертификата, заверенная держателем подлинника сертификата, нотариусом или органом по сертификации товаров, выдавшим сертификат; товаросопроводительные документы, оформленные изготовителем или поставщиком (продавцом) и содержащие по каждому наименованию товара сведения о подтверждении его соответствия установленным требованиям (номер сертификата соответствия, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или регистрационный номер декларации о соответствии, срок ее действия, наименование изготовителя или поставщика (продавца), принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший). Эти документы должны быть заверены подписью и печатью изготовителя (поставщика, продавца) с указанием его адреса и телефона.

Согласно постановлению Госкомстата от 25.12.1998 № 132 товарная накладная (форма № ТОРГ-12) применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр остается в организации, сдающей товарно-материальные ценности, и является основанием для их списания. Второй экземпляр передается сторонней организации и является основанием для оприходования этих ценностей.

Согласно пункту 2.1.2 Методических рекомендаций по учету и оформлению операции приема, хранения и отпуска товаров в организациях торговли, утвержденных письмом Комитета Российской Федерации по торговле от 10.07.1996 № 1-794/32-5, движение товара от поставщика к потребителю оформляется товаросопроводительными документами, к которым относятся накладная, товарно-транспортная накладная, железнодорожная накладная, счет или счет-фактура.

Из приведенных норм следует, что при реализации продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, в сопроводительной документации (в том числе товаросопроводительной, к которой относятся накладная, товарно-транспортная накладная, счет или счет-фактура) должны быть указаны сведения о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, в том числе акта проверки, постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предпринимателем допущена реализация продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без сопроводительной

документации, в которой указаны сведения о сертификате соответствия, декларации соответствия.

Таким образом, наличие в действиях предпринимателя объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.45 КоАП РФ, является доказанным.

Предприниматель, будучи лицом, осуществляющим реализацию продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.45 КоАП РФ. Имея возможность для соблюдения установленных требований, предприниматель не приняла необходимых мер по недопущению реализации продукции без наличия товаро-сопроводительных документов, в которых указаны сведения о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

В материалы дела не представлено доказательств принятия всех возможных мер по недопущению реализации продукции, в отношении которой в сопроводительных документах не указаны сведения о документах, подтверждающих соответствие продукции обязательным требованиям.

Не представлено суду и надлежащих доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих соблюдению предпринимателем возложенных на нее публично-правовых обязанностей.

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.45 КоАП РФ

Судом первой инстанции сделан ошибочный вывод о том, что действия предпринимателя по реализации продукции в отсутствие сопроводительной документации, не образуют состав правонарушения по ст. 14.45 КоАП РФ.

Реализация продукции, которая подлежит обязательному подтверждению соответствию техническим регламентам, без сопроводительной документации, также подлежит квалификации по статье 14.45 КоАП РФ.

Отсутствие сопроводительной документации при реализации продукции фактически означает, что отсутствует сопроводительная документация, содержащая сведения о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

Судом первой инстанции правильно указано, что представленные предпринимателем в суд товарные накладные за 2009-2013 год с указанием сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии, не были представлены административному органу при проверке и не позволяют определить прослеживаемость продукции, представленной к продаже в 2016 году с этикеткой «новое поступление».

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает, что допущенное правонарушение является малозначительным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ №10 от 02.06.2004 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Административное правонарушение, совершённое предпринимателем, посягает на установленный и охраняемый государством порядок реализации продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что реализуемая продукция не соответствует обязательным требованиям.

Кроме того, в материалы дела предпринимателем представлена сопроводительная документация, которая хоть и не может быть достоверно соотнесена с реализуемой продукцией, но подтверждает отсутствие пренебрежительного отношения предпринимателя к исполнению публично-правовой обязанности, и принятие мер по приобретению в целях дальнейшей реализации продукции с указанием в сопроводительной документации сведений о подтверждающих качество продукции документах.

Таким образом, оценив фактические обстоятельства дела, приняв во внимание конституционные принципы соразмерности и справедливости при назначении наказания, учитывая, что правонарушение не повлекло существенного нарушения прав потребителей, доказательства несоответствия продукции установленным требованиям отсутствуют, суд приходит к выводу, что совершённое предпринимателем правонарушение не причинило существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, вследствие чего, является малозначительным.

С учетом малозначительности допущенного правонарушения, постановление Управления Роспотребнадзора по Ростовской области от 19.05.2016 №509 по делу №48 о привлечении предпринимателя Седуш В.И. к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.45 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 000 рублей является незаконным и подлежит отмене.

Таким образом, ошибочные выводы суда первой инстанции об отсутствии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения по ст. 14.45 КоАП РФ не привели к принятию неправильного решения и в силу п. 35 Постановления Пленума ВАС РФ №36 от 28.05.2009 основания для отмены решения суда от 22.08.2016 отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

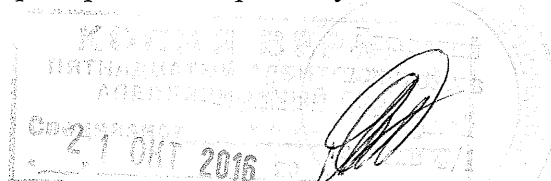
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 22 августа 2016 года по делу А53-15313/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья



Т.Г. Гуденица