



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-25579/2021

03 июня 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе судьи Шохиревой С.Т. рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» на решение от 24.11.2021 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Наумова Т.А.) и постановление от 11.02.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судья Хайкина С.Н.) по делу № А45-25579/2021, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» (630007, город Новосибирск, улица Советская, дом 5, блок «А», офис 45, ОГРН 1175476061650, ИНН 5432001836) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (344019, город Ростов-На-Дону, улица 18-Я Линия, дом 17, ОГРН 1056167010008, ИНН 6167080043) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – административный орган) от 12.08.2021 № 2435 о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Решением от 24.11.2021 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 11.02.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт.

По мнению подателя кассационной жалобы, условия спорного опционного договора соответствуют требованиям статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее – ГК РФ); положения Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закона о защите прав потребителей) не подлежат применению к отношениям сторон по опционному договору.

Отзыв на кассационную жалобу административным органом не представлен.

Проверив в порядке статей 284, 286, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, основанием для составления протокола об административном правонарушении и вынесения оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ послужил выявленный административным органом факт включения в опционный договор от 23.08.2020 № АУ 17137/24082020 условий, ущемляющих права потребителя (статьи 16, 17, 32 Закона о защите прав потребителей).

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами (статья 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии со статьей 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении

определенных таким договором обстоятельств (пункт 1).

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 названной статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3).

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что 23.08.2020 Гавриловым А.В. (клиент) при получении в банке кредита на покупку транспортного средства одновременно был заключен опционный договор «АВТОУверенность», по условиям которого общество по требованию клиента обязалось приобрести у него транспортное средство по цене равной общей сумме остатка задолженности по кредитному договору и перечислить денежные средства банку в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору.

Пунктом 3 индивидуальных условий опционного договора предусмотрена обязанность клиента уплатить обществу денежную сумму в размере 75 840 руб. за право заявить требование по опционному договору, которая не подлежит возврату при прекращении действия договора, а пунктом 5 – закреплена возможность рассмотрения всех споров (разногласий) по договору только в Центральном районном суде города Новосибирска.

Принимая во внимание, что опционный договор был заключен для личных бытовых нужд Гаврилова А.В., суды обоснованно указали на применение к отношениям, возникающим между сторонами этого договора, положений Закона о защите прав потребителей.

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

При отказе потребителя от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) не в связи с его нарушением исполнителем, потребитель вправе на основании данной статьи требовать возврата уплаченной им цены за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору (ответ на вопрос 2 раздела II Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2,

утверженного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020).

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, – его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали ущемляющими права потребителя условия заключенного между обществом и Гавриловым А.В. опционного договора, не предусматривающие возврат уплаченного клиентом платежа при его отказе от договора до прекращения его действия, а также исключающие альтернативную подсудность рассмотрения споров.

Кроме того, принимая во внимание положения статей 6 и 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», суды первой и апелляционной инстанции правомерно поддержали выводы административного органа о том, что в заявление на заключение опционного договора включены пункты 1, 2, 3, ущемляющие установленные законом права потребителя, поскольку отсутствие у потребителя права выбора возможности согласия или отказа в согласии на обработку персональных данных, а также отсутствие конкретного перечня третьих лиц, которым общество вправе передать персональные данные потребителя ущемляет права потребителей.

Поскольку обществом не представлены доказательства, подтверждающие принятие им всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства о защите прав потребителей, а также невозможности их выполнения в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в его деянии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено обществу в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленного обществом требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления административного органа.

Доводы подателя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Суд кассационной инстанции не усматривает наличия существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 287, статьями 288.2, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 24.11.2021 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 11.02.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-25579/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и не подлежит обжалованию в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в силу части 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Судья

С.Т. Шохирева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 17.12.2021 6:25:32
Кому выдана Шохирева Светлана Томовна