



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
 127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
 адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
 адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
 № 09АП-45101/2017

г. Москва
 09 октября 2017 года

Дело № А40-26187/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 02 октября 2017 года
 Постановление изготовлено в полном объеме 09 октября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
 председательствующего судьи Мухина С.М.,
 судей: Попова В.И., Яковлевой Л.Г.,
 при ведении протокола секретарем судебного заседания Бахтияровым Р.Р.,
 рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Банка
 «Возрождение» (ПАО)
 на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.2017 по делу № А40-
 26187/2017, принятое судьей Папелишвили Г.Н. (144-235)
 по заявлению: Банка «Возрождение» (ПАО)
 к Управлению Роспотребнадзора по Ростовской области
 о признании незаконным и отмене постановления,
 при участии:
 от заявителей: Мочалин И.П. по доверенности от 30.03.2017;
 от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

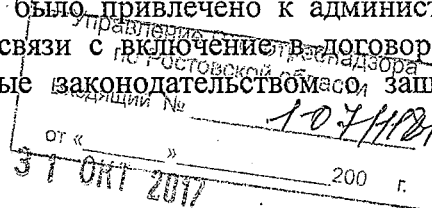
решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2017, принятым по
 настоящему делу, в удовлетворении требований Банка «Возрождение» (ПАО) (далее –
 Банк, заявитель) о признании незаконным и отмене постановления Управления
 Роспотребнадзора по Ростовской области (Управление, административный орган) от
 18.01.2017 № 3133 о назначении административного наказания по ч.2 ст.14.8 КоАП РФ,
 отказано.

Не согласившись с решением суда, Банк подал апелляционную жалобу, в которой
 просил решение суда отменить, требования удовлетворить по доводам, изложенным в
 жалобе.

Управление Роспотребнадзора направило письменный отзыв на апелляционную
 жалобу, в которой просило решение суда оставить без изменения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в
 апелляционном порядке в отсутствие административного органа, извещенного
 надлежащим образом о дате и месте судебного заседания.

Как следует из материалов дела и установлено судом, постановлением от
 18.01.2017 № 3133 Банк «Возрождение» (ПАО) было привлечено к административной
 ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ в связи с включением в договор условий,
 ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав



потребителей, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Считая вынесенное постановление о привлечении к административной ответственности незаконным, Банк оспорил их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что в действиях Банка имеется состав вменяемого административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ. Суд не усмотрел существенных нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности и не нашел оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Апелляционная инстанция, изучив материалы дела, доводы жалобы, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность юридических лиц за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пункту 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.1994 N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей", а также дополнением, внесенным Постановлением Пленума Верховного Суда от 25.04.1995 N 6, к отношениям, регулируемым Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", относятся, в частности, отношения, вытекающие из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных бытовых нужд потребителя-гражданина, в том числе предоставление кредита для личных бытовых нужд граждан, открытие и ведение счетов клиентов-граждан, осуществление расчетов по их поручению, услуги по приему от граждан и хранению ценных бумаг и других ценностей, оказание консультационных услуг.

Статьей 30 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" предусмотрено, что отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как следует из оспариваемого постановления, в процессе проведения плановых выездных мероприятий по контролю (надзору) в отношении БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО) представителем Банка были представлены документы в которых с учетом ограничений, установленных ст. 857 ГК РФ и ст. 26 Закона о банках отсутствуют персональные данные - фамилия, имя, отчество, паспортные данные, адрес регистрации, место жительства потребителя, в том числе: в договорах потребительского кредита (№№ 66016006445011 от 09.11.2016, 66016006442011 от 07.11.2016, № 66016006443011 от 07.11.2016, 66016006447011 от 14.11.2016, 66016006446011 от 14.11.2016) в договорах кредитования (№№ 06600002416371809, от 01.11.2016, 06600002412374574 от 08.11.2016, 06600002416346064 от 14.10.2016, 06600002416336409 от 07.10.2016, 6600002416401176 от 23.11.2016; в заявлениях на оформлении банковской

карты для физического лица (от 13.10.2016, от 01.11.2016, от 17.11.2016, 09.11.2016, 23.11.2016) в заявлениях на открытие текущего счета физического лица (от 07.11.2016, от 01.11.2016, от 14.11.2016); в заявлениях на открытие банковского вклада (срочного или до востребования) физическому лицу в офисах Банка (от 30.09.2016, 23.11.2016, от 03.10.2016, от 24.10.2016, 08.11.2016, 26.09.2016, 11.10.2016); в Правилах комплексного банковского обслуживания физических лиц в Банке «Возрождение» (ПАО) Утвержденного Правлением Банка «Возрождение» (ПАО) (Протокол №49 от «15» июля 2016 г. (вступают в действие с 26.07.2016; Протокол № 77 от «28» октября 2016 г. (вступают в действие с 31.10.2016 г.).

Проведенный анализ перечисленных выше документов и договоров показал, что договоры, заключаемые БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО) с потребителями, по своей сути являются договорами присоединения, а в силу ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Между тем Управлением было выявлено, что отдельные условия вышеуказанных договоров не соответствуют законодательству в сфере защиты прав потребителей.

Кроме того, Управлением был проведен анализ Договоров ипотечного кредитования, а именно - Кредитного договора № 66416000882131 от 28.10.2016, Кредитного договора № 66416000768111 от 06.09.2016, Кредитного договора № 66416000817131 от 22.08.2016, которые показали следующее:

Пунктом 3.2.8. данных кредитных договоров, установлено, что Ежемесячный платеж считается просроченным, если денежные средства поступили на счет КРЕДИТОРА/уполномоченного КРЕДИТОРОМ лица после даты исполнения обязательств ЗАЕМЩИКА в соответствии с пп. 3.2.7 настоящего Договора, независимо от даты фактической уплаты Ежемесячного платежа ЗАЕМЩИКОМ в плановом месяце. Исключением являются случаи совпадения последнего календарного дня месяца с выходным (праздничным) днем, при которых фактическая дата исполнения обязательств определяется в соответствии с пп. 3.2.9 настоящего Договора, не соответствует ст. 37 Закона о защите прав потребителей.

Пунктом 3.2.19 данных кредитных договоров определено, в случае недостаточности денежных средств ЗАЕМЩИКА для исполнения им обязательств по настоящему Договору в полном объеме устанавливается следующая очередность погашения требований КРЕДИТОРА:

- в первую очередь - издержки КРЕДИТОРА по получению исполнения обязательств ЗАЕМЩИКА (при наличии указанных издержек);
- во вторую очередь - просроченные проценты за пользование кредитом (при этом, в первую очередь - просроченные проценты за просроченный кредит, во вторую очередь - просроченные проценты за кредит);
- в третью очередь - срочные проценты за пользование кредитом (при этом, в первую очередь - срочные проценты за просроченный кредит, во вторую очередь - срочные проценты за кредит);
- в четвертую очередь - просроченная задолженность по погашению основного долга; - в пятую очередь - основной долг;
- в шестую очередь - расходы КРЕДИТОРА по кредитному договору, понесенные за ЗАЕМЩИКА (при наличии указанных расходов);
- в седьмую очередь - неустойка за просрочку по погашению процентов;
- в восьмую очередь - неустойка за просрочку по погашению основного долга.

Между тем, учитывая, что по своей правовой природе названные договора являются договорами присоединения - ст. 428 ГК РФ, а в силу ст. 422 ГК РФ Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Пункт 4.1.20. кредитных договоров № 66416000882131 от 28.10.2016, № 66416000817131 от 22.08.2016, в которых прописаны, что заемщик обязан уведомить КРЕДИТОРА (телеграммой или заказным письмом с уведомлением о вручении):

а) о заключении (изменении) брачного договора - в десятидневный срок, считая от даты заключения, изменения или расторжения брачного договора в силу положений статьи 46 Семейного кодекса РФ - и его содержания в части установления правового режима приобретаемой недвижимости, а также о признании в установленном порядке брачного договора недействительным;

б) об изменении состава семьи, места жительства и работы (смены работодателя), фамилии и других обстоятельствах, способных повлиять на выполнение обязательств по настоящему Договору - в десятидневный срок, считая от даты соответствующих изменений.

Пункт 4.1.22: Уведомить КРЕДИТОРА (телеграммой или заказным письмом с уведомлением о вручении) в десятидневный срок, считая от даты, когда любой из граждан, перечисленных в преамбуле настоящего Договора и подпадающий под понятие «ЗАЕМЩИК», узнал о возбуждении в отношении себя, либо любого из солидарных ЗАЕМЩИКОВ, уголовного дела в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ.

Между тем, исходя из соответствующих положений статьи 24 Конституции РФ сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» персональными данными признается любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация.

Названный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой юридическими лицами с использованием средств автоматизации или без использования таких средств, если обработка персональных данных без использования таких средств соответствует характеру действий (операций), совершаемых с персональными данными с использованием средств автоматизации.

Также следует отметить, что обязанность по предоставлению клиентом указанной информации во исполнение какого-либо нормативного правового акта, не ограничена каким-либо временным периодом, тогда как обществом в оспариваемом пункте договора установлен срок - не позднее 3 рабочих дней.

Таким образом, данный пункт договора ущемляет право потребителя установлением обязанности по предоставлению в адрес банка информации, обязательность предоставления которой не установлена законодательством РФ.

Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" так же не содержит обязанности заемщика предоставлять указанные сведения.

Пункт 4.4.1. кредитных договоров № 66416000882131 от 28.10.2016, № 66416000768111 от 06.09.2016, № 66416000817131 от 22.08.2016 в соответствии с которым на основании предъявленных КРЕДИТОРОМ расчетных документов, предусмотренных действующим законодательством РФ и нормативными актами Банка России списывать денежные средства со счетов ЗАЕМЩИКА, ведущихся у КРЕДИТОРА (за исключением счетов банковского вклада), при наличии заранее данного акцепта в порядке, установленном действующим законодательством РФ в случае в т.ч.:

- неисполнения ЗАЕМЩИКОМ условий настоящего Договора;
- приостановления государственной регистрации права собственности ПОКУПАТЕЛЯ на приобретаемую недвижимость и/или ипотеки в силу закона Регистрирующим органом на срок более 2 (двух) месяцев...;

- наступления просрочки платежа по своевременному возврату кредита, уплате процентов и/или иных платежей в пользу КРЕДИТОРА в сроки, предусмотренные настоящим Договором...;

- в иных случаях, предусмотренных настоящим Договором.

В случае несовпадения валюты счета с валютой денежного обязательства осуществлять конвертацию необходимой суммы денежных средств по курсу КРЕДИТОРА на дату списания.

Судом установлено, что в ходе проверки, Управление просило Банк предоставить заявления/распоряжения/доп.соглашения и т.д. Клиентов, заключивших перечисленные договоры, содержащих условия о заранее данном акцепте/заявление о списании денежных средств со счета, однако ни по одному Договору, Банк не смог предоставить доказательства списания денежных средств на основании распоряжения клиента.

Более того, данный пункт предусматривает право Банка списывать денежные средства с других счетов имеющихся у клиента в БАНКЕ.

Учитывая, то обстоятельство, что все остальные договоры (счета, карты, кредита и др.) заключаются только лишь путем присоединения к ПРАВИЛАМ комплексного банковского обслуживания физических лиц в Банке «Возрождение» (ПАО), утвержденных Банком и изначально содержащим условия «о т.н. заранее данном акцепте» Заемщик оказывается в заведомо ущемленной позиции, поскольку подписав данный пункт, Банк сможет списывать денежные средства без ведома клиента с любых счетов по своему усмотрению.

Между тем, в соответствии с п. 2 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а так же в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Согласно п. 3.1. Положения ЦБ РФ от 31.08.1998 № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» погашение (возврат) размещенных банком денежных средств и уплата процентов по ним производятся путем перечисления средств со счетов клиентов - заемщиков - физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода средств клиентов - заемщиков- физических лиц через органы связи или кредитора на основании приходного кассового ордера, а так же удержания из сумм, причитающихся на оплату труда клиентам - заемщикам, являющимся работниками банка - кредитора (по их заявлениям или на основании договора).

Статьей 31 Закона о банках и банковской деятельности установлено, что Кредитная организация осуществляет расчеты по правилам, формам и стандартам, установленным Банком России; при отсутствии правил проведения отдельных видов расчетов - по договоренности между собой; при осуществлении международных расчетов - в порядке, установленном федеральными законами и правилами, принятыми в международной банковской практике.

Кредитная организация, Банк России обязаны осуществить перечисление средств клиента и зачисление средств на его счет не позже следующего операционного дня после получения соответствующего платежного документа, если иное не установлено федеральным законом, договором или платежным документом.

При оформлении заранее данного акцепта плательщика следует руководствоваться требованиями пункта 3 статьи 6 Закона № 161-ФЗ, согласно которому акцепт плательщика может быть дан в договоре между обслуживающим плательщика оператором по переводу денежных средств и плательщиком либо в виде отдельного документа или сообщения, с учетом предъявляемых к содержанию акцепта требований, установленных пунктами 4, 8, 13 статьи 6 Закона № 161-ФЗ.

В соответствии с п. 2.9.1 Положения № 383-П заранее данный акцепт плательщика может быть дан с указанием, в том числе, суммы акцепта или порядка ее определения.

При этом требования к порядку определения суммы заранее данного акцепта Положением № 383-П не установлены. Плательщик вправе самостоятельно указать порядок определения суммы заранее данного акцепта.

Стороны в договоре вправе указать на возможность предъявления любыми или указанными плательщиком получателями средств в банк платежных требований, как на конкретную сумму, так в сумме предъявленных требований.

Условия изложены банком таким образом, что клиент не обладает правом выбора: разрешить списание денежных средств или установить порядок дополнительного согласования, оформления распоряжения для списания денежных средств потребителя.

В данной редакции условие ограничивает право клиента свободно и самостоятельно распоряжаться денежными средствами на банковском счете.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что указанные условия не соответствуют статьям 158, 160, 310, 450 - 453, 834, 836, 854, 856, 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статье 13 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", статье 37 Закона о защите прав потребителей (с учетом статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации"), и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В апелляционной жалобе заявитель, оспаривая решение суда первой инстанции по прежнему указывает о нарушении Управлением п. 4 ст. 13 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», согласно которой срок проведения каждой из предусмотренных статьями 11 и 12 настоящего Федерального закона проверок в отношении юридического лица, которое осуществляет свою деятельность на территориях нескольких субъектов Российской Федерации, устанавливается отдельно по каждому филиалу, представительству, обособленному структурному подразделению юридического лица, при этом общий срок проведения проверки не может превышать шестьдесят рабочих дней.

Управлением Роспотребнадзора по Ярославской области, Управлением Роспотребнадзора по Тульской области, Управлением Роспотребнадзора по Волгоградской области и Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области в период с 2015 по 2016 г. действительно проводились плановые мероприятия по контролю в отношении обособленных подразделений БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО) на территории Российской Федерации, между тем:

- в период с 26.10.2015 по 23.11.2015 Управлением Роспотребнадзора по Ярославской области была проведена плановая документарная проверка Банка по месту нахождения Ярославского филиала БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО), общее время проверки составило 20 рабочих дней;

- в период с 01.08.2016 по 26.08.2016 а именно 01.08.2016 в период с 10.45 час. до 14 час., 08.08.2016 в период с 09.00 час. до 10.00 час.» 26.08.2016 в период с 15.30 час. до 16.00 час. Управлением Роспотребнадзора по Волгоградской области была проведена плановая выездная проверка Банка по месту нахождения Волгоградского филиала БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО) общее время проверки составило 3 рабочих дня/4 часа 45 мин (указанное подтверждается актом проверки от 26.08.2016 «дата и время проведения проверки», «общая продолжительность проверки»);

- в период с 16.02.2016 по 24.02.2016, а именно 16.02.2016 в период с 14.15 час. до 16.15 час., 17.02.2016 в период с 16.00 час. до 18.00 час., 24.02.2016 в период с 14.15 час. до 15.15 час. Управлением Роспотребнадзора по Тульской области была проведена плановая выездная проверка Банка по месту нахождения Тульского филиала БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО) общее время проверки составило 3 рабочих дня/5 часов

(указанное подтверждается актом проверки № 13/08 от 02.03.2016 «дата и время проведения проверки», «общая продолжительность проверки»);

- в период с 23.11.2016 по 19.11.2016, а именно 23.11.2016 в период с 14.00 час. до 17.00 час, 25.11.2016 в период с 11.00 час. до 12.00 час, 29.11.2016 в период с 14.00 час. до 16.00 час Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области была проведена плановая выездная проверка Банка по месту нахождения Ростовского и Волгодонского филиалов БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО) общее время проверки составило 3 рабочих дня/6 часов (указанное подтверждается актом проверки № 000329 от 29.11.2016 «дата и время проведения проверки», «общая продолжительность проверки»)

Таким образом, общий срок проведения проверки БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО) Роспотребнадзором в лице его территориальных органов его филиалов: Ярославского филиала БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО), Волгоградского филиала БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО), Тульского филиала БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО), Ростовского и Волгодонского филиалов БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО) составил 29 рабочих дней, что полностью соответствует требованиям, предусмотренным п. 4 ст. 13 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Следовательно, требования Закона № 294-ФЗ в части сроков проведения проверки, оснований ее проведения и периодичности Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области соблюдены, что подтверждается соответствующими доказательствами, между тем БАНК «ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ПАО) не привел доказательств превышения установленного частью 4 статьи 13 Закона № 294-ФЗ срока, указав в своей жалобе лишь недостоверные сведения.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нормы материального и процессуального права не нарушены, в связи с чем суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены принятого судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

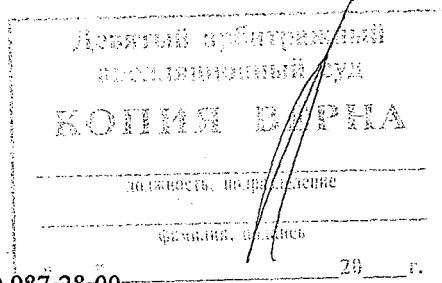
ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 08.08.2017 по делу № А40-26187/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Председательствующий судья:

Судья:



С.М. Мухин

В.И. Попов

Л.Г. Яковлева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00