



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-24695/2017

г. Москва  
05 октября 2017 года

Дело № А40-7279/17

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи И.А. Чеботаревой, рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу АО "АЛЬФА-БАНК"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.04.2017 по делу № А40-7279/17, принятое в порядке упрощенного судей Ласкиной С.О. (33-61)

по заявлению АО "АЛЬФА-БАНК»

к Управлению Роспотребнадзора по Ростовской области  
об оспаривании постановления

без вызова сторон

### УСТАНОВИЛ:

АО "Альфа-Банк" (далее - заявитель, общество, Банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее - заинтересованное лицо, административный орган, Управление) №2004 от 07.12.2016, которым заявитель привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ.

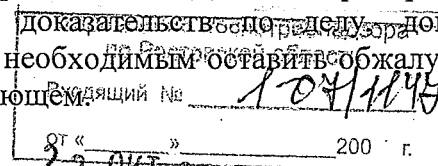
Решением от 21.04.2017 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свои выводы законностью и обоснованностью оспариваемого постановления, а также соблюдением процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с решением суда, АО "Альфа-Банк" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить и удовлетворить заявленные требования. Заявитель полагает, что нет события административного правонарушения, поскольку все условия Договора соответствуют действующему законодательству.

Управлением представлен отзыв, согласно которому заинтересованное лицо с доводами апелляционной жалобы не согласилось. Управление считает решение суда законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы несостоятельными, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено в порядке ст. 272.1 АПК РФ, без вызова сторон.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии со ст. ст. 266 и 268, 272.1 АПК РФ в порядке упрощенного производства, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем:



Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, заявитель имеет лицензию на осуществление банковских операций.

В результате проведенной проверки был установлен факт несоответствия заключенных договоров с потребителями нормам п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей, то есть включающие в себя условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами.

Постановлением Управления Роспотребнадзора от 07.12.2016г. №2004 АО «АЛЬФА-БАНК» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000руб.

Полагая постановление от 07.12.2016 незаконным, АО "Альфа-Банк" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В рассматриваемом случае судом первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы заявителя, дана надлежащая правовая оценка собранным по делу доказательствам, которую поддерживает и апелляционный суд.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения ст. 25.1, 28.2, 28.4, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, судом не установлено.

Постановление вынесено в срок, установленный ст. 4.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно положениям статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей, Закон №2300-1)

В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона №2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как следует из материалов дела, заявителю вменяется включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Возможности взимания с заемщика иных платежей (разовых, систематических) не предусмотрено данной нормой.

Согласно н.17 ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ: в случае, если индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) предусмотрено открытие кредитором заемщику банковского счета, вес операции по такому счету, связанные с исполнением обязательств по договору потребительского кредита (займа), включая открытие счета, выдачу заемщику и зачисление на счет заемщика потребительского кредита (займа), должны осуществляться кредитором бесплатно.

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии с п. 2 ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Таким образом, указанное условие о взимании платы за ведение счета не основано на нормах права, ущемляет права потребителя распоряжаться собственными средствами и образует состав правонарушения по м. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Из статьи 845 ГК РФ следует, что по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Из статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента (пункт 1).

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (пункт 2).

Согласно статье 858 ГК РФ ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

В п. 2 информационного письма ВАС РФ от 20.05.1993 № С-13/ОП-167 указано, что в заключенный между плательщиком и кредитором договор может быть включено условие, дающее последнему право на беспорное списание причитающихся ему сумм.

При этом плательщик обязан письменно сообщить банку об этом условии и о своем согласии на беспорное списание сумм.

В письме банку или в тексте договора банковского счета должно быть указано, какой кредитор вправе в беспорном порядке списывать с должника суммы, и за какую продукцию (товар, оказанные услуги, выполненные работы и т.п.).

Исходя из смысла вышеуказанных норм следует, что такое согласие является свободным волеизъявлением Заемщика и не может быть навязано потребителю банковских услуг.

Таким образом, в договоре предусмотренное законом соглашение о списании денежных средств без распоряжения клиента не достигнуто.

Доказательств того, что данные обстоятельства определены в заключенных с клиентами договорах Банком в материалах дела не представлено.

В данном случае Банк в результате включения вышеназванных условий в кредитный договор фактически оставляет за собой право в одностороннем порядке определять сумму, срок списания средств клиента за ведение счета.

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными и законами или иными правовыми актами Российской Федерации в сфере защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Представленные доказательства, отвечающие признакам относимости и допустимости, согласуются между собой и в своей совокупности свидетельствуют о наличии в действиях АО "Альфа-Банк" события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации, предусмотрена административная ответственность, но данным лицом, не были приняты все зависящие от него меры, по их соблюдению.

Оценив собранные административным органом доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. При этом в деле не имеется и АО "Альфа-Банк" не представлено доказательств отсутствия у Банка возможности для соблюдения нарушенных правил и норм.

Таким образом, вина Банка в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается материалами административного дела.

Суд апелляционной инстанции, учитывая изложенные обстоятельства и приведенные правовые нормы, полагает обоснованным вывод суда первой инстанции о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, в действиях АО "Альфа-Банк".

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иным толкованием норм права и иной оценкой имеющихся в деле доказательств, не опровергают правильные выводы суда и не могут быть положены в основу отмены принятого по делу судебного акта.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ч. 3 ст. 229, ст. ст. 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.04.2017 по делу № А40-7279/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья:

И.А. Чеботарева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.

