



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15saas.arbitr.ru, Сайт: <http://15saas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
24 ноября 2016 года

дело № А53-17571/2016
15АП-16203/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 23 ноября 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смотровой Н.Н.,
судей Сурмальяна Г.А., Филимоновой С.С.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Харатян А.А.,
при участии:
от заявителя: представитель Курышов И.Г. по доверенности от 29.12.2015, паспорт;
от заинтересованного лица: представитель не явился, о судебном заседании извещен надлежащим образом;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Страховое общество ЖАСО»
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 01.09.2016 по делу № А53-17571/2016
по заявлению акционерного общества «Страховое общество ЖАСО»
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области
о признании недействительным предписания №292 в части
принятое судьей Ерёминым Ф.Ф.

У С Т А Н О В И Л :

акционерное общество «Страховое общество ЖАСО» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – управление) о признании недействительным предписания №292 в части, обязывающей заявителя иметь в Северо-Кавказском филиале АО «ЖАСО» книгу отзывов и предложений от 12.05.2016.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.09.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд взыскал с общества государственную пошлину за рассмотрение заявления в размере 3000 руб. Решение мотивированно законностью и обоснованностью оспариваемой части предписания управления.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик подало в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции по делу отменить и принять по делу новый судебный акт.

Жалоба мотивирована тем, что факт отсутствия в Северо-Кавказском филиале общества Книги отзывов и предложений на бумажном носителе, не является нарушением Правил Бытового обслуживания населения, поскольку общество, являясь страховой фи-

нансовой организацией, не занимается бы-товым обслуживанием населения, а наличие в АО «ЖАСО» книги отзывов и предложений на официальном интернет сайте общества так же не противоречит Правилам Бытового обслуживания населения, которые не содержат прямого указания на то, что такая книга должна быть только на бумажном носителе и не содержат ни прямых, ни отсылочных указаний о порядке её оформления и ведения. Кроме того, суд взыскал с общества госпошлину несмотря на то, что при подаче заявления она была уплачена.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с гл. 34 АПК РФ.

В судебном заседании 10.11.2016 в порядке статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 17.11.2016 до 11 час. 50 мин. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Представитель общества в судебном заседании поддержал жалобу по доводам, изложенным в ней. Представителю общества было предложено представить доказательства уплаты государственной пошлины в размере 3000 руб. при подаче заявления в суд. Однако, после перерыва представитель общества указанных доказательств апелляционному суду не смог предоставить.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании указанной жалобы было подготовлено распоряжение №100604 от 29.04.2016 о проведении внеплановой выездной проверки деятельности АО «Страховое общество «ЖАСО».

В ходе проведения проверки 12.05.2016 в период времени с 15 часов 10 минут по 16 часов 00 минут в обществе, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 123/67, установлено, что у общества отсутствует книга отзывов и предложений, что является нарушением п. 3 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации.

Указанное нарушение зафиксировано в акте проверки №100604 от 12.05.2016.

Выявленные нарушения Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации послужили основанием для выдачи обществу предписания №292 от 12.05.2016, с указанием мер необходимых для устранения нарушений прав и охраняемых законодательством интересов потребителей.

Не согласившись с указанным предписанием Управления в части, обязывающей общество иметь в Северо-Кавказском филиале общества книгу отзывов и предложений, используя право на обжалование, предусмотренное статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Повторно изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашёл достаточных оснований для переоценки вывода суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений (действий (бездействия)) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли/оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие)

156

права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Исходя из положений ст. 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконным ненормативного акта органа государственной власти необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону и нарушение им прав и законных интересов заявителя по делу.

Наличие данных условий не подтверждено материалами дела применительно к обстоятельствам настоящего дела.

В соответствии с п. 13 Указа Президента Российской Федерации «О системе и структуре Федеральных органов исполнительной власти» от 09.03.2004 № 314 образована Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, которой переданы функции по контролю и надзору в сфере санитарно-эпидемиологического надзора упраздняемого Министерства здравоохранения Российской Федерации, в сфере надзора на потребительском рынке - Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, в сфере защиты прав потребителей - упраздняемого Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

Кроме того, в силу п. 14 Указа Президента Российской Федерации «О структуре Федеральных органов исполнительной власти» от 21.05.2012 № 636 Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека относится к федеральным органам исполнительной власти, руководство которой осуществляет Правительство Российской Федерации.

Положение о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322.

В силу п. 1 ст. 40 Закона «О защите прав потребителей» федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (далее - орган государственного надзора) в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а п. 2 ст. 40 Закона «О защите прав потребителей» определено, что федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей включает в себя, в т.ч.:

- организацию и проведение проверок соблюдения изготовителями (исполнителями, продавцами, уполномоченными организациями или уполномоченными индивидуальными предпринимателями, импортерами) требований, установленных международными договорами Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей (далее - обязательные требования), предписаний должностных лиц органа государственного надзора (п.п. 1);

- организацию и проведение проверок соответствия товаров (работ, услуг) обязательным требованиям, обеспечивающим безопасность товаров (работ, услуг) для жизни и здоровья потребителей, окружающей среды, предупреждение действий, вводящих потребителей в заблуждение, и предотвращение причинения вреда имуществу потребителей, установленным в соответствии с международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (п.п. 2);

- применение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, мер пресечения нарушений обязательных требований, выдачу предписаний о пре-

кращении нарушений прав потребителей, о прекращении нарушений обязательных требований, об устранении выявленных нарушений обязательных требований, привлечение к ответственности лиц, совершивших такие нарушения (п.п. 3).

В соответствии с п. 3 ст. 40 Закона «О защите прав потребителей» к отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей, организацией и проведением проверок изготовителей (исполнителей, продавцов, уполномоченных организаций или уполномоченных индивидуальных предпринимателей, импортеров), применяются положения ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

В силу п. 4 ст. 40 Закона «О защите прав потребителей», должностные лица органа государственного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право, в т.ч.: выдавать изготовителям (исполнителям, продавцам, уполномоченным организациям или уполномоченным индивидуальным предпринимателям, импортерам) предписания о прекращении нарушений прав потребителей (п.п. 4).

Вместе с тем, согласно «Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров», утвержденного Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 16.07.2012 № 764 (далее по тексту - Регламент № 764) административные процедуры осуществления надзора в установленной сфере деятельности включают в себя, в т.ч.:

- исполнение государственной функции по проведению проверок деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей, правил продажи отдельных видов товаров (далее - государственная функция) осуществляется территориальными органами Роспотребнадзора в отношении следующих категорий лиц, в т.ч. в отношении юридических лиц (далее также - проверяемые юридические лица) (п.2 Регламента № 764);

- выдача предписания лицу, подлежащему проверке, об устранении выявленных нарушений (п. 68 Регламента №764);

- предписание об устранении выявленных нарушений выдается должностным лицом Роспотребнадзора, уполномоченным проводить проверку, лицу, подлежащему проверке, с указанием сроков устранения таких нарушений (п.70 Регламента № 764);

- должностное лицо Роспотребнадзора, выдавшее предписание, принимает меры по контролю за устранением выявленных нарушений и с этой целью организует проведение внеплановой проверки на основании истечения срока исполнения лицами, подлежащими проверке, ранее выданного предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований. Проверку по указанному основанию следует проводить не позднее одного месяца со дня окончания срока, в течение которого лицо, получившее предписание, должно было известить выдавшее данное предписание должностное лицо Роспотребнадзора о его выполнении (п. 71 Регламента № 764).

В п. 3 Регламента № 764 прописано, что должностными лицами Роспотребнадзора, обладающими полномочиями исполнять государственную функцию (далее - должностные лица Роспотребнадзора), являются, в т.ч. согласно подпункту 6 - начальники отделов и их заместители, главные специалисты-эксперты, ведущие специалисты-эксперты, специалисты-эксперты управлений Роспотребнадзора по субъектам Российской Федерации, Управления Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту.

Вместе с тем, порядок и основания проведения плановой проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей содержится в ст. 9 ФЗ «О защите прав и юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного

контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ (далее по тексту - Закон о проверках).

Согласно п/л 1 ч. 1 ст. 17 Закона, о проверках в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны, в т.ч. выдать предписание юридическому лицу, об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

В преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» указано, что настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и исполнителями, при оказании услуг, устанавливает права потребителей на приобретение услуг надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации об услугах, просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно п. 5.1. ст. 40 Закона о защите прав потребителей, предписание, выданное при осуществлении государственного надзора в области защиты прав потребителей, может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае принятия заявления об обжаловании этого предписания к производству арбитражного суда исполнение лого предписания приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Согласно п. 3 Правил бытового обслуживания населения, утв. Постановлением Правительства РФ №1025 от 15.08.1997 Исполнитель обязан иметь книгу отзывов и предложений, которая предоставляется потребителю по его требованию.

Правила бытового обслуживания населения в Российской Федерации распространяются на отношения вытекающие из договора бытового подряда и договора возмездного оказания бытовых услуг.

Статьей 779 ГК РФ предусмотрено, что правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации главами: 37 Подряд; 38 Выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ; 40 Перевозка; 41 Транспортная экспедиция; 44 Банковский вклад; 45 Банковский счет; 46 Расчеты; 47 Хранение; 49 Поручение; 51 Комиссия; 53 Доверительное управление имуществом.

В данный перечень страховая услуга, не входит.

Исходя из вышеуказанного, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что услуги по страхованию относятся к договору возмездного оказания услуг. Соответственно правила бытового обслуживания населения, утв. Постановлением Правительства РФ, №1025 от 15.08.1997 распространяются на организации, оказывающие услуги по страхованию.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения проверки 12.05.2016 в АО «СО «ЖАСО», расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 123/67, установлено, что у АО «Страховое общество «ЖАСО» отсутствует книга отзывов и предложений, что является нарушением п. 3 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации.

Таким образом, доводы общества об отсутствии обязанности иметь книгу отзывов и предложений в филиале общества, основаны на неверном толковании норм права.

То обстоятельство, что на сайте общества имеется электронная гостевая книга, где посетители могут оставить отзывы и предложения не может быть принята в качестве соблюдения требования норм законодательства, поскольку в отделении общества необходимо наличие книги отзывов и предложений в бумажном виде.

Апелляционный суд полагает, что материалами дела подтверждается факт допущения заявителем выявленных нарушений, в связи с чем Управлением сделан обоснованный на обстоятельствах дела вывод о необходимости выдачи обществу предписания об устранении нарушений.

Доказательств, подтверждающих принятие заявителем своевременных и достаточных мер по соблюдению жилищного законодательства материалы дела не содержат и заявителем в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требования общества к Управлению о признании недействительным предписания №292 в части, обязывающей заявителя иметь в Северо-Кавказском филиале АО «ЖАСО» книгу отзывов и предложений от 12.05.2016.

Довод общества о необоснованном взыскании решением суда 3000 руб. в качестве государственной пошлины за рассмотрение, также не нашел документального подтверждения.

Апелляционным судом установлено, что действительно, в приложении к жалобе указан «документ, подтверждающий уплату государственной пошлины» (п. приложения). Однако, в материалах дела указанный документ отсутствует.

Представителю общества было предоставлено время для представления доказательств оплаты государственной пошлины при подаче заявления в суд. Однако, представитель общества после перерыва не представил суду таких доказательств.

Тем не менее, общество имеет возможность обратиться в суд первой инстанции с заявлением о невыдаче исполнительного листа, если сможет представить доказательства оплаты государственной пошлины.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 01.09.2016 по делу № А53-17571/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты его вступления в законную силу (даты изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий

Судьи

