

№ 17851/16  
на 2 листах  
ПРИК СУДЬИ  
И.С. АМЗОВИ  
(Ф.И.О.)  
2016 г.

Юного акта по



10269-3426472  
КОПИЯ

### АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

30 августа 2016 г.

Дело № А 53-17851/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26 августа 2016 г.  
Полный текст решения изготовлен 30 августа 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Ерёмин Ф.Ф., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КИДБУРГ», ОГРН 1117847311383, ИНН 780758513 к Управлению Роспотребнадзора по Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №1197 от 18.05.2016, по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил: общество с ограниченной ответственностью «КИДБУРГ» (далее – ООО «КИДБУРГ») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Роспотребнадзора по Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №1197 от 18.05.2016 по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда Ростовской области 12.07.2016 суд принял заявление к производству в порядке упрощенного производства в соответствии со статьями 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предложил сторонам представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, и разъяснил право сторон представить в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Во исполнение определения суда заинтересованным лицом представлены дополнительные документы, которые судом приобщены к материалам дела.

Приобщенные документы, в силу части 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, размещены на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных

документов в соответствии с частью 3 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составление протокола в письменной форме не предусмотрено.

26.08.2016 судом в соответствии с частью 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вынесена резолютивная часть решения.

Согласно части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

29.08.2016 от заявителя в суд поступило ходатайство о составлении мотивированного решения.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

В адрес Управления Роспотребнадзора по РО поступила жалоба от гражданина (вх.1-10/1968 от 19.04.2016).

При изучении приложенных Правил посещения детского города профессий «КидБург», были выявлены условия, ущемляющие права потребителей, а именно: в разделе «Дети в городе» установлено: «Сопровождающий не вправе предъявлять претензии к сотрудникам и Администрации Города о ненадлежащем осуществлении присмотра, воспитания и ухода за ребенком», что не соответствует требованиям п.1 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1.

В разделе «Администрация Города вправе» установлено: «В случае неадекватного поведения ребенка (при агрессивном поведении ребенка по отношению к другим детям и взрослым, мешает другим детям, создает опасность причинения вреда жизни, здоровью и имуществу третьих лиц, досрочно прекратить пребывания ребенка в городе и передать его Сопровождающему. При этом оплаченные деньги возврату не подлежат), что не соответствует требованиям ст.310,ст.450 ПС РФ, ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей», п. 13 Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации.

По факту выявленных нарушений, 10.05.2016 должностным лицом Управления составлен протокол об административном правонарушении в отношении ООО «КИДБУРГ» по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

18.05.2016 Управлением вынесено постановление по делу об административном правонарушении №1197, согласно которому юридическое лицо ООО «КИДБУРГ» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Удовольствием с указанным постановлением, используя право на обжалование, предусмотренное статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность

Управление Роспотребнадзора  
по Ростовской области  
Входящий № \_\_\_\_\_  
от « 07 » сеп 2016 г.  
Исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, суд пришел к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Розунов

оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность должностных и юридических лиц за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 названной статьи, являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения потребителем договоров купли-продажи, выполнения работ или оказания услуг.

Объективная сторона вышеуказанного правонарушения характеризуется нарушением прав потребителя путем включения в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

В соответствии с п. 13 Указа Президента РФ «О системе и структуре Федеральных органов исполнительной власти» от 09.03.2004 № 314 образована Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, которой переданы функции по контролю и надзору в сфере санитарно-эпидемиологического надзора упрядняемого Министерства здравоохранения Российской Федерации, в сфере надзора на потребительском рынке - Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, в сфере защиты прав потребителей - упрядняемого Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

Кроме того, в силу п. 14 Указа Президента РФ «О структуре Федеральных органов исполнительной власти» от 21.05.2012 № 636 Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека относится к федеральным органам исполнительной власти, руководство которой осуществляет Правительство РФ.

Положение о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека утверждено постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 322.

В соответствии с п. 3 постановления Правительства РФ от 02.05.2012 № 412 «Об утверждении Положения о Федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей» Федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Вместе с тем, в преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее – Закон) указано, что настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и исполнителями, при оказании услуг, устанавливает права потребителей на приобретение услуг надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации об услугах, просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

ООО «Кидбург» является организацией в сфере семейного и детского досуга, предоставляющей своим посетителям зрелищные, развлекательные и праздничные услуги в формате детских игр в «Профессии».

Ответственность за ненадлежащее оказание данных услуг предусмотрена Законом РФ «О защите прав потребителей» и Правилами «Бытового обслуживания населения в РФ». Так, в случае ненадлежащего оказания услуг ООО «Кидбург» потребитель вправе

предъявить требования, предусмотренные п.1 ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которым потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);
- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);
- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Ответственность за оказанные услуги несет исполнитель, с кем заключен договор. Таким образом, указанная в Правилах посещения информация о том, что сопровождающий не вправе предъявлять претензии к сотрудникам и Администрации Города о ненадлежащем осуществлении присмотра, воспитания и ухода за ребенком не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права потребителей в части предъявления претензий к исполнителю по некачественному оказанию услуг.

Возражения заявителя, касающиеся информации, указанной в Правилах посещения Детского города профессий «Кидбург» о том, что в случае неадекватного поведения ребенка (при агрессивном поведении ребенка по отношению к другим детям и взрослым, мешает другим детям, создает опасность причинения вреда жизни, здоровью и имуществу третьих лиц, досрочно прекратить пребывания ребенка в городе и передать его Сопровождающему. При этом оплаченные деньги возврату не подлежат, судом отклоняются ввиду следующего.

П. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены основания изменения и расторжения договора. Так, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой
- 3) стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 2 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности.

При этом ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено право потребителя на отказ от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений прав и законных интересов заявителя при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено. Производство по делу велось в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установленный статьей 4.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации срок административным органом не нарушен.

Одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности, учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса.

Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения, в соответствии со статьей 4.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к компетенции суда, органа, должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, который при вынесении решения о привлечении к административной ответственности последние обязан учитывать.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотрена для юридических лиц в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Административным органом назначено заявителю наказание в пределах санкции статьи в виде штрафа в минимальном размере 10 000 рублей.

При этом совершение указанного правонарушения в данном случае нельзя отнести к категории малозначительного.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Одновременно с этим в частях 1 и 3 статьи 4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Общество, как участник экономической деятельности, самостоятельно на свой риск осуществляющий предпринимательскую деятельность, принял все риски, связанные с заключением кредитных договоров с потребителями. Общество при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, в которой это необходимо для соблюдения требований законодательства Российской Федерации, прав и интересов третьих лиц, имело возможность исключить из договоров условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, Департаментом не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что совершенное обществом правонарушение по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может быть квалифицировано как малозначительное.

Принимая во внимание вышеуказанное, суд пришел к выводу, что оспариваемое постановление законно и обоснованно, оснований для его отмены не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ростовской области

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

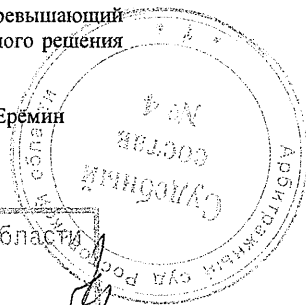
Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

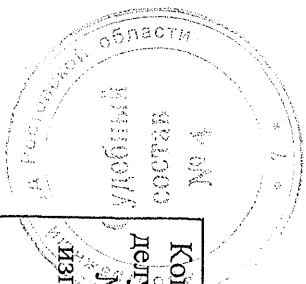
Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Ф.Ф. Еремин



Арбитражный суд Ростовской области	
<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>	
Секретарь (специалист)	Амзоян И.С.
« 31 » 08	20 16 г.



Копия (по)	№ А.:
Делу	Пк
изготов:	