



## ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений) арбитражных судов, не вступивших в законную силу

Город Ростов-на-Дону  
22 ноября 2016 года

дело № А53-18518/2016  
15АП-16416/2016

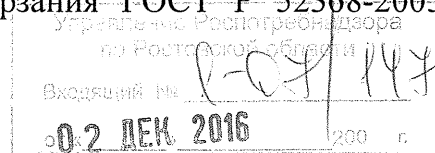
Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2016 года.  
Полный текст постановления изготовлен 22 ноября 2016 года.

Судья Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда Сулименко О.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковалевой В.Ю.,  
при участии:  
от заявителя: представитель по доверенности от 24.10.2016 № 170 – Цибизова А.Б.,  
паспорт;  
от заинтересованного лица: представитель не явился, извещен надлежащим  
образом,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного  
общества "РН-Ростовнефтепродукт"  
на решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.09.2016 по делу  
№ А53-18518/2016,  
принятое судьей Штыренко М.Е. в процедуре упрощенного производства,  
по заявлению акционерного общества "РН-Ростовнефтепродукт"  
(ИНН 6165029228, ОГРН 1036165019043)  
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей  
и благополучия человека по Ростовской области  
о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного  
наказания,

### УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "РН-Ростовнефтепродукт" (далее – общество)  
обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению  
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и  
благополучия человека по Ростовской области (далее – управление) признанию  
незаконным и отмене постановления № 1607 от 29.06.2016 по делу об  
административном правонарушении о назначении административного наказания в  
виде административного штрафа в размере 100 000 рублей,

Заявленные требования мотивированы тем, что в ГОСТ Р 52368-2005  
содержится несколько низкотемпературных показателей, по которым различают  
виды дизтоплива, и так как температура замерзания ГОСТ Р 52368-2005 не



нормируется, обществом дополнительно донесена информация о температуре замерзания, тем самым не нарушено право потребителя на получение достоверной информации о товаре, следовательно, отсутствует состав и событие административного правонарушения.

В соответствии со статьями 226 - 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дело рассмотрено судьей первой инстанции единолично без вызова сторон в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.09.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано. Решение мотивировано тем, что состав административного правонарушения доказан, порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден, основания признания правонарушения малозначительным отсутствуют.

Акционерное общество "РН-Ростовнефтепродукт" обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, и просило решение суда отменить, принять новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы указывает следующее.

ГОСТ Р 52368-2005 содержит несколько низкотемпературных показателей, по которым различают виды дизельного топлива. Обществом дополнительно донесена до потребителя информация о температуре замерзания, которая ГОСТ Р 52368-2005 не нормируется, тем самым право потребителя на получение достоверной информации о товаре не нарушено, что влечет отсутствие состава и события административного правонарушения, исключая привлечение юридического лица к административной ответственности.

Помимо этого, акционерное общество "РН-Ростовнефтепродукт" обращает внимание на то, что предписание № 26 от 29.01.2016 исполнено в полном объеме, что подтверждается актом проверки № 100179 от 11.03.2016, в связи с чем, общество считает нужным уменьшить минимальный размер административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующей статьи.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, заявленные требования – без удовлетворения. Указывает на несостоятельность доводов общества относительно доведения до сведения потребителей информации о температуре замерзания дизельного топлива, в то время как для водителей в холодную погоду первостепенное значение имеет температура фильтруемости дизельного топлива, наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ.

В силу статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" разъяснено, что апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судьей единолично по

общим правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 АПК РФ.

В судебное заседание участвующие в деле лица представителей не направили, о месте и времени заседания извещены надлежащим образом. В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает жалобу в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения внеплановой выездной проверки в период с 25.01.2016 по 29.01.2016 по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 32, в отношении акционерного общества «РН-Ростовнефтепродукт» (юридический адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Красноармейская, 27/39) ведущим специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области выявлены нарушения обязательных требований в области обеспечения защиты прав потребителей, заключающиеся в несоблюдении обязанности по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора, содержащую сведения об основных потребительских свойствах товаров, а именно: путем размещения на информационной стеле до потребителя доведена информация о предельной температуре фильтруемости дизельного топлива – 35С, что не соответствует аналогичному показателю в паспорте на дизельное топливо № 275 от 24.01.2016, согласно которому температура фильтруемости дизельного топлива составляет – 30С, тем самым общество ввело потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств товара при реализации товара, что является нарушением статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей».

Выявленные нарушения отражены в акте проверки № 100063 от 29.01.2016.

29.01.2016 ведущим специалистом-экспертом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении по делу № 105 по ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ.

29.06.2016 заместителем руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области в отношении общества вынесено постановление № 1607 по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, используя право на обжалование, предусмотренное статьей 208 АПК РФ, общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции в силу следующего.

Согласно части 2 статьи 14.7 КоАП РФ введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10

и частью 1 статьи 14.33 Кодекса, - влечет наложение административного штрафа юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом административных правонарушений, предусмотренных данной статьей, являются общественные отношения в области защиты прав потребителей. Непосредственный предмет посягательства - права и законные интересы потребителя в сфере оказания услуг. Отношения в этой области регулируются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», Гражданским кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

С объективной стороны рассматриваемое административное правонарушение характеризуется действиями виновного лица, направленными на введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги).

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.7 КоАП РФ, состоит в совершении противоправных действий, относящихся к формам обмана потребителей: обмеривание - отпуск товара меньшего размера, чем определено договором купли-продажи; обвешивание - отпуск товара меньшего веса (объема), чем определено договором купли-продажи; обсчет - взимание с потребителя большей суммы, чем обусловлено ценой товара, либо утаивание (невозврат) излишней денежной суммы, полученной от потребителя (передача ему только части этой суммы); введение в заблуждение относительно потребительских свойств товара (услуги) - передача потребителю товара (оказание услуги), не соответствующего условиям договора, требованиям стандартов, техническим условиям, иным обязательным требованиям, предусмотренным в установленном законом порядке; иной обман потребителя - нарушение, искажение других условий договора (искажение сведений).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что обществом было допущено введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств товара при реализации дизельного топлива, а именно: на информационной стеле общества по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 32, до потребителя доведена информация о предельной температуре фильтруемости дизельного топлива – 35С, что не соответствует аналогичному показателю в паспорте на дизельное топливо № 275 от 24.01.2016, согласно которому температура фильтруемости дизельного топлива составляет – 30С.

Судом верно отклонен довод общества о том, что имеется несколько низкотемпературных показателей, по которым различают виды дизельного топлива: температура замерзания, температура застывания, температура фильтруемости, и обществом на информационной стеле до сведения потребителей доведена информация о температуре замерзания дизельного топлива, которая в соответствии с ГОСТ Р 52368-2005 не нормируется.

Дизельное топливо имеет несколько температурных характеристик, в том числе температура замерзания, температура фильтруемости, температура помутнения.

Температура замерзания – это показатель, когда нефтепродукт теряет свою подвижность.

Температура фильтруемости – это показатель, свидетельствующий о возможности завести силовой агрегат (в данном случае автомобиль), работающий на дизельном топливе в холодную погоду.

Таким образом, для водителей для наиболее правильной эксплуатации автотранспортного средства в холодную погоду первостепенное значение имеет температура фильтруемости дизельного топлива.

Об этом показателе, как правило, на автозаправочных станциях и доводится информация до потребителей.

На информационной стеле акционерного общества «РН-Ростовнефтепродукт» присутствует надпись большим шрифтом: «ДИЗЕЛЬ ЗИМНИЙ» - 35С».

Указанное воспринимается водителями автомобилей, как информация о температуре фильтруемости дизельного топлива, поскольку о температурах применения дизельного топлива потребитель может судить именно по данному показателю, что подтверждается ГОСТ Р 52368-2005 (ЕН 590:2009).

Ссылка общества на то, что на информационной стеле была размещена температура замерзания и указание на необходимость уточнения температуры фильтруемости дизельного топлива в Уголке потребителя, судом отклоняется, поскольку из представленных в материалы дела фототаблиц не усматривается на стенде буквального указания на то, что обозначенная температура, является температурой замерзания. Рядовой потребитель воспринимает информацию «ДИЗЕЛЬ ЗИМНИЙ» - 35С» именно как показатель фильтруемости дизельного топлива.

Кроме того, данное указание о необходимости уточнения температуры фильтруемости дизельного топлива в Уголке потребителя, воспроизведено не доступным для восприятия мелким шрифтом.

Суд первой инстанции, соглашаясь с выводами административного органа в части наличия данного нарушения, правомерно исходил из того, что указанием таких сведений обществом введен потребитель в заблуждение относительно потребительских свойств услуг, поскольку сведения об услуге должны предоставляться без возможности иного понимания.

Довод общества о том, что распоряжение о проведении проверки № 100063 от 20.01.2016 вынесено в отношении другого юридического лица опровергается материалами дела.

Представитель общества участвовал на всех стадиях подготовки процессуальных документов (составление акта, протокола, вынесения постановления), что свидетельствует о том, что обществу было известно о производстве по делу об административном правонарушении.

Вина общества в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.7 КоАП с учетом положения ст. 2.1 Кодекса заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требования, за нарушение которого предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При исследовании судом порядка привлечения общества к ответственности процессуальных нарушений не выявлено, а равно, как и обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении № 1607 от 29.06.2016 составлено в присутствии представителя общества. О рассмотрении

дела об административном правонарушении общество уведомлено надлежащим образом.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, за совершение указанного выше правонарушения на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Оснований для применения положения статьи 2.9. КоАП РФ не имеется.

Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", применение положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности административного правонарушения является правом, а не обязанностью суда.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В материалах дела отсутствуют сведения о привлечении общества к административной ответственности за совершение аналогичных административных правонарушений.

Обществу административным органом назначено наказание в размере 100 000 рублей, то есть в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 2 ст. 14.7 КоАП для юридических лиц.

Принимая во внимание, что факт нарушения доказан, материалами дела подтвержден, правонарушение квалифицировано правильно, размер примененного административного штрафа соответствует наименьшему размеру, установленному санкцией вменяемой статьи, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области № 1607 от 29.06.2016 о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, а в удовлетворении требования общества следует отказать.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Суд первой инстанции исследовал все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, и правильно оценил их. Нарушений норм процессуального права судом первой инстанции не допущено.

При указанных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.09.2016 по делу № А53-18518/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с абзацем вторым части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Ростовской области в течение двух месяцев со дня его принятия, при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Кодекса.

Судья

О.А. Сулименко

