КОПИЯ

113/2017-3313(1)

8422645400007

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: http://15aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону — дело № А53-22699/2016
16 января 2017 года — 15АП-19944/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 16 января 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гуденица Т.Г.,
судей О.Ю. Ефимовой, Р.Р. Илюшина
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коневой М.А.
при участии:
от СПК колхоз «Прогресс»: Кошеленко А.И., паспорт, по доверенности от 05.08.2016,
от Управления Роспотребнадзора: Зиновьева С.Г., удостоверение, по доверенности от 09.01.2017,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива колхоз «Прогресс»
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 07.11.2016 по делу № А53-22699/2016, принятое судьей Паутовой Л.Н.
по заявлению сельскохозяйственного производственного кооператива колхоз «Прогресс»
к Управлению Федеральной по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области, Территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в городе Таганроге, Неклиновском, Матвеево-Курганском, Куйбышевском районах
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Сельскохозяйственный производственный кооператив колхоз «Прогресс» (далее – СПК Колхоз «Прогресс») обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением Управлению по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области, Территориальному отделу Управление Роспотребнадзора по Ростовской области в городе Таганроге, Неклиновском, Матвеево-Курганском, Куйбышевском районах о признании незаконным и отмене постановления от 21.04.2016 №361 о привлечении СПК

Управление Роспотребнадзора по Ростовской области
Входящий № 109/88
26 ЯНВ 2017 200 г.

Колхоз «Прогресс» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей; признании недействительным решения №3 от 25.05.2016 по жалобе на постановление, признании недействительным представления от 21.04.2016 №112 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением от 07.11.2016 суд отказал в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления от 21.04.2016 №361 о привлечении СПК Колхоз «Прогресс» к административной ответственности и признании недействительным представления от 21.04.2016 №112 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. В остальной части производство по делу прекращено в связи с отказом заявителя от требования о признании недействительным решения №3 от 25.05.2016 по жалобе на постановление.

Не согласившись с принятым судебным актом, колхоз «Прогресс» обжаловал его в порядке, определенном главой 34 АПК РФ. В апелляционной жалобе кооператив просит отменить решение суда, ссылаясь на недоказанность совершения правонарушения, квалифицируемого по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ. В жалобе указано, что в холодильнике хранилась карантинная продукция, в связи с чем правонарушение подлежало квалификации по статье 10.3 КоАП РФ.

Представитель СПК колхоз «Прогресс» в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и удовлетворить заявленные требования.

Представителем кооператива заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств – копии карантинного сертификата от 11.11.2016, изготовленного после рассмотрения дела судом первой инстанции.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Ростовской области возражала против приобщения дополнительных доказательств.

Представитель Управления Роспотребнадзора по РО в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая решение суда законным и обоснованным по доводам представленного отзыва.

В соответствии со ст. 268 АПК РФ суд приобщил к материалам дела копию карантинного сертификата от 11.11.2016 для наиболее полного исследования обстоятельств дела и доводов сторон.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 16 час. 10 мин. 12.01.2017. После перерыва судебное заседание продолжено.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, 14.04.2016 территориальным отделом Управления Роспотребнадзора в ходе проведения внеплановых мероприятий по надзору в отношении предпринимателя Долгова О.В. в оптовом складе, расположенном по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Александровская, 113, были отобраны пробы свеклы столовой, урожай 2015 года, производства СПК колхоз «Прогресс». По результатам лабораторных исследований продукции (протокол филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области»

№885-Б от 15.03.2016) в исследованной пробе свеклы свежей столовой, урожай 2015 года установлено, что содержание нитратов превышает допустимые уровни, что не соответствует требованиям ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

В связи с выявленными нарушениями должностным лицом управления было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении СПК колхоз «Прогресс».

На основании определения о назначении лабораторно-инструментальных испытаний №255 от 29.03.2016, филиалом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» на складе-холодильнике СПК колхоз «Прогресс» по адресу: Ростовская область, Неклиновский район, х. Русский колодец, ул. Мирная, 1, отобрана проба свеклы столовой производства СПК колхоз «Прогресс» урожай 2015 года на содержание нитратов. По результатам лабораторных испытаний (протокол филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области в г. Таганроге» №1239-Б от 01.04.2016) в пробе свеклы свежей, производства СПК колхоз «Прогресс», урожай 2015 года установлено, что содержание нитратов соответствует требованиям ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

Также 29.03.2016 в присутствии представителя кооператива по доверенности Кучмиева Л.Я. и двух понятых должностными лицами Управления Роспотребнадзора произведен осмотр склада-холодильника для хранения плодоовощной продукции СПК колхоз «Прогресс» по адресу: Ростовская область, Неклиновский район, х. Русский колодец, ул. Мирная, 1, составлен протокол осмотра №255 от 29.03.2016.

Согласно протоколу от 29.03.2016 в ходе осмотра выявлены следующие нарушения: прилегающая территория содержится неудовлетворительно, замусорена, подъездные пути не имеют твердого покрытия, имеются места скопления атмосферных осадков; навес для защиты от атмосферных осадков на складе, холодильнике отсутствует; контейнерная площадка не оборудована; емкости для сбора отходов и мусора установлены в предкамерной холодильника; емкости деревянные, целостность местами нарушена, крышками не оборудованы, своевременно не вывозятся; санитарно-техническое состояние помещений предкамерной и холодильной камеры: стены в камере обшиты неокрашенными деревянными досками; побелка потолка изношена; в предкамерной потолок со следами протеков кровли; стены в предкамерной выполнены неоштукатуренной кирпичной кладкой, местами со следами побелки; входная дверь в камеру холодильника с остатками полиэтилена; металлические конструкции дверей коррозированы; текущая уборка не проведена, на полу в холодильной камере и предкамерной слой грязи от колес заезжающих автомобилей; лампы в камере и предкамерной без защитной осветительной арматуры; визуально освещенность в камере снижена; при входе в камеру холодильника установлен дистанционный датчик температуры; психометр отсутствует; журнал контроля температурного режима не ведется, не представлен; на момент проверки визуально имеется повышенная влажность в помещении камеры, в связи с чем на капусте, находящейся на хранении, имеются следы гнили, на свекле имеются ростки; приточно-вытяжная вентиляция в холодильной камере не работает; хранение овощей осуществляется в деревянных контейнерах; контейнеры установлены вплотную к стенам, до самого потолка, что резко снижает освещенность и

нарушает воздухообмен, что приводит к порче овощей; производственный контроля не организован, программа производственного контроля не представлена, протоколы лабораторных исследований, подтверждающие выполнение программы производственного контроля, не представлены, что является нарушением ст. 10, п. 3 ст. 16, п. 7 ст. 17 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», пунктов 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 6.1, 6.2, 6.6, 5.1-5.5, 5.8, 7.3, 7.5, 7.9, 12.3 СП №4695-88 «Санитарные правила для холодильников», пунктов 2.1, 2.4, 2.6, 2.7 СП 1.1.1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнение санитарно-противоэпидемических мероприятий».

В связи с выявленными нарушениями уполномоченным должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в отношении СПК колхоз «Прогресс» составлен протокол об административном правонарушении от 14.04.2016 №255 по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Протокол составлен с участием представителя кооператива.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении уполномоченным должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Ростовской области вынесено постановление от 21.04.2016 №361 о привлечении СПК Колхоз «Прогресс» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

По результатам рассмотрения материалов дела кооперативу также выдано представление от 21.04.2016 №112 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Считая незаконными постановление и представление, кооператив оспорил их в судебном порядке.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

На основании статьи 15 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» пищевые продукты

должны удовлетворять физиологическим потребностям человека и не должны оказывать на него вредное воздействие.

Пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации населению должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Производство, применение (использование) и реализация населению новых видов (впервые разрабатываемых и внедряемых в производство) пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, внедрение новых технологических процессов их производства и технологического оборудования осуществляются при условии их соответствия санитарно-эпидемиологическим требованиям.

Граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

Не соответствующие санитарно-эпидемиологическим требованиям и представляющие опасность для человека пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия немедленно снимаются с производства или реализации.

Снятые с производства или реализации пищевые продукты, пищевые добавки, продовольственное сырье, а также контактирующие с ними материалы и изделия должны быть использованы их владельцами в целях, исключающих причинение вреда человеку, или уничтожены.

В сил положений статьи 10 ТР ТС 021/2011 изготовители, продавцы и лица, выполняющие функции иностранных изготовителей пищевой продукции, обязаны осуществлять процессы ее производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования) и реализации таким образом, чтобы такая продукция соответствовала требованиям, установленным к ней настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

При осуществлении процессов производства (изготовления) пищевой продукции, связанных с требованиями безопасности такой продукции, изготовитель должен разработать, внедрить и поддерживать процедуры, основанные на принципах ХАССП (в английской транскрипции HACCP - Hazard Analysis and Critical Control Points), изложенных в части 3 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 ТР ТС 021/2011 отходы в соответствии с категорией должны быть раздельно помещены в промаркированные, находящиеся в исправном состоянии и используемые исключительно для сбора и хранения таких отходов и мусора, закрываемые емкости.

Согласно пункту 7 статьи 17 ТР ТС 021/2011 при хранении пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и срок годности, установленные изготовителем. Установленные изготовителем условия хранения должны обеспечивать соответствие пищевой продукции требованиям настоящего технического регламента и технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

Пунктами 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 6.1, 6.2, 6.6, 5.1-5.5, 5.8, 7.3, 7.5, 7.9, 12.3 СП №4695-88 «Санитарные правила для холодильников» установлено, что территория холодильника должна быть спланирована с учетом отвода атмосферных, талых вод и вод от смыва площадок и проездов в ливневую канализацию и отвечать требованиям глав СНиП (санитарные нормы и проектирование) «Генеральные планы промышленных предприятий».

Проезжие пути, пешеходные дорожки, погрузочно-разгрузочные площадки должны быть асфальтированы.

Для сбора мусора должны быть установлены контейнеры с крышками на асфальтированной или бетонной площадке, площадь которой должна быть не менее 1 м во все стороны от основания каждого мусоросборника. Площадка мусоросборника должна располагаться на расстоянии не менее 25 м от холодильника. Мусоросборники должны освобождаться от мусора при их заполнении не более чем на 2/3 объема. Контейнеры с мусором должны вывозиться с территории холодильника не реже одного раза в сутки. Контейнеры по мере освобождения моются и дезинфицируются 10-процентным раствором хлорной извести или другими разрешенными Минздравом СССР дезсредствами.

Вывоз контейнеров производится специальным автотранспортом, использование которого для перевозки сырья и готовой продукции запрещается. При централизованном сборе мусора мусоросборники должны доставляться чистыми и продезинфицированными. Санитарную обработку контейнеров проводит предприятие «Коммунтранса».

В камерах хранения пищевых продуктов следует применять электрические лампы накаливания или другие светильники, разрешенные для использования в помещениях с низкими температурами. Светильники должны иметь защитные плафоны с металлической сеткой для предохранения их от повреждения и попадания стекол на продукт.

В помещениях производственных цехов должно быть достаточное естественное или искусственное освещение, соответствующее требованиям СНиП II-4-79. Светильники должны иметь закрытые плафоны, исключающие возможность выпадания ламп из светильников, а также случайного нарушения их целостности, для уменьшения загрязнения и удобства санитарной обработки. Светильники не должны подвешиваться под открытыми и открывающимися закрытыми емкостями, используемыми в технологическом процессе.

Естественное и искусственное освещение следует предусматривать в помещениях с постоянными рабочими местами, а также при нахождении в них людей не менее 50% рабочего времени и в помещениях для отдыха.

Электроосветительная арматура по мере загрязнения, но не реже одного раза в месяц, должна протираться. Внутреннее оконное и фонарное остекление, рамы промывают и протирают не реже одного раза в неделю, с наружной стороны - не реже двух раз в год, а в теплое время года - по мере загрязнения.

Световые проемы запрещается загромождать тарой, оборудованием и т.п. как внутри, так и снаружи здания. Не допускается наличие разбитых и треснутых стекол в световых проемах, а также замена их непрозрачными материалами.

В производственных цехах должна быть предусмотрена естественная, механическая (приточно-вытяжная) или смешанная вентиляция, которая должна отвечать требованиям действующих санитарных норм проектирования для аналогичных промышленных предприятий и СНиП 2.04.05-86.

Все камеры холодильника должны иметь приборы, измеряющие температурно-влажностный режим, а камеры с температурой 0 град. С и ниже должны быть оборудованы системой сигнализации «Человек в камере». Дверные проемы камер должны быть обеспечены брезентовыми шторами или воздушными завесами с механизмом включения их при открывании дверей.

Стены холодильных камер могут быть оштукатурены, покрашены масляной краской, облицованы глазурованной плиткой или другими материалами, разрешенными для этих целей органами здравоохранения, и должны быть удобными для очистки, мойки и дезинфекции.

Холодильные камеры, тамбуры и двери, прилегающие к ним коридоры, вестибюли, платформы и другие помещения должны быть своевременно отремонтированы, побелены, покрашены, просушены и обязательно продезинфицированы.

При хранении пищевых продуктов в холодильных камерах должны соблюдаться температурно-влажностные режимы, установленные действующими стандартами и технологическими инструкциями для каждого вида продукта.

Продукция должна штабелироваться на поддоны, а при отсутствии - на рейки, минимальное расстояние которых от пола должно составлять 0,10 - 0,15 м. В камерах шириной 12 - 18 м предусматривается один проезд, в камерах шириной свыше 18 м на каждые два пролета (по 6 м) оставляется один проезд. В камерах площадью до 100 кв. м проезд не предусматривается. Ширина проезда принимается равной 1,6 м. При наличии проезда возле стены ширина его включает в себя отступы до штабеля от стен, пристенных колонн и батарей.

Отступы от стен, перекрытий, батарей, воздухоохладителей и условия складирования охлажденных и замороженных пищевых продуктов устанавливаются в соответствии с требованиями действующих инструкций («Межотраслевая инструкция по определению емкостей холодильников», М., 1978, «Инструкция по приемке, холодильной обработке и хранению скоропортящихся продуктов в распределительных холодильниках потребительской кооперации», М., 1988).

Продукты, поступившие на холодильник в загрязненном состоянии с явными признаками порчи, пораженные плесенью или имеющие несвойственные им посторонние запахи, необходимо размещать в камере дефектных грузов или в другом специально выделенном для этого помещении до решения вопроса о возможности их использования.

Уборку полов в камерах и коридорах проводят по мере их загрязнения, после проведения погрузочно-разгрузочных работ, но не реже одного раза в смену.

В силу пунктов 2.1, 2.4, 2.6, 2.7 СП 1.1.1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнение санитарно-противоэпидемических мероприятий» производственный контроль за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий (далее - производственный контроль) проводится юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в соответствии с осуществляемой ими деятельностью по обеспечению контроля за соблюдением санитарных правил и гигиенических нормативов, выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий.

Мероприятия по проведению производственного контроля осуществляются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Ответственность за своевременность организации, полноту и достоверность осуществляемого производственного контроля несут юридические лица, индивидуальные предприниматели.

Повторно изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что протоколом осмотра и протоколом об административном правонарушении подтверждается допущение кооперативом нарушений ст. 10, п. 3 ст. 16, п. 7 ст. 17 ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», пунктов 2.1, 2.2, 2.4, 2.5, 6.1, 6.2, 6.6, 5.1-5.5, 5.8, 7.3, 7.5, 7.9, 12.3 СП №4695-88 «Санитарные правила для холодильников», пунктов 2.1, 2.4, 2.6, 2.7 СП 1.1.1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнение санитарно-противоэпидемических мероприятий» при осуществлении хранения пищевой продукции.

Таким образом, наличие в действиях кооператива объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, является доказанным.

Кооператив, будучи лицом, осуществляющим хранение пищевой продукции, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

В силу ст. 2.1 КоАП РФ в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу этой нормы права критерии виновности юридического лица означают необходимость оценки его фактического поведения как коллективного субъекта права, располагающего иными, нежели физическое лицо возможностями и условиями для реализации требований публичного порядка.

Кооперативом в материалы дела не представлено доказательств принятия всех возможных и необходимых мер для недопущения нарушения требований технических регламентов к процессам хранения пищевой продукции.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы жалобы о том, что допущенное правонарушение подлежало квалификации по статье 10.3 КоАП РФ с учетом хранения на складе (в холодильнике) карантинной продукции – морковь, свекла.

Статьей 10.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил производства, заготовки, перевозки, хранения, переработки, использования и реализации подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза).

В настоящем случае предметом проверки Управления Роспотребнадзора не являлось соблюдение условий хранения подкарантинной продукции.

В ходе осмотра места хранения пищевой продукции, Управлением Роспотребнадзора были выявлены допущенные кооперативом нарушения требований ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», пунктов 2.1,

2.2, 2.4, 2.5, 6.1, 6.2, 6.6, 5.1-5.5, 5.8, 7.3, 7.5, 7.9, 12.3 СП №4695-88 «Санитарные правила для холодильников», пунктов 2.1, 2.4, 2.6, 2.7 СП 1.1.1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнение санитарно-противоэпидемических мероприятий».

Выявленные нарушения обоснованно и правильно были квалифицированы по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, предусматривающей ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Поскольку в ходе осмотра были выявлены не только нарушения обязательных требований к хранению подкарантинной продукции, но и общие нарушения обязательных требований применительно к производству и хранению пищевой продукции колхозом «Прогресс», являющимся заготовителем и реализатором сельскохозяйственной продукции, при этом в материалы дела не представлено доказательств того, что кооператив занимается исключительно хранением подкарантинной продукции на осмотренном складе-холодильнике, установленное в ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ исключение по ст. 10.3 КоАП РФ не подлежит применению.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции полагает, что материалами дела об административном правонарушении доказано виновное совершение кооперативом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Основания для признания допущенного правонарушения малозначительным отсутствуют с учетом пренебрежительного отношения к исполнению публично-правовой обязанности (кооператив не признал вину в совершении правонарушения) и важности охраняемых отношений – жизнь и здоровье потребителей продукции.

Назначенное административное наказание соответствует минимальному размеру санкции ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ.

Судом апелляционной инстанции не установлено оснований для снижения размера назначенного административного наказания с учетом требований ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 №4-П.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не принимает доводы, изложенные в апелляционной жалобе, как основанные на неверном толковании норм законодательства и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Основания для отмены решения суда от 07.11.2016 и удовлетворения апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не установлены.

Уплаченная при обращении с апелляционной жалобой согласно платежному поручению от 17.11.2016 №1433 государственная пошлина в размере 3000 рублей

подлежит возврату СПК Колхоз «Прогресс» из федерального бюджета основании статьи 208 АПК РФ, статьи 333.40 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 07 ноября 2016 года по делу А53-22699/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить сельскохозяйственному производственному кооперативу Колхоз «Прогресс» из федерального бюджета 3000 рублей государственной пошлины, уплаченной при обращении с апелляционной жалобой.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий Т.Г. Гуденица

Судьи О.Ю. Ефимова

Р.Р. Илюшин