



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«25» октября 2016 г.

Дело № А53-26462/16

Резолютивная часть решения объявлена «24» октября 2016 г.  
Полный текст решения изготовлен «25» октября 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:

судьи Колесник И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Магоевой Р.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области

к индивидуальному предпринимателю Барсемян Анаит Грайровне (ИНН 616300231027, ОГРНИП 308616433100032)

3-е лицо: представитель правообладателя - общество с ограниченной ответственностью «Юнилевер Русь»

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии:

от заявителя: представитель по доверенности от 15.02.2016 Караханьянц П.А.,  
представитель по доверенности от 13.10.2016 Карлов А.В.;

от заинтересованного лица: представитель не явился;

от третьего лица: представитель по доверенности от 02.06.2014 Масловский А.Е.;

установил: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – заявитель, Управление) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к индивидуальному предпринимателю Барсемян Анаит Грайровне (далее – ИП Барсемян А.Г., заинтересованное лицо) о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований относительно предмета спора, представителя правообладателя - общество с ограниченной ответственностью «Юнилевер Русь».

В определении Арбитражного суда Ростовской области от 27.09.2016 о принятии заявления к производству сторонам разъяснились положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, возражений относительно завершения предварительного судебного заседания и продолжения судебного разбирательства на основании части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представили.

В предварительном судебном заседании 24.10.2016 суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству и вынес протокольное определение о назначении рассмотрения дела в судебном заседании Арбитражного суда Ростовской области и продолжении судебного разбирательства в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель заявителя высказал свои доводы по заявленным требованиям. Просил суд удовлетворить заявленные требования, пояснив, что почтовые отправления предприниматель не получает, уклонялась от предоставления доказательств и участия в рамках дела об административном правонарушении.

Заинтересованное лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечило.

Представитель третьего лица пояснил свою позицию по заявленным требованиям. Поддерживает позицию заявителя. Просил суд удовлетворить заявленные требования.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя заинтересованного лица, извещенного надлежащим образом в порядке требований статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.

На основании поступившей информации от 25.05.2016 (вх.№1-10/2657) уполномоченным лицом Управления было проведено административное расследование в отношении индивидуального предпринимателя Барсегян А.Г. по адресу: г.Ростов-на-Дону, пер. Семашко, д. 21/60, где предприниматель осуществляет реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, наименования места происхождения товара или сходных с ним обозначений для однородных товаров.

22.06.2016 с 14:00 до 15:00 проведен отбор пробы продукции с нанесенным товарным знаком «Lipton», находящейся в обороте в месте осуществления торговой деятельности ИП Барсегян А.Г. для проведения экспертизы по вопросу оригинальности продукции.

По результатам заключения эксперта Киселева Дмитрия Александровича (свидетельство специалиста № 20), обладающего навыками и познаниями для проведения сравнительной визуальной идентификации товаров на предмет определения подлинности продукции компании ООО «Юнилевер Русь» от 27.06.2016, установлено: представленный на экспертизу образец продукции, с нанесенными вышеуказанным товарным знаком «Lipton» является неоригинальным товаром, по признакам (цвет и шрифты на исследуемой упаковке чая не соответствуют тем, что нанесены на оригинальной продукции; способ заклеивания внешней прозрачной упаковке чая не соответствует оригиналу; оригинальный пакетик чая крепится к ниточке и ярлыку специальной склеивающей бумагой, а на контрафактной (поддельной) продукции используются металлические скрепки).

Обладателем исключительных прав на указанный товарный знак является компания «Юнилевер Н.В.», Нидерланды, Роттердам, и продукция под данным товарным

знаком на территории Российской Федерации распространяется только через структурное подразделение, а именно - ООО «Юнилевер Русь» с местом расположения: 123022, Российская Федерация, г. Москва, ул. Сергея Макеева, д. 13. Таким образом, ИП Барсемян А.Г. по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Семашко, д. 21/60, осуществляет реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, наименование места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Выявленные нарушения зафиксированы протоколом осмотра от 22.06.2016 № 1830.

Предметы административного правонарушения: 9 пачек чая «Липтон», изъяты по протоколу наложения ареста на товары, транспортные средства и иные вещи от 22.06.2016 и переданы на ответственное хранение индивидуальному предпринимателю Барсемян Анаит Грайровне по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Семашко, 21/60.

26.08.2016 главным специалистом-экспертом Управления в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалы дела об административном правонарушении направлены в Арбитражный суд Ростовской области для рассмотрения по существу и решения вопроса о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу статьи 138 Гражданского кодекса Российской Федерации товарный знак как средство индивидуализации продукции является объектом интеллектуальной собственности, которая в соответствии со статьей 44 (часть 1) Конституции Российской Федерации охраняется законом.

Согласно части 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 указанного кодекса любым не противоречащим закону способом

(исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 вышеуказанной статьи.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если указанным кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных указанным кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными вышеуказанным кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается указанным кодексом.

В силу статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе.

В соответствии со статьей 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Пунктом 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Федеральным законом от 23.07.2013 № 194-ФЗ «О внесении изменений в статьи 14.7 и 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена частью 2 следующего содержания: Производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере однократного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее двух тысяч рублей с его конфискацией; на должностных лиц - двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее двадцати тысяч рублей с его конфискацией; на юридических лиц - трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее сорока тысяч рублей с его конфискацией.

Начало действия Федерального закона от 23.07.2013 № 194-ФЗ - 03.08.2013.

Объектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выступают экономические права и интересы граждан, интересы предпринимателей, экономические интересы государства, предусмотренные Законом. Непосредственный объект - исключительное право на товарный знак: никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя.

Субъектом такого правонарушения может быть общий субъект - физическое лицо, должностное лицо, юридическое лицо.

Объективная сторона правонарушения выражается в незаконном использовании чужого товарного знака. Под незаконным использованием товарного знака следует признавать любое действие, нарушающее исключительные права других лиц - владельцев товарного знака: несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров и др. Правонарушитель не заключает с правообладателем договор коммерческой концессии или лицензионный договор, позволивший бы ему пользоваться при выполнении работ, оказании услуг, реализации товаров комплексом таких исключительных прав.

Из анализа названных норм следует, что в рассматриваемом случае действия предпринимателя образуют состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лишь при производстве в целях сбыта либо реализации товара (предложении к продаже) контрафактного товара, на котором незаконным способом размещены обозначения, сходные до степени смешения с указанными выше товарными знаками.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Предприниматель не получал никаких разрешений на использование товарного знака «Lipton» у правообладателя товарного знака.

Как указано ранее, товар является контрафактным, то есть, введен в оборот незаконным способом, что подтверждается материалами дела и не оспаривается предпринимателем.

В силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность осуществляется на свой риск, то при вступлении в гражданские правоотношения субъекты должны проявлять разумную осмотрительность, так как последствия выбора недобросовестного контрагента ложатся на этих субъектов.

Осуществляя реализацию товара с нанесенным товарным знаком «Lipton», не принадлежащим ему лично, предприниматель как участник экономической деятельности, самостоятельно на свой риск осуществляющий предпринимательскую деятельность, принял все риски, связанные с введением в оборот данного товара на территории Российской Федерации и использованием чужого товарного знака. Предприниматель при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, в которой это необходимо для соблюдения требований законодательства Российской Федерации и прав и интересов

третьих лиц, имел возможность получить необходимую информацию, касающуюся объекта интеллектуальной собственности, который предполагал использовать.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что предприниматель, реализуя товары, маркированные товарными знаками «Lipton» с признаками контрафактной продукции и без согласия правообладателя нарушил их исключительные права, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу и составлении протокола по делу об административном правонарушении судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров составляет один год со дня совершения административного правонарушения, таким образом, срок давности привлечения предпринимателя к административной ответственности не истек.

Совершение указанного правонарушения нельзя признать малозначительным по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Одновременно с этим в частях 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом

деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 21 постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

Административное правонарушение, совершенное предпринимателем, посягает на установленный и охраняемый государством порядок правоотношений в сфере охраны товарных знаков, запрет незаконного использования зарегистрированных товарных знаков установлен законом и обязанность по соблюдению указанного запрета возложена на всех участников гражданского оборота. В настоящем случае существенная угроза охраняемым правоотношениям проявляется не только в неполученных суммах вознаграждения на использование чужого наименования, но в первую очередь, в нарушении стабильности в сфере охраны прав на товарные знаки, являющейся неотъемлемым условием стабильности гражданского оборота.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям также заключается в пренебрежительном отношении предпринимателя к исполнению установленной законом обязанности по недопустимости незаконного использования зарегистрированных товарных знаков. При этом отсутствие последствий допущенного нарушения указанного законодательства само по себе не является основанием для вывода о малозначительности правонарушения.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предпринимателем не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что совершенное предпринимателем правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть квалифицировано как малозначительное. Кроме того, в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

В силу статьи 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Ответственность за указанное правонарушение предусмотрена для граждан в размере однократного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее двух тысяч рублей с его конфискацией; для должностных лиц - двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и

оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Суд, считает возможным назначить предпринимателю минимальное наказание в размере 50000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения, изъятых по протоколу наложения ареста на товары, транспортные средства и иные вещи от 22.06.2016, находящиеся на хранении у индивидуального предпринимателя Барсегян Анаит Грайровны по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Семашко, 21/60.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 167-170, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Привлечь индивидуального предпринимателя Барсегян Анаит Грайровну (ИНН 616300231027, ОГРНИП 308616433100032, дата регистрации 26.11.2008), 07.03.1962 года рождения, уроженку г. Ванадзор, Армения, зарегистрированную по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, дом 77, кв. 19, к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Конфисковать и уничтожить предметы административного правонарушения: 9 пачек чая «Липтон», изъятые по протоколу наложения ареста на товары, транспортные средства и иные вещи от 22.06.2016, находящиеся на хранении у индивидуального предпринимателя Барсегян Анаит Грайровны по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Семашко, 21/60.

Административный штраф должен быть перечислен по реквизитам:

Получатель - Управление Федерального казначейства по Ростовской области (Управление Роспотребнадзора по Ростовской области),

Расчетный счет № 40101810400000010002 отделение Ростов-на-Дону

БИК 046015001,

ИНН 6167080043,

КПП 616701001

ОКТМО 60701000

КБК 141 116 900 400 46 000 140

л/с 04581788120

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Суд по Интеллектуальным правам в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции и только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда по настоящему делу является исполнительным документом, на основании которого производится принудительное исполнение. Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности,



не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения решения. Лицо, ответственное уплатить административный штраф, обязано проинформировать арбитражный суд, направив документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, в течение шестидесяти дней с даты вступления решения в законную силу.

Судья

И.В. Колесник