



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, Б, Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

Е-май: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону  
12 июля 2017 года

дело № А53-6449/2017  
15АП-9855/2017

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
судьи Илюшина Р.Р.,  
рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу  
публичного акционерного общества "Восточный экспресс банк"  
на решение Арбитражного суда Ростовской области  
от 06.07.2017 по делу № А53-6449/2017,  
принятое судьей Е.В. Бондарчук,  
по заявлению публичного акционерного общества "Восточный экспресс банк"  
к заинтересованному лицу - Управлению Федеральной службы по надзору в сфере  
защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области  
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к  
административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

публичное акционерное общество «Восточный экспресс банк» (далее –  
заявитель, общество, банк) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с  
заявлением к Управлению федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее –  
управление, Роспотребнадзор) о признании незаконным и отмене постановления от  
15.02.2017 № 254 о привлечении к административной ответственности по части 2  
статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных  
правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии со статьями 226 - 228 АПК РФ дело рассмотрено судьей  
первой инстанции единолично, без вызова сторон, в порядке упрощенного  
производства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2017 по делу №  
А53-6449/2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Решение мотивировано наличием в действиях банка состава вмененного  
административного правонарушения, отсутствием оснований признания  
правонарушения малозначительным.

Публичное акционерное общество «Восточный экспресс банк» обжаловало  
решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2017 в порядке,

предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просил о обжалуемое решение отменить,  
принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивированна тем, что условия кредитного  
договора соответствуют требованиям законодательства в области защиты прав  
потребителей.

В силу части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в суде апелляционной  
инстанции судьей единолично, без вызова сторон, по имеющимся в деле  
доказательствам.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы,  
арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что  
апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, при  
изучении управлением жалобы от 19.09.2016 (вх. 1-10/5216) и приложенных к ней  
документов, было выявлено, что Общие условия потребительского кредита и  
банковского специального счета к договору кредитования № 16/1300/U0268/484774  
от 18.08.2016 не соответствуют законодательству в сфере защиты прав  
потребителей.

По результатам рассмотрения жалобы в отношении публичного  
акционерного общества «Восточный экспресс банк» возбуждено дело об  
административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Руководителем управления 15.02.2017 в отношении банка было вынесено  
постановление №254 о привлечении ПАО «Восточный экспресс банк» к  
административной ответственности по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ с назначением  
наказания в виде штрафа в размере 10000 руб.

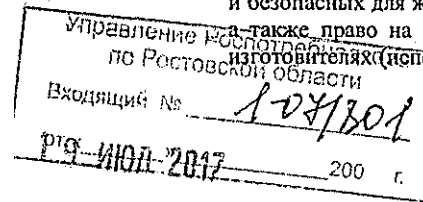
Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в  
Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Повторно изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований  
к переоценке выводов суда первой инстанции об отказе в удовлетворении  
заявленного требования ввиду следующего.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлено, что включение в договор  
условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет  
наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от десяти  
тысяч до двадцати тысяч рублей.

Таким образом, объективную сторону административного правонарушения,  
предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, образует включение условий,  
ущемляющих права потребителя, именно в конкретный договор, заключенный с  
контрагентом, а не в типовую форму договора.

Отношения, возникающие между потребителями, с одной стороны, и  
изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров  
(выполнению работ, оказанию услуг), с другой стороны, регулируются Законом  
Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"  
(далее - Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1), который устанавливает, в том числе,  
право потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества  
и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды,  
на также право на получение информации о товарах (работах, услугах) и об их  
изготовителях (исполнителях, продавцах), на просвещение и на государственную и



КОПИЯ

общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1.

В силу положений статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (ст. 160 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ двусторонние сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 ГК РФ.

В пункте 1 статьи 434 ГК РФ определено, что договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В пункте 2 статьи 434 ГК РФ предусмотрено, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В силу положений ст. ст. 450 - 452 ГК РФ изменение и расторжение договора возможно по соглашению самих сторон либо по решению суда в связи с требованием одной из сторон.

В соответствии с п. 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании части 1 статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее - Федеральный закон "О банках и банковской деятельности") процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в

зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам с клиентами - индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

В соответствии с частью 4 статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" по кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом, поэтому включение в договор условия, позволяющего банку в одностороннем порядке изменять размер процентных ставок, тарифов в рамках кредитного договора, не соответствует Закону и нарушает права потребителей.

Пункт 20 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон N 353-ФЗ) содержит специальную норму, применяемую при потребительском кредитовании (займе) в случае недостаточности суммы произведенного заемщиком платежа для полного исполнения его обязательств, следовательно, к данным отношениям статья 319 Гражданского кодекса Российской Федерации не применима.

Пунктом 20 статьи 5 Закона N 353-ФЗ не предусмотрена возможность изменения соглашением сторон очередности погашения задолженности заемщика, установленной в подпунктах 1 - 6 названной нормы права.

Таким образом, Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон о защите прав потребителей, иные федеральные законы не предусматривают право банка на одностороннее изменение условий, по договору заключенному с гражданами - потребителями.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 5 Постановления от 23.02.1999 N 4-П по делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996 "О банках и банковской деятельности" отметил, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. При этом, исходя из конституционной свободы договора, законодатель не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должен предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне, с тем, чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере банковской деятельности и реально гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции Российской Федерации соблюдение принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

В силу статьи 37 Закона о защите прав потребителей при использовании наличной формы расчетов оплата товаров (работ, услуг) потребителем производится в соответствии с указанием продавца (исполнителя) путем внесения наличных денежных средств продавцу (исполнителю), либо в кредитную

организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности, если иное не установлено федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом обязательства потребителя перед продавцом (исполнителем) по оплате товаров (работ, услуг) считаются исполненными в размере внесенных денежных средств с момента внесения наличных денежных средств соответственно продавцу (исполнителю), либо в кредитную организацию, либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, либо банковскому платежному агенту (субагенту), осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности.

На основании изложенного, доводы жалобы о том, что условия договоров соответствуют требованиям законодательства, судом апелляционной инстанции признаются несостоятельными.

Так, Общие условия потребительского кредита и банковского специального счета к договору кредитования № 16/1300/U0268/484774 от 18.08.2016 противоречат ст. 158, 160, 162, 310, 434, 450 - 453 ГК РФ, а также пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу о включении банком в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, что образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также прав и законных интересов общества при производстве по делу об административном правонарушении, управлением не допущено.

На основании изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для переоценки выводов суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Суд правильно определил спорные правоотношения сторон и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Выводы суда основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 06.07.2017 по делу № А53-6449/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

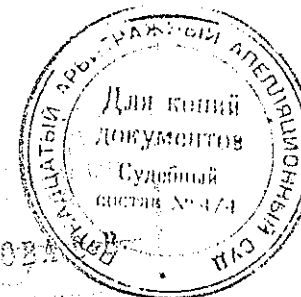
КОПИЯ

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с абзацем вторым части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Ростовской области в течение двух месяцев, при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Кодекса.

Судья

Р.Р. Илюшин



14 ИЮЛ 2017 АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ