



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
12 сентября 2016 года

Дело № А56 48912/2016

Резолютивная часть решения объявлена 05 сентября 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 12 сентября 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:

Председательствующего: Судьи Градусова А.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шевченко В.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель: ПАО «Ростелеком» в лице Ростовского филиала

заинтересованное лицо: Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ростовской области

об оспаривании постановления от 30.06.2016 по делу об административном правонарушении № 437

при участии

- от заявителя: Маркина Е.П. по доверенности от 27.07.2015 № 0408/29/21-15

- от заинтересованного лица: не явился, извещён

установил:

ПАО «Ростелеком» в лице Ростовского филиала просит признать незаконным и отменить постановление Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ростовской области от 30.06.2016 по делу об административном правонарушении № 437.

В судебном заседании общество поддержало заявленные требования.

Административный орган, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, в судебное заседание не явился. На основании статьи 156 АПК РФ Арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие административного органа по имеющимся материалам дела.

Согласно материалам дела в Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ростовской области поступило обращение гр. Ныркова А.А. в отношении ПАО «Ростелеком» о нарушении его прав как потребителя.

Административный орган, рассмотрев обращение гр. Ныркова А.А. и проведя анализ представленных квитанций на оплату услуг местной и внутризоновой телефонной связи ПАО «Ростелеком» за ноябрь 2015 года, декабрь 2015 года выявил следующее:

- в квитанции на оплату услуг местной и внутризоновой телефонной связи за ноябрь 2015 года ПАО «Ростелеком» гр. Ныркову А.А. выставлен счет на оплату до 24.12.2015. услуг местной и внутризоновой телефонной связи за ноябрь на сумму 443,00 рублей. С учетом состояния лицевого счета на 01.11.2015г. сумма задолженности гр. Ныркова А.А. за услуги местной и внутризоновой связи составила 14,00 рублей. Таким образом, ПАО «Ростелеком» произвел обсчет потребителя на сумму 421,00 рублей.

- в квитанции на оплату услуг местной и внутризоновой телефонной связи за декабрь 2015 года ПАО «Ростелеком» гр. Ныркову А.А. выставлен счет на оплату до 24.01.2016. услуг местной и внутризоновой телефонной связи за декабрь месяц на сумму 503 рубля 40 копеек. С учетом состояния лицевого счета на 01.12.2015г. сумма задолженности гр. Ныркова А.А. за услуги местной и внутризоновой связи составила 36 рублей 80 копеек. Таким образом, ПАО «Ростелеком» произвел обсчет потребителя на сумму 421,00 рублей.

Таким образом, ПАО «Ростелеком» совершило обсчет гр. Ныркова А.А. за период с ноября 2015 года по декабрь 2015 года на сумму 842, 00 рубля, что является нарушением ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992. №2300-1 «О защите прав потребителей».

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения постановления от 30.06.2016 по делу об административном правонарушении № 437 по ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ с назначением штрафа в размере 20 000 руб.

Посчитав вынесенное постановление противоречащим Закону и нарушающим его права и законные интересы, Общество оспорило его в судебном порядке.

Арбитражный суд СПб и Ленинградской области рассмотрел и оценил материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле.

Частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ установлена административная ответственность за обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 44 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи

пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ основанием для осуществления расчетов за услуги связи являются показания средств измерений, средств связи с измерительными функциями, учитывающих объем оказанных услуг связи операторами связи, а также условия заключенного с пользователем услугами связи договора об оказании услуг связи.

В соответствии с п.1 ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы (пункт 2 указанной статьи).

В соответствии с пунктом 29 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 №1342 оплата услуг телефонной связи может производиться посредством авансового платежа, отложенного платежа на срок расчетного периода либо сочетанием указанных видов платежей.

При оплате услуг телефонной связи посредством авансового платежа услуги оказываются в объеме внесенных абонентом денежных средств. В случае исчерпания аванса оказание услуг телефонной связи приостанавливается без предварительного уведомления абонента, если договором не предусмотрено применение перехода с авансового платежа на отложенный платеж.

В рассматриваемом случае Общество допустило обсчет потребителя при реализации услуги и введение потребителя в заблуждение относительно суммы, подлежащей оплате за оказанные услуги.

В данном случае административный орган во исполнение своей процессуальной обязанности по доказыванию, доказал наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения и соблюдения установленной процедуры.

В тоже время, Общество в ходе судебного разбирательства не опровергло доводы административного органа и не доказало обратного.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Обществом приняты исчерпывающие и достаточные меры, направленные на соблюдение установленного порядка и недопущение

совершения административного правонарушения, заявителем в материалы дела не представлены.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Процедура привлечения к ответственности соблюдена. Административный орган назначил административный штраф в минимальном размере согласно санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ. Сроки давности привлечения к административной ответственности не истекли на момент рассмотрения дела об административном правонарушении.

Из указанного следует и материалами дела подтверждается, что оспариваемое постановление не противоречит требованиям действующего законодательства.

Основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления отсутствуют. В удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Руководствуясь статьями ст. ст. 167 - 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования отклонить.

На Решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия Решения.

Судья

А.Е.Градусов