



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
 Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
 E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)
 арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
 22 ноября 2016 года

дело № А53-15318/2016
 15АП-14892/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2016 года.
 Полный текст постановления изготовлен 22 ноября 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Илюшина Р.Р. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Красиной А.Ю. при участии:

от заявителя: индивидуальный предприниматель Седуш В.И., представители Седуш И.Г. по доверенности от 01.08.2016, Кулькин Н.Ю. по доверенности от 02.03.2016;

от заинтересованного лица: представитель Зиновьева С.Г. по доверенности от 11.01.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Седуш Веры Ивановны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.08.2016 по делу № А53-15318/2016

по заявлению индивидуального предпринимателя Седуш Веры Ивановны к заинтересованному лицу - Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, принятое в порядке упрощенного производства в составе судьи Э.П. Мезиновой,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Седуш Вера Ивановна (далее – заявитель, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – управление, административный орган) о признании незаконным постановления № 511 от 19.05.2016 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии со статьями 226 - 228 АПК РФ дело рассмотрено судьей первой инстанции единолично, без вызова сторон, в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.08.2016 постановление управления № 511 от 19.05.2016 признано незаконным и отменено в части размера административного штрафа превышающего 20 000 руб. В остальной части заявленных требований отказано.

Решение мотивировано наличием в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, соблюдением порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности, отсутствием оснований признания правонарушения малозначительным.

Индивидуальный предприниматель Седуш Вера Ивановна обжаловала решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.08.2016 в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просила обжалуемое решение отменить, удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Апелляционная жалоба мотивированна отсутствием в действиях предпринимателя события административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, поскольку выводы управления и суда первой инстанции о наличии вины предпринимателя в совершении правонарушения основаны на недопустимых доказательствах. Административным органом были допущены грубые нарушения порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности, а именно предприниматель не был уведомлен о проведении проверки, информация о составлении акта проверки у предпринимателя отсутствовала, дело об административном правонарушении было рассмотрено без участия предпринимателя, не уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела. Указанные процессуальные нарушения лишили предпринимателя предоставленных законом гарантий защиты.

В отзыве на апелляционную жалобу управление просило решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании заявитель и ее представители поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представителем предпринимателя заявлено ходатайство об исключении из числа доказательств постановления прокурора г. Таганрога о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.03.2016.

Ходатайство мотивировано тем, что указанное постановление имеет признаки фальсификации, поскольку на странице три копии постановления, представленного в материалы дела об административных правонарушениях и судебного дела, в конце шестого абзаца имеется черта, перечеркивающая часть текста.

Однако, в копии этого же постановления, находящейся у предпринимателя, данное вычеркивание отсутствует.

Отвечая на вопросы апелляционного суда, представитель предпринимателя настаивал на том, что подобное визуальное расхождение в копиях постановления прокурора от 03.03.2016 свидетельствует о фальсификации данного документа.

Рассмотрев заявленное ходатайство, апелляционный суд счел его подлежащим отклонению.

Согласно Толковому словарю Ожегова, фальсификация – поддельный предмет, вещь, выдаваемая за настоящую, подделка.

адзор
 21

Апелляционным судом была обозрена копия постановления, находящаяся у предпринимателя и копия этого же постановления, представленная в материалы дела.

Расхождения в содержании указанных копий не установлено.

Представитель управления в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, прокуратурой г. Таганрога Ростовской области с привлечением специалистов Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области была проведена проверка в магазине «Сарафанчик» индивидуального предпринимателя Седуш В.И., расположенном по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Пархоменко, 13.

В ходе проверки предпринимательской деятельности ИП Седуш В.И. было установлено, что на реализуемые швейные и текстильные изделия в магазине «Сарафанчик» ИП Седуш В.И. товары, подлежащие обязательному подтверждению соответствия (рубашки мужские, сарафаны женские, платки х/б, полотенца столовые, сорочки женские, халаты женские), отсутствует информация об изготовителе (наименование, место нахождения), отсутствует обозначение стандартов, обязательным требованием которых должен соответствовать товар, отсутствует информация об основных потребительских свойствах товара. Продавцом (индивидуальным предпринимателем) не доведена до сведения покупателя информация о подтверждении соответствия товаров установленным требованиям путем маркировки товара в установленном порядке, что является нарушением ст. 9 Технического регламента "О безопасности продукции легкой промышленности" (утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 876), ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 "О защите прав потребителей".

Выявленные в ходе проверки нарушения, допущенные индивидуальным предпринимателем Седуш В.И., зафиксированы и отражены в акте проверки от 29.02.2016 года.

По данному факту 03.03.2016 в присутствии индивидуального предпринимателя Седуш В.И. прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

19.05.2016 Управлением по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении было вынесено постановление № 511, которым предприниматель признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Считая оспариваемое постановление незаконным и подлежащим отмене, предприниматель обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

КОПИЯ

Повторно изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований к переоценке выводов суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленных требований ввиду следующего.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 КоАП РФ.

Статьей 8 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) предусмотрено, что потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно пункту 2 статьи 10 Закона о защите прав потребителей информация о товарах в обязательном порядке должна содержать наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение; сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг); цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг); срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий; адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера; информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона; информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг).

Информация, предусмотренная пунктом 2 статьи 10 Закона, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Статьей 9 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности», утвержденного Решением комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 876, установлены обязательные требования к маркировке продукции. Согласно пункту 1 статьи 9 указанного Технического регламента маркировка продукции должна быть достоверной, читаемой и доступной для осмотра и идентификации. Маркировку наносят на изделие, этикетку, прикрепляемую к изделию, или товарный ярлык, упаковку изделия, упаковку группы изделий или листок - вкладыш к продукции.

Маркировка должна содержать следующую обязательную информацию: наименование продукции; наименование страны-изготовителя; наименование изготовителя или продавца, или уполномоченного изготовителем лица; юридический адрес изготовителя или продавца, или уполномоченного изготовителем лица; размер изделия; состав сырья; товарный знак (при наличии); единый знак обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза; гарантийные обязательства изготовителя (при необходимости); дату изготовления; номер партии продукции (при необходимости).

Пунктом 2 статьи 9 Технического регламента установлено, что для одежды и изделий из текстильных материалов дополнительная информация должна содержать: вид и массовую долю (процентное содержание) натурального и химического сырья в материале верха и подкладки изделия. Отклонение фактического содержания сырья не должно превышать +/- 5 процентов; модель; символы по уходу за изделием; инструкцию по особенностям ухода за изделием в процессе эксплуатации (при необходимости).

Маркировка и информация должна быть представлена на русском языке или государственном языке государства - члена Таможенного союза, на территории которого данное изделие производится и реализуется потребителю. Для импортной продукции допускается наименование страны, где изготовлена продукция, наименование изготовителя и его юридический адрес указывать с использованием букв латинского алфавита.

В соответствии с пунктом 1.3 ГОСТ 10581-91 «Изделия швейные. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение» на товарном ярлыке должны быть указаны следующие реквизиты: наименование страны-изготовителя; фирменное наименование, местонахождение (адрес) изготовителя; обозначение стандарта или технического документа, обязательным требованиям которого соответствует изделие; наименование изделия; артикул и (или) модель изделия; размеры; информация (в соответствии с требованиями национальных систем сертификации); сырьевой состав; дата изготовления; штриховой код товара (при его наличии); товарный знак изготовителя (при его наличии); специфическая информация об изделии для потребителя (при ее необходимости). Реквизиты с 1 по 7 пункт являются обязательными.

Согласно пункту 1.2 ГОСТ 3897 «Изделия трикотажные. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение» на товарных ярлыках (кроме изделий для новорожденных, детей ясельного возраста и чулочно-носочных изделий) также должны быть указаны наименование и местонахождение (почтовый адрес) предприятия-изготовителя.

Указанная информация являлась и является необходимой как на основании обязательных до вступления в силу технических регламентов ГОСТов, так и в настоящее время на основании Технического регламента N 876.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии в действиях предпринимателя вмененного ему в вину состава административного правонарушения.

Такой вывод основан на представленных в материалы дела доказательствах, которым судом первой инстанции дана надлежащая и исчерпывающая оценка.

В апелляционной жалобе предприниматель ссылается на грубое нарушение порядка привлечения к административной ответственности.

Из материалов административного дела следует, что прокуратурой г. Таганрога по заданию Прокуратуры Ростовской области № 7/2-8/4-2016 от 04.02.2016 проведена проверка соблюдения требований законодательства при ввозе, реализации и размещении продукции легкой промышленности. Проверка была проведена 09.02.2016 в магазине «Сарафанчик», расположенном по адресу: г. Таганрог, ул. Пархоменко, 13.

Согласно пункту 1 статьи 21 Федерального закона от 17.01.1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон о прокуратуре), прокурор осуществляет надзор за исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Закона о прокуратуре предметом прокурорского надзора является соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, в том числе органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

При этом пунктом 1 статьи 22 Закона о прокуратуре определено, что прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в пункте 1 статьи 21 данного Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона; требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций; вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

Федеральный закон N 294-ФЗ регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Пунктом 3 части 1 статьи 1 Закона N 294-ФЗ предусмотрено, что его положения, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при осуществлении прокурорского надзора (за исключением случаев проведения органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля проверок по требованию прокурора).

Таким образом, вопреки доводам жалобы в рассматриваемом случае осуществлялись мероприятия в рамках прокурорского надзора в соответствии с положениями Закона о прокуратуре, а не проверка, проводимая органом

государственного контроля (надзора) по требованию прокуратуры в соответствии с нормами Закона № 294-ФЗ.

Проведение прокурорской проверки не подчиняется требованиям Закона № 294-ФЗ, устанавливающим порядок организации и осуществления государственного контроля (надзора) (часть 3 статьи 1 Закона № 294-ФЗ).

Закон о прокуратуре не возлагает на прокурора безусловную обязанность по вынесению решения о проведении прокурорской проверки, заблаговременному ознакомлению руководителей организацией о предстоящих проверках, а также не предъявляет каких-либо императивных требований к содержанию и форме документов, оформляемых по результатам проведения проверочных мероприятий. Иное основано на ограниченном толковании данного Закона и предоставленных прокурорам полномочий.

В этой связи доводы предпринимателя в части допущенных в ходе проверки грубых процессуальных нарушений не могут быть приняты во внимание.

Требованием № 07-35-2016 от 17.02.2016 в порядке ст.ст. 6, 22 Закона о прокуратуре (т. 1 л.д. 63-64) предприниматель был уведомлен о необходимости явиться 24.02.2016 к 14 час. 00 мин. в прокуратуру для ознакомления с актом проведенной проверки, дачи объяснений по существу выявленных нарушений, возбуждения в отношении предпринимателя дела об административном правонарушении.

Требованием № 07-35-2016 от 25.02.2016 в порядке ст.ст. 6, 22 Закона о прокуратуре (т. 1 л.д. 66-67) предприниматель был уведомлен о необходимости явиться 29.02.2016 к 10 час. 00 мин. в прокуратуру для ознакомления с актом проведенной проверки, дачи объяснений по существу выявленных нарушений, возбуждения в отношении предпринимателя дела об административном правонарушении, о чем свидетельствует подпись предпринимателя датированная 27.02.2016.

Прокурорская проверка завершена составлением акта проверки от 29.02.2016 (т. 1 л.д. 41-45), согласно которому по результатам проведенной проверки выявлены нарушения требований Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 "О защите прав потребителей", Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Технического регламента «О безопасности продукции легкой промышленности», утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 876, Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением правительства РФ от 19.01.1008 № 55.

При составлении акта сотрудники прокуратуры действовали в пределах полномочий, установленных абзацем 2 части 1 статьи 22 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", в связи с чем, акт прокурорской проверки не может считаться протоколом осмотра.

С актом проверки от 29.02.2016 ИП Седуш В.И. была ознакомлена 03.03.2016, о чем свидетельствует ее подпись.

При таких обстоятельствах доводы предпринимателя о нарушении порядка проведения проверки, в том числе порядка составления акта проверки, подлежат отклонению как основанные на неправильном толковании норм процессуального права.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья орган, должностное лицо, в производстве которых

КОПИЯ

находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 26.6 КоАП РФ вещественные доказательства в случае необходимости фотографируются или фиксируются иным установленным способом и приобщаются к делу об административном правонарушении.

При этом доказательства, полученные в ходе прокурорской проверки, следует отнести к иным доказательствам по делу об административном правонарушении согласно ст. 26.2 КоАП РФ.

Проверив соблюдение процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что нарушений прав и законных интересов предпринимателя при производстве по делу об административном правонарушении управлением не допущено.

В соответствии с п. 2 ст. 22 Закона о прокуратуре прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостерегает о недопустимости нарушения закона.

В соответствии с частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1 и 1.1 названной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Статьи 28.4 и 28.8 КоАП РФ определяют полномочия прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях и направлению материалов в суды, уполномоченные рассматривать соответствующие дела.

Согласно статье 28.4 КоАП РФ, при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. О возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление.

В соответствии с требованиями п. 2 ст. 28.4 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ. Указанное постановление выносится в сроки, установленные статьей 28.5 КоАП РФ.

Постановлением от 03.03.2016 (т. 1 л.д. 35-39) прокурором г. Таганрога возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ в отношении ИП Седуш В.И., материалы которого были направлены в отдел Управления Роспотребнадзора по Ростовской области для рассмотрения по существу.

Положения статьи 28.2 КоАП РФ, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий



защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Статьей 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении или его представителя.

Положения частей 2-5 статьи 28.2 КоАП РФ, регламентирующие порядок составления протокола об административном правонарушении, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

В силу части 2 статьей 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям Пленума ВАС РФ, изложенным в пункте 24 Постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - постановление № 10), при рассмотрении дел об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В соответствии с требованиями п. 10, 24 постановления № 10 нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Из материалов административного дела видно, что рассмотрение дела об административном правонарушении неоднократно откладывалось, о чем ИП Седуш В.И. была уведомлена надлежащим образом (том 1 л.д. 20-33).

Административный орган уведомил телеграммой № 7805127 от 17.05.2016 (т. 1 л.д. 19) предпринимателя о рассмотрении дела об административном правонарушении 19.05.2016 в 10 час. 00 мин. Телеграмма не была вручена в связи с отсутствием адресата.

Ненадлежащая организация деятельности индивидуального предпринимателя в части получения по его адресу корреспонденции является риском самого предпринимателя и все неблагоприятные последствия такой организации своей деятельности должен нести сам предприниматель.

В соответствии с пунктом 24.1 постановления № 10 при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

При этом КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица, привлекаемого к административной ответственности. Извещение в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Уведомляя предпринимателя по адресу регистрации, административный орган предпринял все возможные действия по надлежащему уведомлению.

При таких обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу о том, что постановление об административном правонарушении № 511 от 19.05.2016 было правомерно составлено в отсутствие предпринимателя, уведомленного надлежащим образом о времени и месте его составления.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что указанное процессуальное действие, как и другие процессуальные действия при производстве по делу об административном правонарушении, произведены с соблюдением требований действующего законодательства.

Существенных нарушений процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены решения суда в соответствии с пунктом 10 Постановления № 10, не установлено.

Иные приведенные в апелляционной жалобе доводы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка.

В деле не имеется доказательств, подтверждающих, что предприниматель предпринял все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения.

Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, не установлено.



С учетом изложенного, следует вывод о наличии в деянии предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, о чем правомерно указано судом первой инстанции в обжалуемом решении.

У суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для переоценки выводов суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Таким образом, апелляционный суд считает, что нормы материального права применены судом первой инстанции правильно, а судебный акт принят на основании всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

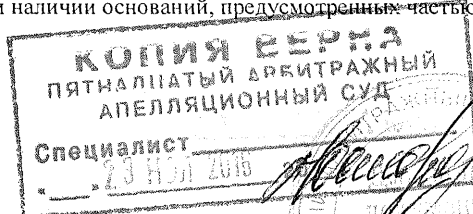
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.08.2016 по делу № А53-15318/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с абзацем вторым части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Ростовской области в течение двух месяцев, при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Кодекса.

Судья



Р.Р. Илюшин

