



34/2019-89308(1)

2

А53-16213/2019

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: inf@15aas.arbitr.ru, Сайт: http://15aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
23 августа 2019 года

дело № А53-16213/2019
15АП-12461/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 23 августа 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Соловьевой М.В.,
судей Ильиной М.В., Филимоновой С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Струкачевой Н.П.,

при участии:
от заявителя: представитель Гревцева Т.Н. по доверенности от 21.01.2019, паспорт;
после перефразы от заявителя: представитель Беспалова Л.В. по доверенности от
21.01.2019, паспорт;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу публичного
акционерного общества «Банк ВТБ»

на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 03.07.2019 по делу № А53-16213/2019, принятое судьей Андриановой Ю.Ю.,
по заявлению публичного акционерного общества «Банк ВТБ»

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Ростовской области
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к
административной ответственности; о признании незаконным представления,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (далее – заявитель, общество,
банк) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о
признании незаконным постановления Управления Федеральной службы по
надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по
Ростовской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган,
Управление) от 08.05.2019 №852 по делу об административном правонарушении
№759/760, о признании незаконным представления от 08.05.2019 №852.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.07.2019 в
удовлетворении требований отказано. Решение мотивировано наличием в
действиях Банка состава правонарушения, соблюдением порядка привлечения к

административной ответственности, отсутствием оснований для признания
правонарушения малозначительным, а также наличием обстоятельств,
предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым судебным актом, Банк обратился в
Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в
которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый
судебный акт об удовлетворении требований и отмене оспариваемых
постановления и представления. Жалоба мотивирована тем, по всем
индивидуальным условиям договора между сторонами достигнуто согласие, что
подтверждается наличием подписи каждой стороны, следовательно, права
закимщика не нарушены, а условия договора соответствуют требованиям
закондательства. Информации о полной стоимости кредита, указанная в
Кредитном договоре соответствует требованиям ст. 6 ФЗ № 353-ФЗ «О
потребительском кредите (займе)» и Управление неправоммерно указало на данное
нарушение. Условия, изложенные в п. 12 Индивидуальных условий кредитного
договора полностью соответствуют требованиям п. 21 ст. 5 Федерального закона №
353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и Управление неправоммерно указало
на данное нарушение. Сведения о возможности запрета услуги прав кредитным
третьим лицам по кредитному договору доводятся до Засмщика при подписании
кредитного договора, а также размещены на стендах офисов банка и на интернет-
сайте Банка www.vtb.ru. При подаче Анкеты-Заявления на получение кредита
(далее «Анкета-Заявление»), Засмщик выразил согласие на подключение
Программы страхования, поставив отметку в соответствующем поле «Да». Кроме
того, Засмщик подтвердил, что до него доведена информация об условиях
страхового продукта и действующих в рамках него программ страхования, о
стоимости услуг, об отсутствии влияния факта приобретения дополнительных
услуг на решение банка о выдаче кредита, размер процентной ставки и срок
возврата кредита (п. 16 Анкеты-Заявления). Банк не согласен с выводом суда о том,
что возложена Банком на Засмщика обязанности по оплате страховой премии
ООО «ВТБ Страхование» является условием, ущемляющим права потребителя,
так как решение не содержит ни одной ссылки на конкретный правовой акт,
содержащий данный запрет.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает
апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление просит решение суда в
обжалованной части оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без
удовлетворения.

В судебном заседании представитель ПАО «Банк ВТБ» поддержал доводы
апелляционной жалобы в части. Представитель Устно заявил ходатайство об
уточнении апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации в судебном заседании обязавшая перефраз до 21.08.2019 до
11 час. 50 мин.

Информация о времени и месте продолжения судебного заседания
размещена в информационном сервисе «Календарь судебных заседаний» на
официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».
От ПАО «Банк ВТБ» поступили уточнения к апелляционной жалобе.

После перерыва представитель ПАО «Банк ВТБ» в судебном заседании отказался от ранее направленных в материалы дела уточнений апелляционной жалобы от 16.08.2019 и поддержал апелляционную жалобу в полном объеме, пояснил, что обжалует решение суда полностью.

Представитель ПАО «Банк ВТБ» поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме. Представитель дела копии анкеты - заявления.

Суд приобщил данные документы, учитывая разъяснения п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36, согласно которым принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств, при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения дела об административном правонарушении №759/760 и проведении административного расследования в отношении Банка ВТБ послужило обращение тр. Глотка И.А., в котором она указывала на нарушения закона со стороны банка при оформлении и выдаче потребительского кредита.

Управлением проведен анализ представленных банком копий кредитного договора №625/0055- 0410751 от 10.05.2018 (далее – договор), заключенного между Глотка И.А. и Банком ВТБ (ПАО), состоящего из согласия на кредит, уведомления о полной стоимости кредита и индивидуальных условий договора; заявления на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв» Программа «Финансовый резерв Дайф+»; Трафика погашения задолженности по кредитному договору № 625/0055-0410751 от 10.05.2018; Правил Кредитования к Кредитному договору № 625/0055-0410751 от 10.05.2018; договора коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017.

В ходе административного расследования Управлением установлено:

1. Указанная в Индивидуальных условиях договора потребительского кредита №625/0055- 0410751 от 10.05.2018 полная стоимость кредита - 11,493% годовых меньше установленной процентной ставке по кредиту - 11,5% годовых (п. 4 Индивидуальных условий), что свидетельствует о нарушении права потребителя на получение необходимой достоверной информации о полной стоимости кредита. Банком нарушена ч.1, ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», ст. 810 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

2. В п.12 Индивидуальных условий договора потребительского кредита № 625/0055- 0410751 от 10.05.2018 содержится следующее условие: «ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора, размер неустойки (пени) или порядок их определения - 0,1 (в процентах за день)».

Однако, в кредитном договоре отсутствует условие о том, что проценты на сумму потребительского кредита (займа) за соответствующий период нарушения обязательств не начисляются. Тем самым банк незаконно установил размер

неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита (займа) и не довел до потребителя всю необходимую и достоверную информацию.

3. П.13 Индивидуальных условий договора потребительского кредита № 625/0055- 0410751 от 10.05.2018 - «Условие об услуге Банком третьим лицам прав (требований) по Договору» - Заемщик выражает согласие Банку уступить права (требования), принадлежащие Банку по Договору, а также передать связанные с правами (требованиями) документы и информацию третьему лицу, в том числе лицу, не имеющему лицензии на осуществление банковских операций». Административный орган пришел к выводу, что такое условие договора не дает возможности для заемщика - физического лица запретить банковской организации осуществлять передачу права требования по договору третьему лицу, что свидетельствует о нарушении банком пункта 13 части 9 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

4. При заключении кредитного договора № 625/0055- 0410751 от 10.05.2018 строки 5, 10, 22 индивидуальных условий договора частично переписаны, в совокупности такое изложение текста договора затрудняет визуальное восприятие потребителем текста и не позволяет ему получить полную информацию и сделать правильный выбор.

Такое изложение условий договора нарушает требования части 12 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», ст. 810 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», п. 3 Указания Банка России от 23.04.2014 № 3240-У «О табличной форме индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа)».

Указанные выше нарушения административный орган квалифицировал по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также административный орган выявил нарушения банком, которые квалифицированы по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1. п. 20 индивидуальных условий кредитного договора № 625/0055-0410751 от 10.05.2018 содержит следующий текст: «Условие заключения Договора - кредитный договор состоит из Правил кредитования (Общих условий) и настоящего Согласия на кредит (Индивидуальных условий), надлежащим образом заполненных и подписанных Заемщиком и Банком» и считается заключенным в дату подписания Заемщиком и Банком настоящего Согласия на кредит (Индивидуальных условий)».

Указанное условие не соответствует п. 6 ст. 7 Федерального закона от 21.12.2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

2. П. 4.2.3. Правил Кредитования к Кредитному договору № 625/0055-0410751 от 10.05.2018 содержит следующее условие: «Заемщик обязуется незамедлительно извещать Банк обо всех обстоятельствах, способных повлиять на надлежащее исполнение Заемщиком обязательств по Договору, а также о перемене своих фамилии, имени, отчества, места нахождения, почтового адреса, адреса прописки (регистрации), места работы (смены работодателя), платежных и иных реквизитов», что не соответствует статье 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», статье 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

3. При заключении Кредитного договора № 625/0055- 0410751 от 10.05.2018 Глотка И.А. одновременно подписала заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» в Банк ВТБ. Согласно такому заявлению плата за включение в число участников Программы страхования за весь срок страхования составляет 53 165 руб., которая состоит из вознаграждения банка – 10 633 руб. и возмещение затрат банка на оплату страховой премии страховщику – 42 532 руб.

Управлению пришлось к выводу, что плата за включение в число участников Программы страхования за весь срок страхования в размере 53 165 рублей по Договору коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв Лайф +» по своей правовой природе является ничем иным, как дополнительной, не предусмотренной каким-либо/ законом (нормой) и надлежащим образом не согласованной сторонами платой за пользование кредитом (скрытыми процентами); взимание платы с заемщика за включение его в число участников Программы страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв», действующим законодательством не предусмотрено и является незаконным.

В связи с выявленными нарушениями 11.04.2019 главным специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области в отношении банка составлен протокол № 760 об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении в присутствии представителя банка, постановлением заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области от 08.05.2019 №852 банк признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 и частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

Также по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении Управлением вынесено постановление от 08.05.2019 №852.

Полатая, что постановление от 08.05.2019 №852, представленное от 08.05.2019 №852 являются незаконными, банк обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Повторно изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что в действиях Банка имеется состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 и ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ выводу следующего.

Частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Объектом административного правонарушения являются общественные отношения в области защиты прав потребителей.

Объективная сторона правонарушения заключается в нарушении права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом

товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения является установленный законодательством порядок в области продажи товаров, оказания услуг, направленный на недопущение нарушения прав менее защищенного по сравнению с хозяйствующими субъектами лица - потребителя данных товаров, услуг.

Объективная сторона правонарушения характеризуется нарушением прав потребителя включением в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон № 2300-1), закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Частью 1 статьи 1 Закона № 2300-1 установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать практически из любых договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Соответственно Закон № 2300-1 применяется при регулировании правоотношений в сфере кредитования населения. Охрана отношений в сфере оказания финансовых услуг, связанных с предоставлением кредитов, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, регулируется законодательством о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона № 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23.02.1999 № 4-П по делу о проверке конституционности положений части второй статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996 "О банках и банковской деятельности" гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав,

что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для банков.

Как усматривается из материалов дела, административным органом банку вменены следующие нарушения.

В первом верхнем углу первой страницы Индивидуальных условий № 625/0055-0410751 от 10.05.2018 договора потребительского кредита в числовом выражении содержится информация о полной стоимости кредита - 11,493 % годовых.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» полная стоимость потребительского кредита (займа), рассчитанная в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, размещается в квадратной рамке в правом верхнем углу первой страницы договора потребительского кредита (займа) перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), и наносится прописными буквами черного цвета на белом фоне четким, хорошо читаемым шрифтом максимального размера из используемых на этой странице размеров шрифта. Площадь квадратной рамки должна составлять не менее чем пять процентов площади первой страницы договора потребительского кредита (займа)

В пункте 2 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее – Закон №353-ФЗ) указано, что полная стоимость потребительского кредита (займа) определяется в процентах годовых по формуле: $ПСК = 1хЧБПх100$, где ПСК - полная стоимость кредита в процентах годовых с точностью до прелюбого знака после запятой; ЧБП - число базовых периодов в календарном году. Продолжительность календарного года признается равной тремстам шестидесяти пяти дням: 1 - процентная ставка базового периода, выраженная в десятичной форме. В п. 4 ст. 6 Закона №353-ФЗ указан перечень платежей, которые включаются в расчет полной стоимости потребительского кредита, в том числе платежи по погашению основной суммы долга по договору потребительского кредита (займа); платежи по уплате процентов по договору потребительского кредита (займа); сумма страховой премии по договору добровольного страхования и др. Таким образом, полная стоимость кредита, рассчитанная по формуле, указанной в ст. 6 Закона №353-ФЗ, всегда будет превышать указанную в кредитном договоре процентную ставку даже при отсутствии комиссий и прочих платежей.

Однако, указанная в Индивидуальных условиях договора потребительского кредита № 625/0055-0410751 от 10.05.2018 полная стоимость кредита - 11,493 % годовых меньше установленной процентной ставке по кредиту - 11,5 % годовых (п. 4 Индивидуальных условий), что свидетельствует о нарушении права потребителя на получение необходимой достоверной информации о полной стоимости кредита.

Таким образом, банк нарушил части 1, 2 статьи 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», статьи 8-10 Закона № 2300-1.

Не принимается довод апелляционной жалобы о том, что проценты, указанные в п.4 индивидуальных условий договора соответствует требованиям ст.6 ФЗ № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», последующим основаниям.

Из анализа графика погашения задолженности в ежемесячный платеж включена сумма основного долга и проценты, при этом ПСК меньше процентной ставки, что свидетельствует о не доведении до сведения потребителя соответствующей информации. Ссылка на письмо ЦБ РФ от 25.08.2015 № 41-2-2-ОЗ/3127 на которое ссылается банк в апелляционной жалобе не может быть принята, так как не имеет отношения к ситуации, выявленной в настоящей проверке.

В пункте 12 Индивидуальных условий кредитного договора № 625/0055-0410751 от 10.05.2018 содержится следующее условие: «ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение условий договора, размер неустойки (пени) или порядка их определения – 0,1 (в процентах за день)».

Согласно пункту 21 статьи 5 Закона № 353-ФЗ размер неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита (займа) и (или) уплате процентов на сумму потребительского кредита (займа) не может превышать двадцать процентов годовых в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) на сумму потребительского кредита (займа) проценты за соответствующий период нарушения обязательств начисляются, или в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) проценты на сумму потребительского кредита (займа) за соответствующий период нарушения обязательств не начисляются, 0,1 процента от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств.

Между тем, в кредитном договоре отсутствует условие о том, что проценты на сумму потребительского кредита (займа) за соответствующий период нарушения обязательств не начисляются. Тем самым банк незаконно установил размер неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита (займа) и не довел до потребителя всю необходимую и достоверную информацию.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа по делу №Ф06-34935/2018, постановлений Олниндального арбитражного апелляционного суда по делам № А65-18396/2018, А65-20982/2018, А65-17693/2018.

В пункте 13 договора № 625/0055-0410751 от 10.05.2018 заемщик выражает согласие банку уступить права (требования), принадлежащие Банку по Договору, а также передать связанные с правами (требованиями) документы и информацию третьему лицу, в том числе лицу, не имеющему лицензии на осуществление банковских операций.

Указанное условие не соответствует подпункту 13 пункта 9 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Не принимаются доводы апелляционной жалобы о том, что сведения о возможности запрета услуги прав кредиторов третьим лицам по кредитному договору доводятся до заемщика при подписании кредитного договора, а также размещены на стендах офисов банка и интернет-сайте банка, по следующим основаниям.

Из буквального толкования подпункта 13 пункта 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ следует, что индивидуальные условия договора должны содержать сведения о согласовании сторонами возможности запрета услуги кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа). Для реализации

данного права потребителя основными условиями является его информирование о наличии такой возможности.

Согласно пункту 13 Индивидуальных условий договора потребительского кредита банк безальтернативно обладает правом услуги прав требования третьим лицам.

Условия изложены таким образом, что потребитель не имеет возможности запрета услуги кредитным третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) в соответствии с подпунктом 13 пункта 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ.

Доказательств того, что указанная информация поведена до потребителем каким-либо иным способом, банком также не представлено.

Согласно подпункту 5 части 9 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353ФЗ "О потребительском кредите (займе)" индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально.

Индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), указанные в части 9 настоящей статьи, отражаются в виде таблицы, форма которой установлена нормативным актом Банка России, начиная с первой страницы договора потребительского кредита (займа), четким, хорошо читаемым шрифтом.

Согласно пункту 3 Указания Банка России от 23.04.2014 № 3240-У "О табличной форме индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа)" при размещении части таблицы индивидуальных условий договора на второй и следующих по порядку страницах договора потребительского кредита (займа) заголовки и подзаголовки граф повторяются. Строки таблицы индивидуальных условий договора переносятся на следующую страницу целиком, кроме случаев, когда содержание условия занимает более одной страницы договора.

Вместе с тем, при заключении кредитного договора № 625/0055- 0410751 от 10.05.2018, строки 5, 10, 22 индивидуальных условий договора частично перенесены, в совокупности такое изложение текста договора затрудняет визуальное восприятие потребителем текста и не позволяет ему получить полную информацию и сделать правильный выбор. Такое оформление договора является нарушением части 12 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", статей 8 - 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", пункта 3 Указания Банка России от 23.04.2014 № 3240-У "О табличной форме индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа)".

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что все вышеуказанные нарушения образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия банка по предостережению условий пункта 20 индивидуальных условий кредитного договора № 625/0055- 0410751 от 10.05.2018, пункта 4.2.3 Правил кредитования к кредитному договору от 10.05.2018 № 625/0055- 0410751, действия банка по подписанием Глотка И.А. к Программе страхования подпадают под квалификацию правонарушений, ответственность за которые предусмотрено частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так из п. 20 индивидуальных условий кредитного договора от 10.05.2018 № 625/0055- 0410751 следует, что договор считается заключенным в дату подписания заемщиком и банком настоящего Соглашения на кредит (Индивидуальных условий).

Пунктом 6 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", установлено, что договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ. Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств.

Таким образом, учитывая, что договор займа является реальным, его следует считать заключенным только с момента передачи предмета займа при условии, что ранее сторонами было достигнуто соглашение по всем существенным условиям этого договора, что прямо следует из пункта 1 статьи 432, пункта 2 статьи 433, статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьи 7 Федерального закона Российской Федерации от 21.12.2003 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

В п. 4.2.3. Правил кредитования к кредитному договору № 625/0055- 0410751 от 10.05.2018 прописано: «Земщик обязуется незамедлительно извещать банк обо всех обстоятельствах, способных повлиять на дальнейшее исполнение Земщиком обязательств по договору, а также о перемене своих фамилии, имени, отчества, местонахождения, почтового адреса, адреса прописки (регистрации), места работы (смены работодателя), платежных и иных реквизитов».

Исходя из положений статьи 24 Конституции Российской Федерации сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 821 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор вправе отказать от предоставления заемщику предусмотренного кредитным договором кредита полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок.

Из указанного следует, что до заключения кредитного договора кредитор вправе запросить у заемщика всю необходимую информацию о финансовом положении заемщика. Обязанность по предоставлению соответствующей информации после заключения кредитного договора действующими законодательствам не предусмотрена.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных" (далее – Закон № 152-ФЗ) персональными данными признается любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доход, другая информация.

Закон № 152-ФЗ регулирует отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой юридическими лицами с использованием средств автоматизации или без использования таких средств, если обработка персональных данных без использования таких средств соответствует характеру

действий (операций), совершаемых с персональными данными с использованием средств автоматизации.

Согласно статье 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" заемщик в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа), обязан уведомить кредитора об изменении контактной информации, используемой для связи с ним, об изменении способа связи кредитора с ним, при этом указанная в данных пунктах договора информация не относится к контактной и ее предоставление не может быть возложено на потребителя условиями договора.

Таким образом, в пункте 4.2.3. Правил кредитования к кредитному договору № 625/0055-0410751 от 10.05.2018 ущемляется право потребителя установленными обязанностями по предоставлению в адрес банка информации, обязательность предоставления которой не установлена законодательством Российской Федерации.

10.05.2018 между гр. Глотка И.А. и Банк ВТБ (ПАО) заключен Договор потребительского кредита № 625/0055-0410751 на сумму 253 166 рублей (п. 1 Договора), сроком на 60 месяцев, под 11,5 % годовых. Неотъемлемыми частями Договора являются: Правила кредитования (Общие условия), Согласно на кредит (Индивидуальные условия), исключительно для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Одновременно гр. Глотка И.А. подписала заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхования продукта «Финансовый резерв» в Банк ВТБ (ПАО).

Согласно пункту 1 заявления на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхования продукта «Финансовый резерв» в Банк ВТБ (ПАО) гр. Глотка И.А. просит банк включить ее в число участников Программы страхования в рамках Договора коллективного страхования, в рамках которого гр. Глотка И.А. является застрахованным лицом.

Согласно заявлению на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхования продукта «Финансовый резерв», плата за включение в число участников Программы страхования за весь срок страхования составляет 53 165 руб., которая состоит из вознаграждения банку - 10 633 руб. и возмещения затрат банку на оплату страховой премии Страховщику 42 532 руб.

Апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции, что такая сделка является финансово невыгодной для заемщика, так как плата за включение в число участников Программы страхования составляет 21 % от суммы кредита на которую начислялись проценты, которые по своей правовой природе являются дополнительным вознаграждением банка.

Из совокупного анализа условий договора потребительского кредита и договора коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017 следует, что фактически услуга Банком не предоставлялась, и сумма 53 165 руб., представляется собой плату за совершение действий, которые Банк обязан совершить в рамках заключенного им Договора коллективного страхования, то есть Банк возлагает на Заемщика обязанность по оплате своих действий, которые он и так обязан совершить в силу возникшего у него обязательства - договора коллективного страхования.

Таким образом, плата за включение в число участников Программы страхования за весь срок страхования в размере 53 165 руб. по договору коллективного страхования по Страховому продукту «Финансовый резерв Лайф+»

по своей правовой природе является ничем иным, как дополнительной, не предусмотренной каким-либо законом (нормой) и подлежащим образом не согласованной сторонами платой за пользование кредитом (скрытыми процентами). Вместе с тем взаимные платы с Заемщика за включение сто в число участников Программы страхования в рамках Страхования продукта «Финансовый резерв» в Банк ВТБ (ПАО), действующим законодательством не предусмотрено.

Так, из договора коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017, заключенного между Банком ВТБ 24 (ПАО) (Страхователь) и ООО СК «ВТБ Страхование» (Страховщик) и Условиями по страховому продукту «Финансовый резерв» (приложение № 1 к договору коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017) по данному договору Страховщик обязуется за обусловленную плату (страховую премию), уплачиваемую Страхователем, выплатить Выгодоприобретателям обусловленное Договором страховое возмещение при наступлении страховых случаев, предусмотренных Программой страхования (п. 1.1 Договора страхования).

По Договору коллективного страхования Застрахованный - дееспособное физическое лицо, указанное в качестве застрахованного в Заявлении на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхования продукта «Финансовый резерв», в отношении которого осуществляется; страхование по Договору (п. 1.2 Договора страхования).

Программа страхования - перечень условий страхования в рамках Страхования продукта, в соответствии с которыми Страховщик принимает на себя обязательство за предусмотренную Договором плату (страховую премию) осуществлять страховую выплату при наступлении предусмотренного Договором и Программой страхования события (страхового случая). Программа страхования содержит порядок определения страховой суммы и премии, срока страхования, порядка осуществления страховой выплаты и ее размер (п. 1.2 Договора страхования).

Страховые премии в отношении всех Застрахованных в отчетном периоде уплачиваются Страхователем (Банком) ежемесячно не позднее пяти рабочих дней с даты получения Страхователем от Страховщика подписанного Акта (Приложение № 4 к Договору). Страховая премия в отношении в отношении каждого Застрахованного уплачивается Страхователем одновременно за весь срок страхования (п. 4.3 Договора).

Таким образом, заключен договор коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017 с ООО СК «ВТБ Страхование», Банк ВТБ (ПАО) взял на себя обязательства, которые он должен совершить в рамках обязанности договора коллективного страхования, а именно: получить от застрахованного лица подписанное заявление на включение (п. 6.4 пп. 6.4.2 Договора); выдать застрахованному лицу один экземпляр подписанного заявления на включение с отметкой страхователя о присоединении к Программе страхования (п. 6.4 пп. 6.4. Договора); предоставлять ежемесячно в электронном виде страховщику на адрес электронной почты Бордеро по форме, установленной Приложением № 3 к Договору, не позднее 6 (шестого) рабочего дня месяца, следующего за отчетным (п. 6.4 пп. 6.4.6 Договора); информировать застрахованных лиц об условиях по страховому продукту «Финансовый резерв» по договору страхования при подключении к Программе страхования; уплачивать страховую премию (страховые

взносы) в размере и сроки, предусмотренные пп. 4.2 - 4.3 Договора и условиями соответствующей Программы страхования.

Из содержания п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что услуга - это совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации на заемщике по кредитному договору лежит обязанность возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Цена кредитного договора, определяемая стоимостью предоставления одной услуги (кредита) и исчисляемая в процентах от суммы кредита, не может носить множественного характера, следует и из положений статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заключая договор потребительского кредита, банк принимает на себя определенные обязанности. Поскольку действия банка выполняются в рамках потребительского кредитования, соответствующие запреты банка должны учитываться при определении платы, возмещение взаимности которой установлена ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (Страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (Страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (Застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Согласно пункту 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В силу пункта 1 статьи 954 Гражданского кодекса Российской Федерации под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Таким образом, из положений Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок заключения кредитного договора, и приведенных положений о страховании, следует, что страхование является самостоятельной услугой по отношению к кредитованию, выплата страховой премии по договору страхования жизни, здоровья или имущества заемщика является обязанностью самого страхователя - Банка, а не застрахованного лица (Заемщика), в связи с чем, возложение Банком на Заемщика обязанности по оплате страховой премии ООО «ВТБ Страхование» является условием, ущемляющим права потребителя.

Согласно пункту 19 статьи 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» не допускается внимание кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика.

Следовательно, возможность взимания платы за включение клиента в список застрахованных лиц действующим законодательством не предусмотрена.

В рассматриваемом случае страхование осуществляется в целях минимизации возможных рисков неплатежей со стороны клиентов, а не в целях предоставления дополнительного имущественного блага для них.

Суд апелляционной инстанции не принимает доводы апелляционной жалобы о том, что заемщик страхует в данном случае свои риски, взимание банком вознаграждения с клиента не свидетельствует о нарушении прав застрахованного лица, по следующим основаниям.

Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 N 146, утвердившим Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров, Определением Верховного Суда РФ от 30.12.2016 N 304-АД16-17849 разъяснено, что включение в кредитный договор с заемщиком-гражданином условия о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия.

Однако, правовое значение еще и имеет возможность выбора потребителем конкретной страховой организации при заключении кредитного договора.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в анкете-заявлении в пункте 18 предусмотрено согласие на включение программы коллективного страхования «Финансовый резерв». Согласно выражается путем проставления в ответки в окошках только «да» или «нет».

В заявлении на включение в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» в Банк ВТБ (ПАО) указан договор страхования между банком и ООО СК «ВТБ Страхование», иных страховых организаций не указано.

В заявлении также указано, что до клиента доведена информация о возможности свободного выбора осуществления страхования путем присоединения к Программе страхования / путем самостоятельного заключения договора страхования с любым страховщиком по выбору.

При этом в заявлении уточнено, что клиент сознательно выбирает осуществление страхования у страховщика путем включения меня банком в число участников Программы страхования. Страховщиком выступает ООО СК «ВТБ Страхование».

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что из условий договора кредитования не усматривается, что при заключении банком с заемщиком кредитного договора потребителю обеспечивалось право выбора в отношении оказания последнему услуг страхования в определенной организации.

Из анкеты –заявления, из заявления следует, что заемщику дано право выбора одного из двух альтернативных вариантов - страхование путем подключения его к программе добровольного страхования либо отказа от оказания услуг страхования. В первом варианте заемщику разъяснено его право заключаться в любой страховой компании, либо присоединиться к программам добровольного страхования в страховой компании, с которой банком заключен договор. При этом в соответствующем разделе заявления не предусмотрено варианта (условия) на тот случай, если заемщик пожелает заключить договор страхования в иной страховой компании, нежели предложенной банком. Какими должны быть дальнейшие действия заемщика в этом случае, из заявления установлено невозможно. Следовательно, заемщик фактически лишен возможности заключить договор страхования в другой страховой компании.

С учетом изложенного, возможно Банком на потребителя обязанности по оплате комиссии за присоединение к программе коллективного страхования и компенсации Банку страховых премий, уплаченных Банком по договорам страхования, в условиях отсутствия возможности выбора условий страхования, противоречит требованиям пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей. Заемщику не была предоставлена необходимая и достоверная информация о товарах, работах, услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Суд апелляционной инстанции полагает, что Управлением Роспотребнадзора сделан правильный вывод о том, что заявление на подключение к программе добровольного страхования в части получения согласия на оказание услуги страхования, взимаемая плата за оказание данной услуги (за счет кредитных средств), порядка оказания, отказа от последней, ущемляет права потребителя.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях банка объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 и частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения права и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемом случае у банка имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых установлена административная ответственность, то есть, его вина в совершении административного правонарушения является установленной.

Указанные в представленных в материалы дела доказательствах обстоятельства правонарушения объективно свидетельствуют о наличии у заявителя вины в его совершении, которая в рассматриваемом случае выразилась в том, что банк при осуществлении профессиональной деятельности обладал всеми необходимыми знаниями и возможностями для соблюдения законодательства Российской Федерации по доведению обязательной информации до сведения потребителей и определенными (установленными) формами и способами, должно

было и могло предвидеть нарушения законодательства, а также принять все зависящие меры к недопущению указанных нарушений.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу пришел к выводу о наличии в действиях банка состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 и частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также прав и законных интересов банка при производстве по делу об административном правонарушении управлением не допущено, банком не оспаривается.

Обстоятельства, исключавших произволство по делу об административном правонарушении, судом не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

При определении меры наказания административным органом учтены все обстоятельства, перечисленные в статьях 4.1, 4.2 и 4.3 КоАП РФ, влияющие на размер наказания. Мера наказания соответствует совершенному деянию. Оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Оспариваемое представление от 08.05.2019 №852 явилось следствием выявленных нарушений в ходе административного расследования в отношении банка. Поскольку отсутствуют основания для признания незаконным постановления о назначении административного наказания от 08.05.2019 №852, следовательно, нет оснований для признания недействительным представления от 08.05.2019 №852.

Указанная позиция согласуется с позицией, изложенной в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа № Ф08-1028/2019 от 03.04.2019 по делу № А53-26369/2018. Определении Верховного Суда Российской Федерации № 308-ЭС19-9542 от 06.06.2019.

Суд апелляционной инстанции, проверяя доводы, изложенные в апелляционной жалобе, пришел к выводу, что они не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признано судом апелляционной инстанции несостоятельными, не влекущими отмену оспариваемого решения.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, апелляционная жалоба не содержит, доводы жалобы выражают несогласие с ними и в целом направлены на переоценку доказательств при отсутствии к тому правовых оснований.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда в обжалованной части по настоящему делу.

Нарушений процессуальных прав, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.07.2019 по делу № А53-16213/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с ч. 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции в течение двух месяцев, при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Кодекса.

Председательствующий

М.В. Соловьева

Судья

М.В. Ильина

С.С. Филимонова