



## ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону  
24 декабря 2015 года

дело № А53-24305/2015  
15АП-20357/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2015 года.  
Полный текст постановления изготовлен 24 декабря 2015 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Гуденица Т.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Конева М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Формула-Н» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.11.2015 по делу № А53-24305/2015, принятое судьей Колесник И.В. по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Формула-Н» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Формула-Н» (далее – ООО «Формула-Н») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – Управление Роспотребнадзора) о признании незаконным и отмене постановления от 02.09.2015 по делу №2372 (рег. №2335) о привлечении ООО «Формула-Н» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением суда от 05.11.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано. Решение мотивировано тем, что материалами дела подтверждено совершение обществом правонарушения.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Формула-Н» обжаловало его в порядке, определенном главой 34 АПК РФ. В апелляционной жалобе общество просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что судом не обосновано применены Правила бытового обслуживания населения.

В судебное заседание не явились представители участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

15.12.2015 107/42

От Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в суд поступил отзыв на жалобу, в котором указано на законность и обоснованность решения суда.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие участвующих в деле лиц.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, 13.07.2015 в адрес Управления Роспотребнадзора по Ростовской области поступило обращение потребителя (вх. №1-10/4118 от 05.08.2015) о наличии в заказ-наряде условий, ущемляющих права потребителей.

При проведении правового анализа представленного потребителем заказ-наряда №15066907-1 от 06.07.2015, заключенного между потребителем и ООО «Формула-Н» (г. Ростов-на-Дону, ул. Текучева, 352Б), уполномоченным должностным лицом Управления выявлено наличие в указанном договоре условий, ущемляющих права потребителей, а именно: в заказ - наряде указано, что в случае нарушения сроков получения автомобиля после ремонта, Заказчик оплачивает за каждые сутки дополнительного хранения (нахождения) автомобиля на территории Исполнителя плату за хранения автомобиля в размере 200 руб., в том числе НДС 18%, что не соответствует требованиям статей 395, 421 и 738 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с выявленными нарушениями заместителем начальника отдела юридического обеспечения Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в отношении ООО «Формула-Н» составлен протокол об административном правонарушении от 05.08.2015 №2372 по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Протокол составлен с участием представителя общества.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Ростовской области вынесено постановление от 02.09.2015 по делу №2372 (рег. №2335) о привлечении ООО «Формула-Н» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановление вынесено в отсутствие представителя общества, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путем вручения 26.08.2015 телеграммы-уведомления сотруднику организации.

Считая незаконным постановление о привлечении к административной ответственности, общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 211 АПК РФ определено, что арбитражный суд признает незаконным и отменяет оспариваемое решение административного органа, если это решение или порядок его принятия не соответствует закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением полномочий.

Согласно ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 №2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Из материалов дела следует, что в заказ-наряд от 06.07.2015 №15066907-1, заключенный между ООО «Формула-Н» и потребителем на диагностику и поиск неисправностей в автомобиле, включено следующее условие: «в случае нарушения сроков получения автомобиля после ремонта, Заказчик оплачивает за каждые сутки дополнительного хранения (нахождения) автомобиля на территории Исполнителя плату за хранения автомобиля в размере 200 руб., в том числе НДС 18%».

В пункте 5 статьи 4 Закона о защите потребителей указано, что если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Если убытки, причиненные кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании пункта 1 настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьей 738 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неявки заказчика за получением результата выполненной работы или иного уклонения заказчика от его приемки подрядчик вправе, письменно предупредив заказчика, по истечении двух месяцев со дня такого предупреждения продать результат работы за разумную цену, а вырученную сумму, за вычетом всех причитающихся подрядчику платежей, внести в депозит в порядке, предусмотренном статьей 327 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункта 15 «Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.1997 №1025, в случае неявки потребителя за получением результата выполненной работы или иного уклонения потребителя от его приемки исполнитель вправе, письменно предупредив потребителя, по истечении двух месяцев со дня такого предупреждения продать результат работы за разумную цену, а вырученную сумму, за вычетом всех причитающихся исполнителю платежей, внести в депозит в порядке, предусмотренном статьей 327 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приведенное условие договора (заказ-наряда на выполнение работ) не соответствует требованиям статей 395, 421 и 738 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилам бытового обслуживания населения в Российской Федерации и ущемляет права потребителя.

Судом апелляционной инстанции не принимаются во внимание доводы общества о необоснованном применении судом первой инстанции Правил бытового обслуживания населения и необходимости руководствоваться Правилами оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств.

В соответствии с пунктом 35 «Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств», утвержденных постановлением Правительства РФ от 11.04.2001 №290, потребитель обязан в порядке и в сроки, предусмотренные договором, проверить с участием исполнителя комплектность и техническое состояние автотранспортного средства, а также объем и качество оказанной услуги (выполненной работы), исправность узлов и агрегатов, подвергшихся ремонту, и принять оказанную услугу (выполненную работу).

Таким образом, Правилами оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств также не предусмотрено право исполнителя по возложению на потребителя обязанности оплаты услуги хранения автомобиля.

Судом также не могут быть приняты во внимание ссылки на ст. 421 Гражданского кодекса РФ.

Установленная ст. 421 ГК РФ свобода договора предполагает, что обе стороны договора могут участвовать в согласовании его условий и заключают договор на взаимовыгодных условиях.

При этом для такой специфической стороны договора как потребитель, обладающей меньшими по сравнению с юридическими лицами и предпринимателями организационными и материальными ресурсами,

специальным указанием законодателя установлены определенные гарантии в целях защиты прав потребителей.

Закон о защите прав потребителей регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Установленная ст.ст. 65, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность административного органа по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, не исключает возложенной на ООО «Формула-Н» обязанности по доказыванию обстоятельств, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обществом не представлено доказательств того, что потребитель имел возможность выбора альтернативных условий заключения договора в части ответственности за нарушение сроков получения автомобиля после ремонта.

В том числе, в тексте договора отсутствует указание на предоставление потребителю такой возможности. Так, не указано, что при несогласии с текстом договора потребитель может предложить свои условия в соответствующей части.

Таким образом, имея возможность для недопущения ущемления прав потребителя, установленных Законом о защите прав потребителей, ООО «Формула-Н» не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Постановление Управления Роспотребнадзора по Ростовской области от 02.09.2015 по делу №2372 (рег. №2335) о привлечении ООО «Формула-Н» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей вынесено в соответствии с законом.

Размер наложенного штрафа соответствует санкции ч. 2 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правонарушение не может быть признано малозначительным с учетом пренебрежительного отношения общества к исполнению своей публично-правовой обязанности, поскольку ООО «Формула-Н» не признает вину в совершении вменяемого правонарушения.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не принимает доводы, изложенные в апелляционной жалобе, как основанные на неверном толковании норм законодательства и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд исследует доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в

отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Материалы дела свидетельствуют о том, что судом первой инстанции были полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства, а также представленные сторонами доказательства и доводы.

Произведя их оценку с соблюдением требований ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об отказе в удовлетворении требований ООО «Формула-Н».

Таким образом, решение суда от 05.11.2015 является законным и обоснованным, основания для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции не установлены.

Государственная пошлина в размере 3000 рублей, уплаченная при обращении с апелляционной жалобой согласно платежному поручению от 13.11.2015 №3292, подлежит возврату обществу «Формула-Н» из федерального бюджета на основании ст. 333.40 Налогового кодекса РФ, поскольку в силу ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

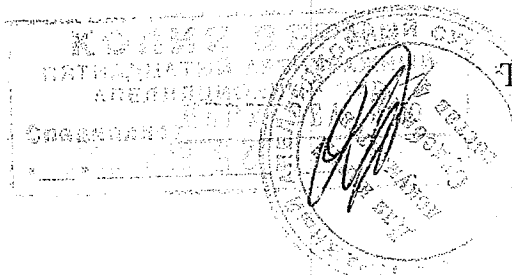
решение Арбитражного суда Ростовской области от 05 ноября 2015 года по делу А53-24305/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Формула-Н» из федерального бюджета 3000 рублей государственной пошлины, уплаченной при обращении с апелляционной жалобой.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья



Т.Г. Гуденица

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to the judge T.G. Gudeniца, is written across the bottom of the page.