



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-22968/2017

20 апреля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2018 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 20 апреля 2018 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Дорогиной Т.Н., судей Драбо Т.Н. и Посаженикова М.В., в отсутствие в судебном заседании заявителя – индивидуального предпринимателя Чухраева Сергея Викторовича (ИНН 611403750635, ОГРНИП 316619600123538) и заинтересованного лица – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (ИНН 6167080043, ОГРН 1056167010008), надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чухраева Сергея Викторовича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.10.2017 (судья Еремин Ф.Ф.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2017 (судьи Гуденица Т.Г., Ефимова О.Ю., Илюшин Р.Р.) по делу № А53-22968/2017, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Чухраев Сергей Викторович (далее – предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 15.05.2017 № 281 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Административный кодекс) в виде 30 тыс. рублей штрафа.

Решением суда от 17.10.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 14.12.2017, предприниматель в удовлетворении требований

Арбитражный суд по Ростовской области	
Выданный №	10.4/523
07.05.2018	2018 г.

отказано. Судебные акты мотивированы наличием в действиях предпринимателя вмененного состава правонарушения, соблюдением порядка привлечения к ответственности и отсутствием оснований для признания его малозначительным.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на процессуальные нарушения управлением в рамках административного дела, выразившиеся в не извещении предпринимателя о времени и месте возбуждения дела об административном правонарушении; во внесении изменений (исправлений) в протокол осмотра от 08.04.2017; отсутствии понятых при осмотре. Податель жалобы указывает, что необходимые документы представлялись управлению.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыва, проверив законность судебных актов, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения поступивших в управление от Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» экспертного заключения от 13.04.2017 № 23-01.1-10-19/278 и протокола осмотра от 05.04.2017 принадлежащих предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, расположенных по адресу: Ростовская область, Каменский район, пос. Глубокий, ул. Вокзальная, 156-е, административный орган установил следующее. Предприниматель в нарушение требований пункта 3 статьи 5, пунктов 9, 12 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» (далее – ТР ТС 021/2011) по указанному адресу осуществлял реализацию плодовоовощной продукции (свежие огурцы и зелень) в отсутствие товарно-сопроводительных документов, подтверждающих происхождение и качество данной продукции, маркировочных ярлыков и этикеток на ящиках с фруктами и овощами, что не позволяет установить происхождение, условия хранения и срок годности продукции.

По данному факту управление в присутствии предпринимателя составило протокол от 21.04.2017 № 274 и вынесло постановление от 15.05.2017 № 281 о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Административного кодекса в виде 30 тыс. рублей штрафа.

В соответствии со статьями 207 и 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предприниматель обжаловал постановление в арбитражный суд.

Судебные инстанции всесторонне и полно исследовали фактические обстоятельства по делу, оценили представленные доказательства и доводы участвующих в деле лиц в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и сделали правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного предпринимателем требования.

В соответствии со статьи 2.1 Административного кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 14.43 Административного кодекса установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 Административного кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 14.43 Административного кодекса действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, влекут наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

Статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также

постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

В силу части 2 статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее – Закон № 29-ФЗ) не могут находиться в обороте пищевые продукты, материалы и изделия, которые не соответствуют требованиям нормативных документов, такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации.

В соответствии со статьей 1 Закона № 29-ФЗ под нормативными документами понимаются документы, принятые в соответствии с международными договорами Российской Федерации, ратифицированными в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, технические регламенты и действующие до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов нормативные документы федеральных органов исполнительной власти, устанавливающие в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательные требования.

Согласно части 3 статьи 5 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся в обращении, в том числе продовольственное (пищевое) сырье, должна сопровождаться товаросопроводительной документацией, обеспечивающей прослеживаемость данной продукции. В соответствии со статьей 4 ТР ТС 021/2011 под прослеживаемостью понимается возможность документарно (на бумажных и (или) электронных носителях) установить изготовителя и последующих собственников находящейся в обращении пищевой продукции, кроме конечного потребителя, а также место происхождения (производства, изготовления) пищевой продукции и (или) продовольственного (пищевого) сырья.

В силу части 9 статьи 17 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся на хранении, должна сопровождаться информацией об условиях хранения, сроке годности

данной продукции. В силу части 12 статьи 17 ТР ТС 021/2011 при реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем.

Согласно пункту 8.24 Санитарно-эпидемиологических требований к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов СП 2.3.6.1066-01, утвержденных главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 06.09.2001, в организациях торговли запрещается реализация продукции, в том числе, с истекшими сроками годности, без наличия на этикетке (листе-вкладыше) информации, наносимой в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, а также нормативной и технической документации.

Суды установили факт реализации предпринимателем пищевой продукции в отсутствие установленной действующим законодательством обязательной маркировки, в том числе об условиях ее хранения и сроках годности, что свидетельствует о наличии в действиях заявителя состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Административного кодекса. Указанные обстоятельства подтверждаются экспертным заключением от 13.04.2017 № 23-01.1-10-19/278, протоколом осмотра от 06.04.2017 и протоколом об административном правонарушении, подписанным предпринимателем. Данное обстоятельство предприниматель документально не опроверг.

Довод кассационной жалобы о процессуальных нарушениях управлением в рамках административного дела, являлся предметом рассмотрения судов и получил надлежащую оценку.

Иные доводы предпринимателя выводы суда не опровергают, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что в силу статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение постановления апелляционного суда (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.10.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2017 по делу № А53-22968/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения..

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Т.Н. Дорогина

Т.Н. Драбо

М.В. Посажеников

