

КОПИЯ



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru. Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

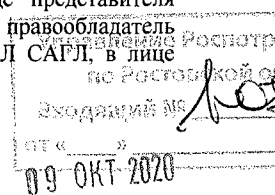
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
04 октября 2020 года

дело № А53-17830/2020
15АП-13337/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 04 октября 2020 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Шимбаревой Н.В.,
судей Деминой Я.А., Николаева Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания Синициной М.Г.,
при участии:
от индивидуального предпринимателя Куковской Викторнии Владимировны:
представитель Карабут В.А. по доверенности от 05.03.2020;
от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Ростовской области: представитель Гоман К.Е. по
доверенности от 09.01.2020,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Куковской Викторнии Владимировны
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 14.08.2020 по делу № А53-17830/2020
по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
потребителей и благополучия человека по Ростовской области о привлечении
индивидуального предпринимателя Куковской Викторнии Владимировны
(ОГРН 319619600047227, ИНН 614001342952) к административной
ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях,
при участии третьих лиц: правообладатель товарного знака «Adidas» - компания
«Адидас АГ» в лице представителя правообладателя общества с ограниченной
ответственностью «ВластаКонсалтинг» (ОГРН 1067746127162, ИНН 7728570721),
правообладатель товарного знака «Puma» - компания «ПУМА АГ Рудольф Дасслер
Спорт» в лице представителя правообладателя Некоммерческого партнерства
«Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры», правообладатель товарного знака
«POLO» компания «Дзе Поло/Лорен Компани, Л.П.» в лице представителя
правообладателя ООО «Бейкер и Макензи - Си-Ай-Эс, Лимитед», правообладатель
товарного знака «The North Face» компания ВФ ИНТЕРНЕШНЛ САГЛ, в лице
представителя правообладателя ООО «Бейкер и Макензи»,



УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Ростовской области обратилось в суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Куковской Виктории Владимировне о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29 июня 2020 года в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен правообладателя товарного знака «Adidas» - компанию «Адидаас АГ» в лице представителя правообладателя общества с ограниченной ответственностью «Власта-Консалтинг» (ОГРН 1067746127162, ИНН 7728570721, адрес: 119019, г. Москва, Б.Знаменский пер., д. 2, стр. 10), правообладателя товарного знака «Puma» - компанию «ПУМА АГ Рудольф Дасслер Спорт» в лице представителя правообладателя Некоммерческого партнерства «Адвокатское бюро «Шевырев и партнеры» (адрес: 117638, г. Москва, ул. Одесская, д. 2, к. А), правообладателя товарного знака «POLO» компанию «Дзе Поло/Лорен Компани, Л.П.» в лице представителя правообладателя ООО «Бейкер и Макензи - Си-Ай-Эс, Лимитед» (адрес: 125196, г. Москва, ул. Лесная, Белые Сады, этаж 10), правообладателя товарного знака «The North Face» компанию ВФ ИНТЕРНЕШНЛ САГЛ, в лице представителя правообладателя ООО «Бейкер и Макензи» (адрес: 125196, г. Москва, ул. Лесная, Белые Сады, этаж 10).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.08.2020 индивидуальный предприниматель Куковская Виктория Владимировна привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей. Предметы административного правонарушения, изъятые по протоколу наложения ареста на товары, транспортные средства и иные вещи № 76 от 23.02.2020, изъятые.

Решение мотивировано установлением состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствием оснований для освобождения от ответственности либо свидетельствующие о малозначительности.

Индивидуальный предприниматель Куковская Виктория Владимировна обжаловала решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просила решение отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что административным органом не доказано, что товар предлагался к продаже, а также судом не проводилась судебная экспертиза по установлению контрафактности товара.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.



Как следует из материалов дела, 13.02.2020 в территориальном отделе Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в г. Азове, Азовском, Зерноградском, Кагальническом районах была рассмотрена информация, поступившая из Федеральной Ростовской таможенной службы (вх. № 61 -0009/75-138-2019 от 26.12.2019), по вопросу незаконного использования чужого товарного знака, знак обслуживания, наименование места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

20.02.2020 вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административно расследования в отношении индивидуального предпринимателя Куковской Виктории Владимировны по ч. 2 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

23.02.2020 проведен осмотр принадлежащих индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, в ходе которого установлено, что в магазине «Хамелеон», находящемся по адресу: Ростовская область, г. Азов, ул. Мира, 20, 3 этаж, ИП Куковской В.В. осуществляется реализация продукции торговых марок «Adidas», «Рита», «Ролло», «The North Face», а именно:

Изделия в количестве 1 шт. торговой марки (товарный знак) «The North Face»: наименование продукции - толстовка спортивная, наименование страны-изготовителя - не указана, наименование изготовителя - отсутствует, юридический адрес изготовителя - отсутствует, состав сырья - отсутствует, единый знак обращения продукции на рынке - имеется, дата изготовления - отсутствует, информация на этикетке на русском языке отсутствует, цена - 1300 руб. за штуку;

Изделия в количестве 3 шт. торговой марки (товарный знак) «The North Face»: наименование продукции - толстовка спортивная, наименование страны-изготовителя - не указана, наименование изготовителя - отсутствует, юридический адрес изготовителя - отсутствует, состав сырья - отсутствует, единый знак обращения продукции на рынке - отсутствует, дата изготовления - отсутствует, информация на этикетке на русском языке отсутствует, цена - 2900 руб. за штуку;

Изделия в количестве 2 шт. торговой марки (товарный знак) «The North Face»: наименование продукции - куртка тёплая, наименование страны-изготовителя - не указана, наименование изготовителя - отсутствует, юридический адрес изготовителя - отсутствует, состав сырья - отсутствует, единый знак обращения продукции на рынке - отсутствует, дата изготовления - отсутствует, информация на этикетке на русском языке отсутствует, цена - 3800 руб. за штуку;

Изделия в количестве 2 шт. торговой марки (товарный знак) «The North Face»: наименование продукции - кепка, наименование страны-изготовителя - не указана, наименование изготовителя - отсутствует, юридический адрес изготовителя - отсутствует, состав сырья - отсутствует, единый знак обращения продукции на рынке - отсутствует, дата изготовления - отсутствует, информация на этикетке на русском языке отсутствует, цена - 700 руб. за штуку;

Изделия в количестве 1 шт. торговой марки (товарный знак) «The North Face»: наименование продукции - сумка, наименование страны-изготовителя - не указана, наименование изготовителя - отсутствует, юридический адрес изготовителя - отсутствует, состав сырья - отсутствует, единый знак обращения продукции на рынке - отсутствует, дата изготовления - отсутствует, информация на этикетке на русском языке отсутствует, цена - не указана;

Изделия в количестве 3 шт. торговой марки (товарный знак) «Polo»: наименование продукции - сумки, наименование страны-изготовителя - не указана, наименование изготовителя - отсутствует, юридический адрес изготовителя - отсутствует, состав сырья - отсутствует, единый знак обращения продукции на рынке - отсутствует, дата изготовления - отсутствует, информация на этикетке на русском языке отсутствует, цена -650 руб. за штуку;

Изделия в количестве 7 шт. торговой марки (товарный знак) «Polo»: наименование продукции - батников, наименование страны-изготовителя - не указана, наименование изготовителя - отсутствует, юридический адрес изготовителя - отсутствует, состав сырья - отсутствует, единый знак обращения продукции на рынке - отсутствует, дата изготовления - отсутствует, информация на этикетке на русском языке отсутствует, цена 998 руб. за штуку;

Изделия в количестве 2 шт. торговой марки (товарный знак) «Puma»: наименование продукции - майки, наименование страны-изготовителя - не указана, наименование изготовителя - отсутствует, юридический адрес изготовителя - отсутствует, состав сырья - отсутствует, единый знак обращения продукции на рынке - отсутствует, дата изготовления - отсутствует, информация на этикетке на русском языке отсутствует, цена -500 руб. за штуку;

Изделия в количестве 4 шт. торговой марки (товарный знак) «Adidas»: наименование продукции - кроссовки, наименование страны-изготовителя - не указана, наименование изготовителя - отсутствует, юридический адрес изготовителя - отсутствует, состав сырья - отсутствует, единый знак обращения продукции на рынке - отсутствует, дата изготовления - отсутствует, информация на этикетке отсутствует.

Согласно писем представителей правообладателей товарного знака «адидас» от 02.03.2020 № 26537 (том I л.д. 121-122), товарного знака «North Face» от 25.03.2020 (том I л.д. 129-131), товарного знака «Ригм» от 17.04.2020 № 2901 (том I л.д. 136-137), товарного знака «Polo» от 20.04.2020 № 3134 (том I л.д. 154-156), указанная выше продукция является контрафактной, Куковская В.В. в договорных отношениях ни с одним, из вышесказанных правообладателей, не состоит, согласие на использование товарного знака правообладатели не давали.

По факту незаконного использования товарных знаков 05.06.2020 ведущим специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора в отношении индивидуального предпринимателя Куковской Виктории Владимировны составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении и иные материалы дела об административном правонарушении направлены таможей в Арбитражный суд Ростовской области для рассмотрения заявления о привлечении индивидуального предпринимателя Куковской Виктории Владимировны к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения

лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (статья 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц (к которым, если иное не установлено данным Кодексом, в целях назначения административного наказания приравниваются индивидуальные предприниматели) в размере трёхкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Объектом данного правонарушения являются охраняемые государством права правообладателя.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в производстве в целях сбыта либо реализации товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

В силу пункта 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указано в пункте 1 статьи 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации, в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объёмные и другие обозначения или их комбинации.

Согласно статье 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьёй 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе

способами, указанными в пункте 2 приведённой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путём размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации (пункт 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Из материалов дела следует, что 23.02.2020 в период с 11 час. 00 мин. до 13 час. 30 мин. в магазине «Хамелеон» находящемся по адресу: Ростовская область, г. Азов, ул. Мира, 20, 3 этаж, принадлежащий индивидуальному предпринимателю Куковской Виктории Владимировне, установлено, что в продаже находился товар, с нанесенными на него товарными знаками «Puma», «POLO», «The North Face», «Adidas», который обладает признаками контрафактности.

Согласно пункту 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации), если указанным кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными вышеуказанным кодексом), если такое

использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечёт ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Пунктом 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

В рассматриваемом случае, ни в ходе административного расследования, ни в рамках судебного разбирательства предпринимателем не были представлены доказательства совершения действий, направленных на соблюдение действующего законодательства.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявителем доказан факт совершения предпринимателем административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьёй 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В данном случае предприниматель, предлагая к реализации товар с нанесённым на него товарного знака «Puma», «POLO», «The North Face», «Adidas» без согласия правообладателей товарного знака, нарушил исключительные права правообладателей, тем самым, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.10. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательства совершения предпринимателем административного правонарушения подтверждаются собранными доказательствами по делу. Вопреки доводам предпринимателя о том, что факт предложения товара к продаже не подтвержден, суд апелляционной инстанции учитывает представленные фототаблицы, на которых изображен контрафактный товар со сведениями о цене (т. 1 л.д. 39-88).

Доводы о том, что факт контрафактности не подтвержден судебной экспертизой, отклоняются судом апелляционной инстанции по тому основанию, что о назначении судебной экспертизы предпринимателем не заявлялось, а сами правообладатели указали на отсутствие соглашений с предпринимателем по реализации товаров, обозначенных брендами производителей. Соответственно, вывод суда о контрафактности товара основан на исследовании представленных в материалы дела доказательств, а также на отсутствии сведений о законности использования предпринимателем соответствующих обозначений на спорном товаре. При этом мнение предпринимателя о том, что спорный товар произведен самим правообладателем товарных знаков, само по себе не может служить основанием для признания факта законного использования.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Доводы предпринимателя о том, что у Управления отсутствовали основания для проведения внеплановой проверки, поскольку невозможно идентифицировать лицо, обратившееся с обращением, поскольку телефон, с которого произведен звонок в «службу доверия», не существует, правомерно отклонены судом первой инстанции как необоснованные в силу следующего.

Как следует из материалов дела, в Ростовскую таможню 13.11.2019 на «телефон доверия» с номера телефона 8988583**** поступило обращение, в котором сообщено о реализации контрафактной продукции по адресу г. Азов, ул. Мира, д. 20, 3 этаж.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее Федеральный закон № 294-ФЗ) основанием для проведения внеплановой проверки является поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах нарушения прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

Зарегистрированный телефонный звонок гражданина Шумейко А.И. свидетельствует о том, что в торговой точке реализуется контрафактный товар.

Таким образом, у Управления имелись законные основания для проведения внеплановой проверки предпринимателя.

Доводы о нарушении срока административного расследования являются необоснованными, так как нарушение административным органом срока проведения административного расследования, предусмотренного частью 5 статьи 28.7 КоАП РФ, не исключает производство по делу об административном правонарушении, так как этот срок не является пресекательным

Ссылка предпринимателя на то обстоятельство, что арест товара произведен в отсутствие предпринимателя и представителя, подлежит отклонению, поскольку статья 27.14 КоАП РФ не содержит указание на то, что арест товаров и иных вещей может быть произведен только в присутствии законного представителя. Более того,

норма абзаца второго пункта 2 названной статьи в случаях, не терпящих отлагательства, допускает возможность осуществления ареста вещей в отсутствие их владельца.

Предприниматель указала, что Сляренко О.Ю. не является продавцом и законным представителем, осуществляет контроль за помещением в ее отсутствие.

Согласно части 4 статьи 27.8 КоАП РФ при осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе, об осмотренных территориях и помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов.

В соответствии с частью 6 статьи 27.8 КоАП РФ протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов подписывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем либо в случаях, не терпящих отлагательства, иным представителем юридического лица или представителем индивидуального предпринимателя, а также понятыми в случае их участия. В случае отказа законного представителя юридического лица или иного его представителя, индивидуального предпринимателя или его представителя от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов вручается законному представителю юридического лица или иному его представителю, индивидуальному предпринимателю или его представителю.

Из изложенных положений следует, что закон требует обеспечить присутствие законного представителя либо иного представителя соответствующего лица, однако отказ указанного лица от подписи в протоколе не является основанием к признанию данного доказательства недопустимым.

Исходя из цели применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, при буквальном толковании части 2 статьи 27.8 КоАП РФ, работнику для присутствия при осмотре не требуется каких-либо полномочий. Данная мера, прежде всего, направлена на пресечение правонарушения и фиксацию доказательств, поэтому ее применение не предполагает активного участия самого лица или его представителя. В связи с этим, под представителем понимается любой сотрудник или работник юридического лица, выполняющий на момент проведения осмотра функции старшего.

Частью 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Из правовой позиции, выраженной в мотивировочной части 3.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27.10.2015 № 28-П следует, что для гражданина, проявляющего при заключении договора необходимые разумность и добросовестность, соответствующее полномочие

представителя может явствовать из обстановки, в которой он действует. Например, когда договор розничной купли-продажи оформляется в помещении торгового объекта (магазине, баре и т.д.), то у гражданина имеются все основания полагать, что лицо, заключающее этот договор от имени организации, которой принадлежит данный торговый объект, наделено соответствующими полномочиями и действует от имени такой организации.

Суд отклоняет ссылки предпринимателя на то, что протокол осмотра составлен в отсутствие законного представителя, поскольку указанные доводы не опровергают выводов административного органа о доказанности факта совершения правонарушения, выразившегося в реализации контрафактного товара, основанных на исследовании совокупности представленных в дело доказательств.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров составляет один год со дня совершения административного правонарушения, таким образом, срок давности привлечения предпринимателя к административной ответственности не истёк.

Совершение указанного правонарушения нельзя признать малозначительным по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предпринимателем не представлены и материалы дела об административном правонарушении не содержат.

По смыслу статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотренное ею административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области защиты прав правообладателей на товарный знак на территории Российской Федерации. Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причинённого непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения предпринимателя к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 г. при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных

обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Административное правонарушение, совершенное предпринимателем, посягает на установленный и охраняемый государством порядок правоотношений в сфере охраны прав на товарный знак, запрет незаконного использования зарегистрированных товарных знаков установлен законом и обязанность по соблюдению указанного запрета возложена на всех участников гражданского оборота.

Предпринимателем не приняты все зависящие от него меры для соблюдения требований установленных частью IV Гражданского кодекса Российской Федерации при общедоступности информации о зарегистрированных и подлежащих охране на территории Российской Федерации товарных знаках.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выразилась в нарушении охраняемых законом интересов владельца товарного знака, которому законодатель гарантировал правовую охрану его прав в отношении зарегистрированного товарного знака.

В настоящем случае существенная угроза охраняемым правоотношениям проявляется не только в неполученных суммах вознаграждения на использование чужого товарного знака, но в первую очередь, в нарушении стабильности в сфере охраны прав на товарные знаки, являющейся неотъемлемым условием стабильности гражданского оборота. Кроме того, указанное правонарушение угрожает здоровью и безопасности неопределенного круга лиц.

Доказательств исключительности случая совершенного правонарушения предпринимателем не представлено.

Соответственно, основания для квалификации деяния как малозначительного отсутствуют.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что при производстве по делу об административном правонарушении гарантии привлекаемого к ответственности лица органом не нарушены.

Согласно части 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в

виде конфискации или возмездного изъятия. При этом: вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при не установлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации; вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

В пункте 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судам разъяснено, что в соответствии с частью 3 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении них не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации.

В соответствии со статьями 3.2, 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения является видом административного наказания, а следовательно может быть применена арбитражным судом только при принятии решения о привлечении лица к административной ответственности и назначении административного наказания и только в том случае, если такой вид административного наказания предусмотрен соответствующей статьёй (частью статьи) Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предметы административного правонарушения находятся на хранении у Скляренко Оксаны Юрьевны по адресу: Ростовская область, г. Азов, ул. Мира, 20, 3 эт. складское помещение. Изъятый товар, является предметом административного правонарушения и подлежит конфискации и уничтожению.

Статьёй 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1). При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2).

В материалах дела отсутствуют сведения о привлечении предпринимателя ранее к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, отсутствуют обстоятельства, отягчающие вину предпринимателя.

При таких обстоятельствах, исходя из конкретных обстоятельств, а также представленных доказательств, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о назначении предпринимателю административного наказания, предусмотренного частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 50 000 руб. с конфискацией и уничтожением предметов административного правонарушения.

Суд первой инстанции выполнил требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полно, всесторонне исследовал и

оценил представленные в деле доказательства и принял законный и обоснованный судебный акт.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену оспариваемого акта (ч. 4 ст. 270 АПК РФ), судом апелляционной инстанции не установлено, основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.08.2020 по делу № А53-17830/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Шимбарева

Судьи

Я.В. Демина

Для копий
документа Д.В. Николаев

Судебный
состав 3/1

КОПИЯ ВЕРНА
ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Секретарь с/з Сорокин Д.М.
«06» октября 2020 г.