



КОПИЯ

129/2017-50472(2)



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
23 мая 2017 года

дело № А53-34822/2016
15АП-5435/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 мая 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Филимоновой С.С.

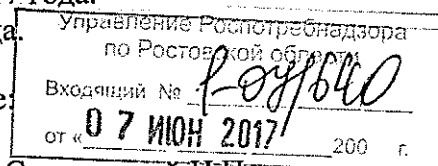
при ведении протокола секретарем судебного заседания Струкачевой Н.П.
при участии:

от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом,

от заинтересованного лица: представитель Шорлуян А.В. по доверенности от 09.10.2017 г.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Евдокимова Вячеслава Васильевича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2017 г. по делу № А53-34822/2016

по заявлению индивидуального предпринимателя Евдокимова Вячеслава Васильевича к заинтересованному лицу Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области о признании незаконным постановления, принятое в составе судьи Паутовой Л.Н.,



УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Евдокимов Вячеслав Васильевич обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления от 07.12.2016 № 3119.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 14.03.2017 г. в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован наличием, в деянии предпринимателя состава вменяемого ему правонарушения.

Не согласившись с принятым решением, индивидуальный предприниматель Евдокимов Вячеслав Васильевич обжаловал его в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ. В апелляционной жалобе и дополнении к ней заявитель просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что суд неправомерно отказал в вызове свидетелей, в рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление просит решение суда оставить без изменения, ссылаясь на его законность и обоснованность.

В судебном заседании представитель Управления поддержал доводы отзыва.

Предприниматель Евдокимов В.В., надлежаще извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя заявителя.

В силу статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" разъяснено, что апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судьей единолично по общим правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От предпринимателя Евдокимова В.В. поступило ходатайство о вызове свидетелей. Рассмотрев заявленное ходатайство, суд счел его подлежащим отклонению как необоснованное, при этом суд руководствовался положениями ч.2 ст. 272.1 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя Управления, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 14.06.2016 при проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками Отделения №11 ОЭБиПК УМВД России по г. Ростову-на-Дону в магазине «Философия рыбалки», принадлежащем ИП Евдокимову В.В., расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Каскадная, 184, установлено, что на реализуемом товаре (крючки GamaKatsu LS-3313 F№2, крючки OWNER 51639, черви живые в стакане, опарыш красный живой в банке, отсутствует и не доводится до сведения информация об изготовителе (фирменном наименовании, адресе (места нахождения)) на русском языке, что не соответствует требованиям статей 11 и 15 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №55, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

Выявленные нарушения зафиксированы в акте проверочной закупки от 14.06.2016.

Материалы проверки в отношении ИП Евдокимова В.В. согласно рапорту ст. оперуполномоченного отделения №11 ОЭБиПК УМВД России по г. Ростову-на-Дону от 04.07.2016 были направлены в Управление Роспотребнадзора для рассмотрения вопроса о привлечении к административной ответственности.

По факту выявленных нарушений Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области составлен протокол от 12.08.2016 №2458 по признакам наличия в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением от 07.12.2016 №3119 Управление Роспотребнадзора привлекло предпринимателя Евдокимова В.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Считая постановление незаконным, предприниматель обжаловал его в судебном порядке.

Принимая решение, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.5 КоАП РФ, составляет продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг организацией, а равно гражданином, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона РФ N 2300-1 отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Из статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 г., № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Согласно ст. 8 Закона РФ от 07.02.1992 г., № 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

В соответствии со статьей 8 Закона № 2300-1 потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Указанная в пункте 1 статьи 8 Закона № 2300-1 информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Пунктами 1 и 2 статьи 10 Закона № 2300-1 изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения

информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе срок службы товара, а также адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера.

В силу пункта 11 Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55, продавец обязан своевременно в наглядной и доступной форме довести до сведения покупателя необходимую и достоверную информацию о товарах и их изготовителях, обеспечивающую возможность правильного выбора товаров.

Информация в обязательном порядке должна содержать: наименование товара, в том числе: место нахождения (адрес), фирменное наименование (наименование) изготовителя (продавца), место нахождения (адрес) организации (организаций), уполномоченной изготовителем (продавцом) на принятие претензий от покупателей и производящей ремонт и техническое обслуживание товара, для импортного товара - наименование страны происхождения товара;

Об имеющихся в товаре недостатках продавец должен предупредить покупателя не только в устной, но и в письменной форме (на ярлыке товара, товарном чеке или иным способом).

Объем обязательной информации о товаре, его изготовителе, передаваемой покупателю вместе с товаром (на товаре, потребительской таре, упаковке, ярлыке, этикетке, в технической документации), должен соответствовать требованиям федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Информация о продавце, товарах и их изготовителях доводится до сведения покупателей на русском языке, а дополнительно, по усмотрению продавца, на государственных языках субъектов Российской Федерации и языках народов Российской Федерации.

Материалами дела (л.д. 76-94) подтверждается, что в магазине «Философия рыбалки», принадлежащем ИП Евдокимову В.В., расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Каскадная, 184, на реализуемом товаре (крючки GamaKatsu LS-3313 F№2, крючки OWNER 51639, черви живые в стакане, опарыш красный живой в банке) отсутствует и не доводится до сведения информация об изготовителе (фирменном наименовании, адресе (места нахождения)) на русском языке.

Данное обстоятельство, подтвержденное актом проверки от 14.06.2016 г., фототаблицами, актами опроса понятых Поднякова А.Н., Сокол Н.Г. свидетельствует о наличии в деянии предпринимателя объективной стороны правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.5 КоАП РФ.

Вина предпринимателя в совершении правонарушения также является доказанной, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства принятия предпринимателем всех зависящих от него мер для соблюдения законодательства РФ в области защиты прав потребителей.

Доводы предпринимателя о том, что акт проверки составлен в одностороннем порядке, поскольку не подписан предпринимателем, апелляционным судом отклоняются. Как видно из материалов дела, проверка проводилась органами МВД в отсутствие предпринимателя, что не запрещено требованиями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в рамках которого проводились проверочные мероприятия (л.д. 75). Присутствовавшая при проверке продавец от подписания акта и дачи объяснений отказалась, что зафиксировано подписями покупателя и двух понятых. Акт проверки,

содержащий выявленные нарушения, также подписан проверяющим лицом, покупателем и понятыми.

Ссылка предпринимателя на то, что при вынесении постановления административный орган нарушил положения ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1, 25.4, 25.5 КоАП РФ, поскольку представителю предпринимателя не разъяснены права, судебной коллегией не принимается.

В соответствии с частью 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается запись в протоколе.

Протокол об административном правонарушении вынесен с участием предпринимателя, содержит подписи и замечания предпринимателя, в том числе о том, что не разъяснены права.

Вместе с тем, указанное постановление в качестве приложений, содержит перечень прав лица, привлекаемого к административной ответственности, установленных статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьями 25.1, 24.2 КоАП РФ (в виде распечатки статей из системы Консультант Плюс, дата печати совпадает с датой составления протокола, документ приобщен к материалам дела об административном правонарушении вместе с копией паспорта и распиской предпринимателя об ознакомлении с датой и временем рассмотрения дела об административном правонарушении).

Учитывая, что предприниматель присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении и был ознакомлен с ним, довод предпринимателя о том, что не разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, подлежит отклонению.

Материалы дела свидетельствуют о том, что в рамках рассматриваемого административного правоотношения административным органом соблюдены права предпринимателя, факты воспрепятствования в их реализации не установлены.

Постановление о привлечении предпринимателя к административной ответственности вынесено в присутствии представителя предпринимателя.

Таким образом, существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ в ходе проведения проверки и оформления факта выявленного административного правонарушения судом не установлено.

Доводы предпринимателя о нарушении судом его процессуальных прав путем отказа в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей, апелляционным судом отклоняются. Наличие в деянии предпринимателя состава вменяемого ему правонарушения объективно подтверждается представленными в дело доказательствами, предпринимателем не обоснована необходимость в истребовании дополнительных доказательств.

Размер административного наказания определен административным органом в пределах минимальной санкции – предупреждения.

Оснований для признания правонарушения малозначительным судом не установлено.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2017 г. по делу №А53-34822/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с абзацем вторым части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Ростовской области в течение двух месяцев со дня его принятия при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 28 Кодекса.

Судья

С.С. Филимонова

