



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

**по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
27 апреля 2018 года

дело № А53-36269/2017
15АП-3652/2018

Судья Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда Филимонова С.С., рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Пилат Сергея Федоровича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.02.2018 по делу № А53-36269/2017 (судья Бондарчук Е.В.) по заявлению индивидуального предпринимателя Пилат Сергея Федоровича к заинтересованному лицу Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Пилат Сергей Федорович (далее – заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – заинтересованное лицо, управление) о признании незаконным и отмене постановления от 02.11.2017 № 1186 о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.02.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обжаловал его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил решение отменить.

Апелляционная жалоба мотивирована отсутствием оснований для проведения проверки, фальсификацией распоряжения руководителя управления от 21.09.2017 № 58.0520, заявитель предпринимательской деятельности в спорном помещении не оказывает, а проживает с членами семьи, содержимое холодильника является собственностью членов его семьи, приобретенное для личных нужд.

В силу статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде

07.05.2018 200 104/530

апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам.

Оснований для вызова сторон в судебное заседание не установлено.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» разъяснено, что апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судьей единолично по общим правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, верно установлено судом первой инстанции, 11.10.2017 сотрудниками Роспотребнадзора на основании распоряжения органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой выездной проверки ИП Пилата С.Ф. от 21.09.2017 № 58.0520 проведена проверка Гостевого дома «Вишневый сад», принадлежащего предпринимателю и расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Октябрьская, 27-а.

В ходе проведения проверки установлено, что в номере указанного Гостевого дома имеется мини-бар, содержащий следующий набор товаров: пиво светлое «Туборг Грин»; вода минеральная в ассортименте; шоколад молочный «Альпен Гольд»; ржаные сухарики «Емеля», на которые не представлены товарно-сопроводительные документы, содержащие по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или сведения о декларации о соответствии, в том числе ее регистрационный номер, срок ее действия, наименование лица, принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший), что отражено в акте проверки от 24.10.2017 № 58.0520.

27.10.2017 должностным лицом управления в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении № 1616 по части 1 статьи 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

02.11.2017 управлением вынесено постановление № 1186 о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 1 статьи 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением штрафа в размере 20 000 руб.

Предприниматель обжаловал постановление в судебном порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого акта, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной

ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьей 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Согласно статье 14.45 КоАП РФ реализация продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Субъектом данного правонарушения является лицо, осуществляющее реализацию продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

Для определения признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного статьей 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат выяснению следующие обстоятельства: нахождение продукции на реализации; отнесение этой продукции к числу товаров, подлежащих обязательному подтверждению соответствия; отсутствие в сопроводительной документации на продукцию сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

Согласно статье 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» не допускается продажа товара (выполнение работы, оказание услуги), в том числе импортного товара (работы, услуги), без информации об обязательном подтверждении его соответствия требованиям безопасности.

Отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов продовольственных и непродовольственных товаров регулируется «Правилами продажи отдельных видов товаров», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55.

Пунктом 12 правил № 55, установлено, что продавец обязан по требованию потребителя ознакомить его с товарно-сопроводительной документацией на товар, содержащей по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или сведения о декларации о соответствии,

в том числе ее регистрационный номер, срок ее действия, наименование лица, принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший). Эти документы должны быть заверены подписью и печатью поставщика или продавца с указанием его места нахождения (адреса) и телефона.

Согласно пункту 33 этих же правил продавец обязан произвести проверку качества товаров (по внешним признакам), наличия на них необходимой документации и информации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» подтверждение соответствия - документальное удостоверение соответствия продукции или иных объектов, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

Формой подтверждения соответствия является определенный порядок документального удостоверения соответствия продукции или иных объектов, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг требованиям технических регламентов, положениям стандартов или условиям договоров.

Согласно статье 20 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» к документам, подтверждающим соответствие продукции техническим регламентам, стандартам, относится декларация о соответствии и сертификат соответствия.

Статьей 18 названного Федерального закона предусмотрено, что сертификация (подтверждение соответствия) осуществляется в целях: удостоверения соответствия продукции, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, работ, услуг или иных объектов техническим регламентам, стандартам, сводам правил, условиям договоров; содействия приобретателям, в том числе потребителям, в компетентном выборе продукции, работ, услуг; повышения конкурентоспособности продукции, работ, услуг на российском и международном рынках; создания условий для обеспечения свободного перемещения товаров по территории Российской Федерации, а также для осуществления международного экономического, научно-технического сотрудничества и международной торговли.

В силу приведенных норм права при продаже товара, подлежащего обязательному подтверждению соответствия, продавец обязан иметь сопроводительные документы на этот товар с указанием в их сведений о сертификате или декларации о соответствии и не допускать к продаже товар при отсутствие такой информации в сопроводительных документах.

Согласно пункту 2 статьи 28 Закона № 184-ФЗ в сопроводительной документации должны указываться сведения о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

Согласно постановлению Госкомстата от 25.12.1998 № 132 товарная накладная (форма № ТОРГ-12) применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации. Составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр остается в организации, сдающей товарно-

материальные ценности, и является основанием для их списания. Второй экземпляр передается сторонней организации и является основанием для оприходования этих ценностей.

Из материалов дела следует, что предпринимателем допущена реализация пиво светлое «Губорг Грин»; вода минеральная в ассортименте; шоколад молочный «Альпен Гольд»; ржаные сухарики «Емеля» без товарно-сопроводительных документов, содержащих по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или сведения о декларации о соответствии, в том числе ее регистрационный номер, срок ее действия, наименование лица, принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо, индивидуальный предприниматель признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина предпринимателя состоит в том, что им не были предприняты все возможные меры для предотвращения совершения нарушения законодательства о защите прав потребителей. Доказательств того, что предприниматель предпринял все зависящие от него меры по соблюдению норм законодательства, за нарушение которых статьей 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, а также объективной невозможности исполнения заявителем указанных требований материалы дела не содержат.

Согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении, в том числе, являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 данного Кодекса).

В рассматриваемом случае поводом к возбуждению дела об административном правонарушении и составлению протокола от 27.10.2017 № 1616 фактически явилось обнаружение должностным лицом отдела Роспотребнадзора установленного статьей 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, что указывало на наличие события административного правонарушения и являлось достаточным для составления протокола независимо от иных обстоятельств.

Часть 16 статьи 10 Федерального закона №294-ФЗ обязывает органы государственного контроля, органы муниципального контроля уведомить

юридическое лицо или индивидуального предпринимателя о проведении в отношении него внеплановой проверки в срок не позднее, чем за двадцать четыре часа до начала ее проведения любым доступным способом.

Исключением из данного правила является проведение проверки по основанию, определенному пунктом 2 частью 2 данной статьи, в частности, нарушения прав потребителей.

Как следует из части 16, 17 статьи 10 Федерального закона №294-ФЗ не требуется предварительное уведомление юридических лиц, индивидуальных предпринимателей о начале проведения внеплановой выездной проверки, основания проведения которой указаны в пункте 2 части 2 данной статьи.

Следовательно, требования Федерального закона №294-ФЗ управлением не нарушены.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с формальным составом и считается совершенным с момента выполнения виновным объективной стороны правонарушения, наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями, равно как и наступление последних, для квалификации не требует.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении предпринимателя был установлен состав административного правонарушения и квалифицирован по статье 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом у предпринимателя имелась возможность для соблюдения действующего законодательства, однако не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Апелляционный суд отклоняет доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований для проведения проверки, о фальсификации распоряжения руководителя управления от 21.09.2017 № 58.052 по следующим основаниям.

Проверка проведена на основании акта распоряжения заместителя Управления Роспотребнадзора по Ростовской области – заместителя главного государственного санитарного врача по Ростовской области Конченко А.В. от 21.09.2017 № 58.0520, который заверен гербовой печатью управления (т.1 л.д. 28-29). Управление факт наличия распоряжения не опровергло, жалоба на действия сотрудников управления в административном порядке не подана.

Апелляционный суд отклоняет доводы апелляционной жалобы о том, что заявитель предпринимательской деятельности в спорном помещении не осуществляет, а проживает с членами семьи, содержимое холодильника является собственностью членов его семьи, приобретенное для личных нужд, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, не оспорено заявителем, что спорное помещение принадлежит заявителю на праве собственности и в нем расположен Гостевой дом «Вишнёвый сад», в котором осуществляются услуги по временному предоставлению жилья в номера (комнаты). Проживание предпринимателя и членов его семьи в спорном помещении не лишает его возможности по осуществлению предпринимательской деятельности гостевого дома.

Таким образом, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам, установленным по результатам исследования и оценки доказательств.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.02.2018 по делу № А53-36269/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке и по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 229, частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Судья

С.С. Филимонова

28.04.2018

Арбитражный суд
Северо-Кавказского округа

