



Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
 E-mail: i№fo@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

г. Ростов-на-Дону
 13 декабря 2016 года

дело № А53-15316/2016
 15АП-14614/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2016 года.
 Полный текст постановления изготовлен 13 декабря 2016 года.

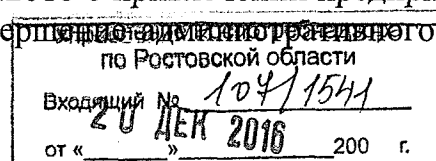
Судья Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда Филимонова С.С.
 при ведении протокола помощником судьи Смирновой В.Ю.
 при участии:

от заявителя: Седуш Вера Ивановна лично, представитель Седуш И.Г. по доверенности от 01.08.2016, представитель Кулькин Н.Ю. по доверенности от 02.03.2016,
 от заинтересованного лица: представитель Зиновьева С.Г. по доверенности от 11.01.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Седуш Веры Ивановны на решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.08.2016 и определение Арбитражного суда Ростовской области от 19.08.2016 по делу № А53-15316/2016 о возврате документов по заявлению индивидуального предпринимателя Седуш Веры Ивановны к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области в городе Таганроге, Неклиновском, Матвеево-Курганском, Куйбышевском районах, об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности принятое в составе судьи Чернышевой И.В.

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Седуш Вера Ивановна (далее - ИП Седуш В.И., заявитель, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области в лице Территориального отделения в г. Таганроге, Неклиновском, Матвеево-Курганском и Куйбышевском районах (далее - Управление Роспотребнадзора по Ростовской области, управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления № 510 от 19.05.2016 о привлечении предпринимателя к административной ответственности за совершение административного правонарушения



рушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 18.08.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован наличием в действиях предпринимателя состава вменяемого ему административного правонарушения, выразившегося в недоведении до потребителей информации о государственной регистрации индивидуально-предпринимателя и наименовании зарегистрировавшего его органа.

Определением от 19.08.2016 суд возвратил ИП Седуш В.И. заявление о дополнительных обоснованиях заявленных требований, ходатайства: об истребовании доказательств, об исключении доказательств, о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, поступившие в суд 15.08.2016. При этом суд указал, что данные документы поступили после истечения срока, установленного определением суда от 30.06.2016.

Не согласившись с решением от 18.08.2016 и определением от 19.08.2016, ИП Седуш В.И. обжаловала их в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просила указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить. В обоснование апелляционных жалоб предприниматель указывает, что акт проверки от 29.02.2016 не может являться доказательством по данному делу. Требованием прокуратуры от 17.02.2016 предприниматель приглашалась в прокуратуру для ознакомления с актом проверки, следовательно, на указанную дату акт проверки был составлен. Предпринимателем в материалы дела были представлены фотографии от 09.02.2016, свидетельствующие о соблюдении требований о предоставлении информации о наименовании, месте нахождения и режиме работы магазина. В приложенных к акту проверки фотографиях отсутствует дата снимка и информация о предпринимателе. О проведении проверки предприниматель не уведомлялась. Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие ИП Седуш В.И. Телеграмма о рассмотрении дела 19.05.2016 была получена только 28.05.2016. Поскольку последним днем представления пояснений по делу было 15.08.2016, суд необоснованно возвратил представленные предпринимателем 15.08.2016 документы определением от 19.08.2016.

В отзыве на апелляционную жалобу управление указывает, что требования Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не распространяются на проведение прокурорской проверки. Процессуальных нарушений при производстве по административному делу управлением не допущено.

В судебном заседании предприниматель поддержала доводы жалобы, заявила о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Представитель управления возражал против доводов жалобы.

Рассмотрев ходатайство предпринимателя о приобщении к материалам дела дополнительных документов, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим удовлетворению.

В силу пункта 2 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются, за исключением случаев, если в соответствии с положениями

части 6.1 статьи 268 настоящего Кодекса арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции. В данном случае суд к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, не переходил. Следовательно, в удовлетворении заявленного предпринимателем ходатайства надлежит отказать.

В силу статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» разъяснено, что апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судьей единолично по общим правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба на решение суда от 18.08.2016 не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 09.02.2016 на основании задания Прокуратуры Ростовской области № 7/2-8/4-2016 от 04.02.2016 прокуратурой г. Таганрога с привлечением сотрудников Управления Роспотребнадзора по Ростовской области проведена проверка деятельности ИП Седуш В.И. по вопросам соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере защиты прав потребителей.

В ходе проведения проверочных мероприятий проверяющими установлено, что предприниматель осуществляет деятельность по адресу в магазине «Сарафанчик», расположенном по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Пархоменко, 13. При этом до покупателей не доведена информация о государственной регистрации индивидуального предпринимателя и наименовании зарегистрировавшего его органа.

По результатам проверки, зафиксированным в акте от 29.02.2016, прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.03.2016.

Материалы проверки для рассмотрения направлены в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ростовской области.

Постановлением управления № 510 от 19.05.2016 ИП Седуш В.И. привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Полагая, что указанное постановление является незаконным и подлежит отмене, предприниматель обратилась в суд с настоящими требованиями.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспари-

ваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность должностных и юридических лиц за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляют действия или бездействие изготовителя, исполнителя, продавца, направленные на уклонение от исполнения или ненадлежащее исполнение обязанностей по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации; нарушение требований, касающихся способов доведения информации до сведения потребителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

Изготовитель (исполнитель, продавец) - индивидуальный предприниматель - должен предоставить потребителю информацию о государственной регистрации и наименовании зарегистрировавшего его органа.

Аналогичное требование предусмотрено пунктом 10 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55.

Из оспариваемого постановления № 510 от 19.05.2016 усматривается, что ИП Седуш В.И. в нарушение вышеназванных норм в магазине «Сарафанчик», расположенном по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Пархоменко, 13, до потребителя не доведена информация о государственной регистрации индивидуального предпринимателя и наименовании зарегистрировавшего ее органа.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на то обстоятельство, что событие административного правонарушения не подтверждено надлежащим образом, не принимается судом апелляционной инстанции.

Согласно частям 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а

также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 настоящего Кодекса.

Факт непринятия предпринимателем мер по предотвращению правонарушения подтверждается постановлением прокуратуры о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.03.2016, составленным в соответствии со статьей 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, актом проверки от 29.02.2016.

Указанные процессуальные документы фиксируют факт совершения правонарушения, и являются надлежащими доказательствами по делу об административном правонарушении.

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что представленные в материалы дела фотографии от 09.02.2016 опровергают факт совершения правонарушения, не принимается апелляционным судом.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии возможности идентифицировать размещение указанной информации именно на витрине принадлежащего предпринимателю магазина.

Кроме того, доказательств наличия информации о государственной регистрации индивидуального предпринимателя и наименовании зарегистрировавшего ее органа на витрине магазина в момент проверки предпринимателем не представлено.

О наличии на витрине магазина на момент проверки информации о государственной регистрации индивидуального предпринимателя и наименовании зарегистрировавшего органа ИП Седуш В.И. при подписании акта проверки от 29.02.2016, постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.03.2016 не указала.

Доказательств, подтверждающих принятие своевременных и достаточных мер по доведению до потребителя необходимой информации на момент проверки, материалы дела не содержат и заявителем, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

В связи с этим вывод суда первой инстанции о доказанности наличия в действиях ИП Седуш В.И. состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является обоснованным.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на допущенные заинтересованным лицом процессуальные нарушения, выразившиеся в неуведомлении предпринимателя о проведении проверки и о времени и месте вынесения оспариваемого постановления.

Между тем, частью 3 статьи 1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осу-

шествии государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» прямо предусмотрено, что данный Закон не применяется при осуществлении прокурорского надзора. Проведение проверок прокурором регулируется Законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», согласно части 1 статьи 22 которой прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения коммерческих и некоммерческих организаций, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона. При этом обязанности о предварительном уведомлении о проведении такой проверки Закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» на прокурора не накладывает.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в любом случае является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Таким образом, предусмотренное Законом № 294-ФЗ обязательное уведомление проверяемого субъекта о предстоящей проверке не распространяется на проводимую в отношении заявителя проверку.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, привлекаемого к ответственности. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем его уведомлении о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов административного дела усматривается, что рассмотрение материалов административного дела назначено на 24.03.2016. Предпринимателю направлена телеграмма от 21.03.2016 об обеспечении явки на рассмотрение дела. Заявитель явилась на рассмотрение дела и заявила ходатайство о направлении материалов дела на рассмотрение в вышестоящий орган.

Рассмотрение административного дела отложено на 12.04.2016. Определением от 12.04.2016 рассмотрение дела продлено до 21.04.2016, о чем предприниматель уведомлена посредством направления определения.

21.04.2016 ИП Седуш В.И. заявила отвод начальнику территориального отдела управления, в удовлетворении отвода отказано, рассмотрение дела отложено на 19.05.2016.

Определение об отложении рассмотрения административного дела направлено предпринимателю заказной почтой 25.04.2016, что подтверждается представленными в материалы дела: списком почтовых отправлений от 25.04.2016, почтовой квитанцией и распечаткой с официального сайта Почты России.

Материалы административного дела рассмотрены 19.05.2016 в отсутствие ИП Седуш В.И.

Вместе с тем, согласно информации на сайте Почты России заказанная корреспонденция, направленная управлением в адрес заявителя, прибыла в место вру-

чения 28.04.2016, однако предпринимателем не была получена (неудачная попытка вручения).

В адрес предпринимателя также направлена телеграмма о рассмотрении дела 19.05.2016. Согласно отметке органа почтовой связи телеграмма не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

Таким образом, материалами административного дела подтверждается факт принятия административным органом всех необходимых мер к уведомлению ИП Седущ В.И. о времени и месте рассмотрения административного дела, назначенного на 19.05.2016.

На наличие уважительных причин, препятствующих получению корреспонденции управления в отделении почтовой связи, предприниматель не ссылается.

Кроме того, из материалов дела следует, что на электронный адрес предпринимателя (vanek.sedush@gmail.ru) 18.05.2016 было направлено письмо управления от 17.05.2016 № 14-23/7710, в котором указано, что возбужденные в отношении предпринимателя дела, в том числе, по ч. 1 ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будут рассматриваться 19.05.2016.

При этом как в указанном письме, так и в направленных ранее предпринимателю определениях имелась информация о месте нахождения, номере телефона, электронной почте административного органа.

Получив письмо от 17.05.2016 № 14-23/7710, предприниматель не реализовала свои права: не уточнила информацию о времени рассмотрения дела, не выразила волеизъявления присутствовать при вынесении постановления, не направила ходатайства об отложении рассмотрения административного дела ввиду необходимости подготовки для участия в его рассмотрении.

Предприниматель не указала, каким образом нарушены ее права вынесением постановления в ее отсутствие с учетом участия в рассмотрении административного дела в период с 12.04.2016 по 19.05.2016 и заявления соответствующих возражений по существу вменяемого нарушения.

Учитывая, что административным органом неоднократно откладывалось рассмотрение административного дела для реализации принадлежащих предпринимателю прав как участника производства по делу об административном правонарушении, следовательно, факты воспрепятствования в реализации прав предпринимателя в рамках рассматриваемого административного правоотношения не установлены. В связи с чем, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления по процессуальным основаниям.

Судом апелляционной инстанции также оценены доводы предпринимателя о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, выразившемся в возвращении предпринимателю документов, представленных во исполнение определения суда от 30.06.2016.

Из материалов дела усматривается, что определением от 30.06.2016 суд предложил заявителю в срок до 22.07.2016 представить доказательства нарушения прав и законных интересов оспариваемым постановлением, доказательства, на которые ссылается заявитель как на основание своих требований. Сторонам разъяснено право представить в суд и направить друг другу дополнительно не содержащие ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в указанный срок, документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции в срок до 15.08.2016.

Указанное определение согласно почтовому уведомлению получено предпринимателем 05.07.2016.

22.07.2016 предпринимателем представлены документы в обоснование заявленных требований.

15.08.2016 судом принята резолютивная часть решения по делу № А53-15316/2016.

От ИП Седуш В.И. 15.08.2016 в суд поступили следующие документы: заявление о дополнительных обоснованиях заявленных требований, ходатайство об истребовании доказательств, об исключении доказательств, о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Определением от 19.08.2016 суд возвратил указанные документы со ссылкой на их представление по истечении срока, установленного определением суда от 30.06.2016.

Вместе с тем, возврат указанных документов, поданных в последний день установленного срока, не является существенным процессуальным нарушением, влекущим безусловную отмену судебного акта.

В пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» разъяснено, что при применении данной нормы арбитражным судам следует исходить из того, что сторона должна предпринять все зависящие от нее меры к тому, чтобы до истечения срока, установленного в определении, в арбитражный суд поступил соответствующий документ (в том числе в электронном виде) либо информация о направлении такого документа (например, телеграмма, телефонограмма и т.п.). Если же невозможность представления в арбитражный суд доказательства (документа) по причинам, не зависящим от нее, признана судом обоснованной (например, необходимость в представлении доказательства возникла в результате ознакомления с доказательством, представленным другой стороной на исходе срока представления доказательств), такое доказательство (документ) рассматривается арбитражным судом, если оно поступило в суд до даты принятия решения по делу.

При этом 15.08.2016 предпринимателем не представлены в суд доказательства в обоснование своей позиции по делу. В суд подано ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам административного судопроизводства и ходатайства об истребовании доказательств и исключения документов из числа доказательств.

Согласно пункту 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в порядке упрощенного производства» в случае если в апелляционной жалобе приведены доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, которые признаны судом обоснованными, суд апелляционной инстанции применительно к части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В апелляционной жалобе предприниматель не приводит доводов относительно того, что дело подлежало рассмотрению по общим правилам административного производства. Наличие таких оснований судом апелляционной инстанции

также не установлено. Всем доводам предпринимателя по существу выявленного нарушения дана надлежащая правовая оценка.

Учитывая изложенное, судебная коллегия пришла к выводу о том, что судом первой инстанции не допущено существенных процессуальных нарушений при рассмотрении настоящего дела.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения апелляционной инстанцией не установлено.

Предметом апелляционного обжалования является также определение суда первой инстанции от 19.08.2016, принятое в порядке ч. 4 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела; в отношении определения, обжалование которого не предусмотрено Кодексом, а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность обжалования определения о возвращении документов, поступивших в рамках дела, рассмотренного в порядке упрощенного производства после истечения установленного судом срока.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» разъяснено, что определение о возвращении документов, указанных в ч. 4 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не подлежит обжалованию отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, как не препятствующее дальнейшему движению дела определение, обжалование которого не предусмотрено Кодексом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», если при принятии апелляционной жалобы к производству будет установлено, что жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства, то такая жалоба возвращается со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 264 Кодекса; в случае, когда суд апелляционной инстанции ошибочно принял к производству апелляционную жалобу на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке апелляционного производства, применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

Учитывая изложенное, производство по апелляционной жалобе на определение суда от 19.08.2016 подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.08.2016 по делу № А53-15316/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Производство по апелляционной жалобе на определение Арбитражного суда Ростовской области от 19.08.2016 по делу № А53-15316/2016 о возврате документов прекратить.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Ростовской области при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.С. Филимонова

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
14 ДЕКА 2016

