



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
 E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции
 по проверке законности и обоснованности решений (определений)
 арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
 21 февраля 2017 года

дело № А53-29817/2016
 15АП-431/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 14 февраля 2017 года.
 Полный текст постановления изготовлен 21 февраля 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Филимоновой С.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Струкачевой Н.Н.
 при участии:

от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом,

от заинтересованного лица: не явился, извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
 ограниченной ответственностью "Монитор Ш"

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 23.12.2016 г. по делу № А53-29817/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Монитор Ш"

к заинтересованному лицу Территориальному отделу Управления Федеральной
 службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по

Ростовской области в г. Шахты, Усть-Донецком, Октябрьском районах

о признании незаконным постановления,

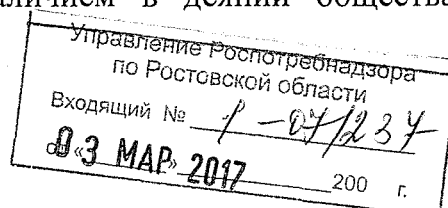
принятое в составе судьи Еремина Ф.Ф.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Монитор Ш" обратилось в
 Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Территориальному отделу
 Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
 благополучия человека по Ростовской области в г. Шахты, Усть-Донецком,
 Октябрьском районах о признании незаконным и отмене постановления №530 от
 17.10.2016 о привлечении к административной ответственности за совершение
 административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8
 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда от 23.12.2016 г. в удовлетворении заявленных требований
 отказано. Судебный акт мотивирован наличием в деянии общества состава
 вменяемого ему правонарушения.



Не согласившись с принятым решением, общество с ограниченной ответственностью «Монитор Ш» обжаловало его в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ. В апелляционной жалобе заявитель просит решение суда отменить, ссылаясь на то, что административным органом не представлено доказательств того, что между обществом и конкретным лицом (потребителем) заключен публичный договор, содержащий условия, ущемляющие права потребителя, не доказана вина общества в совершении правонарушения.

ТО Управления Роспотребнадзора отзыв на апелляционную жалобу не представил.

В судебное заседание представители сторон, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не явились, дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей сторон.

В силу статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" разъяснено, что апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судьей единолично по общим правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в Управление Роспотребнадзора по Ростовской области поступило заявление потребителя гр. Саниной Марии Александровны (вх.№01-10/5258 от 20.09.2016) о том, что потребителя гр. Санину М.А. не пропустили в кинозал кинотеатра ООО «Монитор Ш» (исполнитель услуг) с пищевыми продуктами, приобретенными в торговой организации «Subwey». Также в заявлении потребителя гр. Саниной М.А. указано, что работник кинозала, не допустивший потребителя к просмотру фильма, сослалась на правила кинотеатра. Данное заявление было перенаправлено в территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в г. Шахты, Усть-Донецком, Октябрьском (с) районах для рассмотрения.

На основании распоряжения №590447 от 04.10.2016 Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по городу Шахты, Усть-Донецкому, Октябрьскому (с) районам проведена проверка, в ходе которой установлено, что в кинотеатре ООО «Монитор Ш», Ростовская область, г. Шахты пер. Красный Шахтер, 78 а, в договоры об оказании услуг киноvideослуживания, предлагаемые к заключению неопределенному кругу потребителей и заключенные с потребителями, включены условия, ущемляющие и ограничивающие права

потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей:

1. В правила посещения кинотеатра, в которых указана информация для потребителей об условиях договора об оказании услуг киноvideообслуживания, включены условия, ущемляющие и ограничивающие права потребителя, а именно:

а) условие о запрещении доступа потребителей с продуктами питания на территорию кинозала кинотеатра:

- в п. 5.7 Правил указано: «В целях защиты имущества кинотеатра от порчи, соблюдения чистоты и удобства кинозрителей запрещено проносить на территорию кинозала продукты питания (пиво, напитки в стеклянной таре, крепкие алкогольные напитки в любой таре, мороженое в любой упаковке, продукция фаст-фуда в упаковке, допускающей протекание жира, пища в любой упаковке, прохладительные напитки в открытых пластиковых стаканах, любые коктейли в открытых пластиковых стаканах);

б) условие о запрещении посещения кинотеатра потребителями в рабочей и грязной одежде:

- в п. 5.3 Правил указано «Запрещено посещение кинотеатра в рабочей и грязной одежде»,

в) условие о запрещении (воспрепятствовании) посещения кинотеатра потребителями в состоянии алкогольного и наркотического опьянения:

- в п. 5.1 Правил указано «Запрещено нахождение лиц в состоянии алкогольного и наркотического опьянения».

2. Перед входом в кинозал кинотеатра потребителям на информационных стендах указана информация об условиях договора об оказании услуг киноvideообслуживания, которые ущемляют и ограничивают права потребителя, а именно, условие о запрещении доступа потребителей с продуктами питания на территорию кинозала кинотеатра и условие о запрещении доступа потребителей на территорию кинозала кинотеатра в нетрезвом состоянии:

«С продукцией «Subway» проходить в залы кинотеатра «Монитор» запрещено!!!», «Уважаемые зрители! Согласно правилам кинотеатра в кинозал разрешается проносить продукты и напитки только в специализированной упаковке. Другие продукты (фри, пиццу, гамбургеры, жирную пищу, салаты, мороженое) и напитки в стеклянной таре проносить в кинозал запрещено»,

«Уважаемые господа кинотеатра! Администрация оставляет за собой право не допускать в кинозал лиц в нетрезвом состоянии»;

Включение указанных условий является нарушением п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», п. п. 11, 24, 25 Правил по киноvideообслуживанию населения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.11.1994 № 1264 «Об утверждении Правил по киноvideообслуживанию населения», ст. 310, 401, Гражданского кодекса Российской Федерации.

По результатам проверки, зафиксированным актом от 07.10.2016, в отношении ООО «Монитор III» составлен протокол №577 от 07.10.2016 по ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ.

Постановлением от 17.10.2016 ООО «Монитор III» привлечено к административной ответственности с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Считая постановление незаконным, общество обжаловало его в судебном порядке.

Принимая решение, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в деянии общества состава вменяемого ему правонарушения.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителей.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со статьей 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.) Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Исходя из смысла понятия, представленного в пункте 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), договор об оказании услуг киновидеообслуживания населения является публичным. В пункте 3 статьи 426 ГК РФ прямо установлен запрет на отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 1 Закона о защите прав потребителей Правительство Российской Федерации наделено полномочиями издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.1994 №1264 утверждены Правила по киноvideообслуживанию населения, которые в силу пункта 2 распространяются на все киноvideозрелищные предприятия, осуществляющие публичную демонстрацию киноvideофильмов на территории Российской Федерации, независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности.

Пунктом 7 Правил № 1264 установлено, что договор на киноvideообслуживание считается заключенным с момента продажи билета.

В соответствии с пунктом 24 Правил № 1264 зрители имеет право на свободное пользование услугами на все виды киноvideообслуживания.

Согласно пункту 25 Правил № 1264 администрация киноvideозрелищного предприятия вправе не допустить зрителя на просмотр или удалить из зала в случае нарушения зрителем общественного порядка и причинения вреда имуществу киноvideозрелищного предприятия.

Иных оснований для запрета допуска зрителя в зрительный зал Правилами № 1264 не предусмотрено.

Учитывая изложенное, административный орган и суд первой инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что условия пунктов 5.1, 5.3. и 5.7 Правил посещения кинотеатров ООО «Монитор Ш» и информации на информационных стендах ООО «Монитор Ш», содержащие условия договора об оказании услуг киноvideообслуживания, ущемляют права потребителей, по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей. Соответственно, действия общества образуют объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Доводы общества о том, что договор с конкретным потребителем обществом не заключался, не принимаются апелляционным судом, поскольку в материалах дела имеются сведения о недопуске сотрудником общества гр. Саниной Марии Александровны в кинозал кинотеатра ООО «Монитор Ш» с пищевыми продуктами, приобретенными в торговой организации «Subwey». Поскольку в силу пункта 7 Правил № 1264 договор на киноvideообслуживание считается заключенным с момента продажи билета, приобретение Саниной М.А. билета свидетельствует о заключении ею договора с ООО «Монитор Ш».

Доказательств невозможности соблюдения обществом законодательства в сфере защиты прав потребителей в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии в действиях общества также субъективной стороны правонарушения применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Таким образом, административный орган и суд первой инстанции сделали правильный вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении административным органом не допущено.

Суд первой инстанции, оценив характер совершенного обществом правонарушения и степень его общественной опасности, исходя из конкретных обстоятельств дела, не усмотрел оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного обществом правонарушения малозначительным. Апелляционная коллегия, принимая во внимание отсутствие исключительных обстоятельств совершения правонарушения, не усматривает правовых и фактических оснований для переоценки данного вывода суда первой инстанции.

Вместе с тем, решая вопрос о назначении меры ответственности, территориальный отдел Управления Роспотребнадзора счел возможным применить меру наказания в виде предупреждения.

Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в КоАП РФ были внесены следующие изменения.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, так же введенной Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно единому реестру субъектов малого и среднего предпринимательства Федеральной налоговой службы РФ ООО «Монитор III» относится к категории – малое предприятие. Административное правонарушение ООО «Монитор III» совершило впервые.

Таким образом, с учетом вышеприведенных норм права, а также учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, совершение административного правонарушения обществом впервые, административный

орган правомерно применил к обществу меру ответственности в виде предупреждения.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 23.12.2016 г. по делу № А53-29817/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с абзацем вторым части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Ростовской области в течение двух месяцев со дня его принятия, при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Кодекса.

Судья

С.С. Филимонова

