



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
16 февраля 2017 года

дело № А53-30625/2016
15АП-208/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 16 февраля 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Соловьевой М.В.,
судей Смотровой Н.Н., Филимоновой С.С.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Ю.А. Смородиной,
в отсутствие участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного
общества "Тандер"
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 12.12.2016 по делу № А53-30625/2016,
принятое судьей Мезиновой Э.П.,
по заявлению акционерного общества "Тандер"
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Ростовской области
о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении
по Ростовской области

УСТАНОВИЛ:

Управление по Ростовской области	
Входящий № 1-04/223	
от « 27 ФЕВ 2017 »	200 г.

акционерное общество "Тандер" (далее – заявитель, общество, ООО "Тандер") обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о снижении размера административного штрафа, назначенного постановлением Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области в г. Новочеркасске, Аксайском, Багаевском, Веселовском районах (далее – управление) от 17.10.2016 № 616 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 102 000 (Сто две тысячи) рублей до 50 000 (Пятидесяти тысяч) рублей.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.12.2016 заявление оставлено без удовлетворения. Решение мотивировано наличием в действиях общества состава административного правонарушения, отсутствием нарушений

при производстве по делу об административном правонарушении, привлечением в пределах срока давности, отсутствием оснований для признания правонарушения малозначительным, отсутствием оснований для снижения административного штрафа, наличием отягчающего административную ответственность обстоятельства – неоднократным привлечением к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

Не согласившись с принятым судебным актом, акционерное общество "Тандер" обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить в части не снижения размера штрафа, принять новый судебный акт, снизить размер административного штрафа до 50 000 рублей. В обоснование апелляционной жалобы общество ссылается на устранение нарушений, выявленных при проведении проверки, до составления протокола об административном правонарушении, что является смягчающим обстоятельством по делу.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку стороны не представили возражений в отношении проверки законности и обоснованности решения в обжалуемой части, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части в силу части 5 статьи 268 АПК РФ.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу управление просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебное заседание участвующие в деле лица представителей не направили, о месте и времени заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в территориальный орган Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области поступило обращение о факте реализации в гипермаркете «Магнит», по адресу г. Новочеркасск, пр. Платовский, 71, товара с плесенью, а именно пирог «Крымское яблочко» (изготовитель ООО «Версия»).

С целью рассмотрения обращения от 20.09.2016 вх. №220, и.о. начальника территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в г.Новочеркасске, Аксайском, Багаевском, Веселовском районах - Главного государственного санитарного врача по г. Новочеркасску, Аксайскому, Багаевскому, Веселовскому районам Степановой А.В. издано распоряжение органа

государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой выездной проверки в отношении акционерного общества «Тандер» от 23.09.2016 № 550428.

При проверке 30.09.2016 в присутствии директора гипермаркета «Магнит» АО «Тандер» Николаевой Татьяны Ивановны составлен акт по результатам внеплановой выездной проверки от 30.09.2016 № 550428.

При проверке гипермаркета «Магнит» АО «Тандер» по адресу: г. Новочеркасск, пр. Платовский, 71 выявлены нарушения обязательных требований:

30.09.2016, 13.00-14.00 на витрине с ценником путем предложения неопределенному кругу потребителей ведется продажа пищевого продукта с истекшим сроком годности: пирог «Крымское яблочко», изготовитель ООО «Версия», г. Санкт-Петербург, Красное село, ул. Геологическая, 75, л. Р, дата изготовления 23.08.2016, срок годности 30 суток, полимерная упаковка 275 гр. - 6 штук, реализуемый по цене 87 рублей за штуку, что является нарушением частей 7, 12 Технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" ТР ТС 021\2011.

Данные правонарушения квалифицированы по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ. 03.10.2016 в адрес АО «Тандер» (г. Краснодар, ул. Леваневского, 185, ул. Солнечная. 15/5) была направлена телеграмма №205106 о приглашении законного представителя для составления протокола об административном правонарушении по ст.14.43 ч.1 КоАП РФ.

Согласно телеграммного уведомления, телеграмма вручена оператору сектора корреспонденции АО «Тандер» 03.10.2016.

05.10.2016 в отношении АО «Тандер» в отсутствие законного представителя АО «Тандер» составлен протокол об административном правонарушении от 05.10.2016 № 629. Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении вынесено в тот же день, протокол и определение направлено почтой.

Определение составлено в соответствии с требованиями ст. 29.4 КоАП РФ. В определении указаны дата, время и место рассмотрения дела. Рассмотрение дела назначено на 17.10.2016.

О времени и месте рассмотрения протокола АО «Тандер» дополнительно уведомлено телеграммой от 05.10.2016 № 7305120 (вручена специалисту сектора корреспонденции 05.10.2016).

При рассмотрении дела об административном правонарушении в силу п. 2 ч. 1 КоАП РФ устанавливался факт явки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу. Также, в соответствии с п. 4 ч.1 КоАП РФ выяснялось, извещены ли участники производства по делу.

Постановлением от 17.10.2016 № 616 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 102 000 рублей.

Не согласившись с внесенным постановлением, используя право на обжалование, предусмотренное статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса в виде административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные с соблюдением требований технических регламентов.

Объективная сторона правонарушения состоит в нарушении изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо в выпуске в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4.

Согласно пунктам 1 - 3 статьи 19 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» хранение и перевозки пищевых продуктов, материалов и изделий должны осуществляться в условиях, обеспечивающих сохранение их качества и безопасность.

Индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие хранение, перевозки пищевых продуктов, материалов и изделий, обязаны соблюдать требования нормативных документов к условиям хранения и перевозок пищевых продуктов, материалов и изделий и подтверждать соблюдение таких требований соответствующими записями в товарно-сопроводительных документах.

Хранение пищевых продуктов, материалов и изделий допускается в специально оборудованных помещениях, сооружениях, которые должны соответствовать требованиям нормативных документов.

Согласно п. 4 ст. 5 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» (принят Решением Комиссии

Таможенного союза от 09.12.2011 № 880) пищевая продукция, не соответствующая требованиям настоящего технического регламента и (или) иных технических регламентов Таможенного союза, действие которых на нее распространяется, в том числе пищевая продукция с истекшими сроками годности, подлежит изъятию из обращения участником хозяйственной деятельности (владельцем пищевой продукции) самостоятельно, либо по предписанию уполномоченных органов государственного контроля (надзора) государства - члена Таможенного союза.

Согласно пунктам 7, 12 статьи 17 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» при хранении пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и срок годности, установленные изготовителем. Установленные изготовителем условия хранения должны обеспечивать соответствие пищевой продукции требованиям настоящего технического регламента и технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

При реализации пищевой продукции должны соблюдаться условия хранения и сроки годности такой продукции, установленные ее изготовителем.

Из материалов дела следует, что на витрине с ценником путем предложения неопределенному кругу потребителей ведется продажа пищевого продукта с истекшим сроком годности: пирог «Крымское яблочко», изготовитель ООО «Версилия», г. Санкт-Петербург, Красное село, ул. Геологическая, 75, л. Р, дата изготовления 23.08.2016, срок годности 30 суток, полимерная упаковка 275 гр. - 6 штук, реализуемый по цене 87 рублей за штуку, что является нарушением частей 7, 12 Технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" ТР ТС 021\2011.

В силу п. 1 ч. 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Акт проверки от 30.09.2016 составлен уполномоченным лицом, указано на обнаружение признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выявленные нарушения подтверждаются материалами дела, а именно: актом проверки, протоколом об административном правонарушении и иными собранными доказательствами по делу.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие в действиях общества состава вмененного ему правонарушения.

Устранение нарушений после их обнаружения не влияет на правомерность выводов суда о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения и не является обстоятельством, освобождающим заявителя от административной ответственности, а, наоборот, свидетельствует о пренебрежительном отношении общества к исполнению законодательно установленных обязанностей; подтверждает наличие возможности для соблюдения норм действующего законодательства.

Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено.

Общество привлечено к ответственности в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности, размер назначенного административного штрафа соответствует санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Порядок и сроки привлечения к административной ответственности соблюдены.

В этой части решение суда не обжалуется.

Не принимается довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не учел основания для снижения размера штрафа ниже минимального предела.

Суд первой инстанции указанные требования общества исследовал, оснований для снижения минимального размера административного штрафа не установил. Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При этом, в силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, апелляционная коллегия не находит правовых и фактических оснований для переоценки названного вывода суда.

В каждом конкретном случае применение положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ является категорией оценочной. Ссылка заявителя жалобы на необходимость снижения размера штрафа ниже низшего предела санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, апелляционным судом отклоняется. Условия для назначения наказания ниже низшего предела установлены частью 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно этим условиям, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II этого Кодекса, в случае, если минимальный размер

административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, назначение наказания ниже низшего предела также обусловлено наличием исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного правонарушения. Между тем, исключительные обстоятельства, обусловившие совершение настоящего административного правонарушения, отсутствуют.

Оснований для переоценки вывода суда первой инстанции о невозможности признания совершенного обществом правонарушения малозначительным у суда апелляционной инстанции не имеется. Обществом в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая и возможности применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции не принимает доводы, изложенные в апелляционной жалобе, как основанные на неверном толковании норм законодательства и не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Таким образом, судебная коллегия считает, что нормы материального права применены судом первой инстанции правильно, а судебный акт принят на основании всестороннего, объективного и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.12.2016 по делу № А53-30625/2016 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с ч. 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции в течение двух месяцев.

Председательствующий

Судьи

М.В. Соловьева

Н.Н. Смотровая

С.С. Филимонова

