



КОПИЯ

## ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

101015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
http://13aas.arbitr.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

|  |
|--|
| Управление Роспотребнадзора<br>по Ростовской области |
| Входная № 1-07/730                                   |
| от « 04 » 2015 г.                                    |

г. Санкт-Петербург

04 августа 2015 года

Дело №А56-7008/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 августа 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе судьи Г.В. Борисовой

при ведении протокола судебного заседания Шамовой Г.А.  
при участии:

от заявителя: не явились- извещены( уведомление №07794);

от заинтересованного лица: не явились- извещены( уведомление №07792);

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-14506/2015) ООО «Юлмарт РСК» на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2015 по делу № А56-7008/2015 (судья Рыбаков С.П.) , принятое в порядке упрощенного производства

по заявлению ООО «Юлмарт РСК»

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и благополучия человека по Ростовской области

о признании незаконным постановления

**установил:**

ООО «Юлмарт РСК» (190000, Санкт-Петербург, пр.Сизова, д.2А, ОГРН 1117947607900, далее- общество) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и благополучия человека по Ростовской области (344019, Ростов-на Дону, 18-линия, д.17, далее-Управление Роспотребнадзора) от 14.01.2015 №27 о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований обществу отказано, в связи с правомерным привлечением общества к административной ответственности.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Юлмарт РСК» направило апелляционную жалобу, в которой просило решение суда отменить по тем основаниям, что совершенное правонарушение является малозначительным, чему суд первой инстанции не дал надлежащей оценки.

Представители сторон в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

Законность и обоснованность принятого решения проверяются в порядке и по основаниям, установленными статьями 258, 266-271 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для ее удовлетворения.

Как видно из материалов дела, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и благополучия человека по Ростовской области на основании распоряжения №101625 от 25.11.2014 проведена внеплановая документарная проверка сведений, изложенных в письменном заявлении гражданина Цыганенко С.С. о введении его в заблуждение (обмане) относительно гарантийного срока товара, приобретенного у ООО «Юлмарт РСК».

По результатам проверки составлен акт от 11.12.2014 №101625, в котором отражено, что на сайте продавца [www.ulmart.ru](http://www.ulmart.ru) на товар концентратор USB 3.0 Transcend TS-HUB3K установлен гарантийный срок равный 12 месяцам; на выданном потребителю товарном чеке №13653886 от 2014-11-15 на концентратор USB 3.0 Transcend TS-HUB3K также установлен гарантийный срок равный 12 месяцам. Однако производителем товара Transcend на указанный товар установлен иной гарантийный срок «Warranty card»-2 года.

По факту обмана потребителя и нарушения статей 5, 16 Закона РФ №2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» Управлением Роспотребнадзора 16.12.2014 составлен протокол об административном правонарушении №4438 о наличии в действиях ООО «Юлмарт РСК» признаков правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

14.01.2015 заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Ростовской области рассмотрены материалы административного дела и вынесено постановление №27 о привлечении ООО «Юлмарт РСК» к административной ответственности по статье 14.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Общество не согласилось с указанным постановлением и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Суд первой инстанции, отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, дал полную оценку обстоятельствам дела, правильно применив нормы материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 14.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, устанавливается ответственность за обман потребителей, обмеривание, обвешивание, обсчет, введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) или иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 14.33 настоящего Кодекса, в организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги населению, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей в сфере торговли (услуг), а также гражданами, работающими у индивидуальных предпринимателей.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, состоит в совершении противоправных действий, относящихся к формам обмана потребителей.

В соответствии с ч. 6 ст. 5 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная

организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель КОПИЯ импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

Согласно пункту 3 статьи 477 ГК РФ, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 15.11.2014 г. Цыганенко С.С. приобрел у общества концентратор USB 3.0 Transcend TS-HUB3K. Согласно фирменному гарантийному талону производителем товара Transcend на указанный товар установлен гарантийный срок - 2 года.

Поскольку обществом при продаже товара концентратор USB 3.0 Transcend TS-HUB3K был указан гарантийный срок, уменьшающий длительность установленного производителем товара гарантийного срока на названное изделие (12 месяцев вместо 24 месяцев), то потребитель был введен в заблуждение относительно своего права предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение 2-х летнего гарантийного срока.

Указанные действия общества образуют состав правонарушения, предусмотренного статьей 14.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств объективной невозможности выполнить требования действующего законодательства обществом не представлены.

С учетом вышеизложенного, суд сделал правомерный вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, выразившегося в обмане потребителя относительно гарантийного срока товара.

Таким образом, Управлением Роспотребнадзора в полном объеме доказан состав вменяемого обществу правонарушения и его вина.

Административным органом соблюдена процедура привлечения общества к административной ответственности, его права не нарушены. Квалификация ответственности за совершенное деяние административным органом определена правильно. Оспариваемое постановление вынесено в пределах полномочий принявшего его должностного лица и соответствует положениям Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Апелляционный суд не находит оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место

при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Общество не приводит подтвержденной надлежащими доказательствами исключительности обстоятельств, повлекших правонарушение, что в свою очередь влечет за собой невозможность освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Доводы общества, изложенные в апелляционной жалобе, повторяют позицию заявителя, указанную в заявлении, которой судом первой инстанции дана полная оценка, в связи с правильным применением норм материального права у апелляционного суда оснований для ее переоценки не имеется.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции правильно оценил обстоятельства и принял законное решение, оснований для его отмены не имеется. [consultantplus://offline/ref=976885A8F2C42A5002EADDD9CCC1A7CF4E9974F6830900359BB7057AFE60489935EC91915217137379e3N](https://consultantplus://offline/ref=976885A8F2C42A5002EADDD9CCC1A7CF4E9974F6830900359BB7057AFE60489935EC91915217137379e3N)

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г.Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 мая 2015 года, принятое в порядке упрощенного производства, по делу № А56-7008/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Юлмарт РСК» без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

