



КОПИЯ

ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
 443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
 обоснованности решения арбитражного суда,
 не вступившего в законную силу

07 декабря 2016 года
 г. Самара

Дело А55-19170/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2016 года
 Постановление в полном объеме изготовлено 07 декабря 2016 года
 Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: судьи Поповой Е.Г.,
 при ведении протокола секретарем судебного заседания Кожуховой С.В.,
 без вызова сторон,
 рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
 ограниченной ответственностью "Русфинанс банк"
 на решение Арбитражного суда Самарской области от 04 октября 2016 года по делу №
 А55-19170/2016 (судья Матюхина Т.М.), принятое в порядке упрощенного производства,
 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Русфинанс банк", Самарская
 область, г. Самара,
 к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
 благополучия человека по Ростовской области, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону,
 о признании незаконным и отмене постановления № 1798 от 13.07.2016,

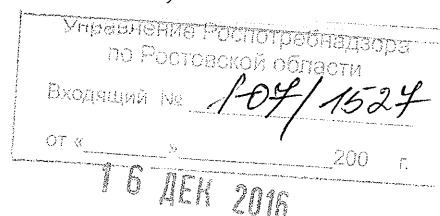
УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» (далее - ООО
 "Русфинанс Банк", Банк) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с
 заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
 потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – Управление
 Роспотребнадзора по Ростовской области, административный орган) о признании
 незаконным и отмене постановления № 1798 от 13.07.2016 о привлечении Банка к
 административной ответственности в виде штрафа в сумме 10 000 руб.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 10.08.2016 заявление
 принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии со
 статьями 226, 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Самарской области в удовлетворении заявленных
 требований было отказано.

В апелляционной жалобе Банк просит суд апелляционной инстанции отменить
 решение Арбитражного суда Самарской области от 04 октября 2016 года по делу №
 А55-19170/2016 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных
 требований в полном объеме, указывая на отсутствие в действиях Банка нарушений
 действующего законодательства РФ и, соответственно, события и состава вменяемого
 административного правонарушения.



В материалы дела поступил отзыв административного органа на апелляционную жалобу Банка, в котором административный орган просит суд апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Самарской области от 04 октября 2016 года по делу № А55-19170/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения как необоснованную.

Дело рассмотрено без вызова сторон в соответствии с ч. 1 ст. 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения административного расследования, на основании обращения потребителя (от 26.01.2016 вх. № 1-10/259) в отношении общества, должностным лицом Управления проведено исследование содержания договора потребительского кредита № 17068163749 заключенного 17.07.2016, графика платежей, тарифов на расчетно-кассовое обслуживание физических лиц к договору потребительского кредита № 17068163749, Общих условий потребительского кредита к договору потребительского кредита № 17068163749 и установлено, что в отдельные пункты данного договора включены условия, ущемляющие права потребителя.

13.07.2016 заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в отношении общества вынес постановление по делу об административном правонарушении № 1798, которым общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановление вынесено в отсутствие представителя общества, уведомленного о дне, времени и месте рассмотрения надлежащим образом.

Не согласившись с принятым постановлением от 13.07.2016, Банк обратился в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего дела заявлением.

Частью 2 ст. 14.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Объективная сторона вышеуказанного правонарушения характеризуется нарушением прав потребителя путем включения в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Закон Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пункт 4 ст. 421 ГК РФ предусматривает, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен

соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом.

Согласно ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 23.12.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Таким образом, в рассматриваемом случае стороны по договору — с одной сторон банк, а с другой стороны обычный потребитель, гражданин, при заключении этого договора не могут находиться в равных условиях, в том числе ввиду возможной неграмотности, наличии возможностей и желанием получить необходимый кредит. В этом случае банк всегда выступает более сильной стороной и имеет возможность включить в условия кредитного договора выгодные ему условия.

Кроме того, кредитные договоры, предлагаемые ООО «Русфинанс Банк» для заключения потребителям, являются типовыми, с заранее определенными условиями, а значит, потребитель, как сторона в договоре лишен возможности влиять на его содержание.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", Федерального закона от 21.12.2013 N 353 "О потребительском кредите (займе)", суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Банка признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что нормами действующего законодательства не предусмотрено право Банка осуществлять списание средств без распоряжения Клиента, а также из допущенных Банком нарушений прав потребителей включением в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя (п.4.6, 6.5, 7.4 Общих условий потребительского кредита к договору потребительского кредита № 17068163749). Кроме того, по мнению суда, общество не вправе по своей инициативе изменять территориальную подсудность споров между банком и заемщиком (п.9.1 Общих условий..), ограничивая тем самым право потребителя на выбор суда, которому согласно части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" подсудно дело.

Исходя из изложенного, установив наличие вины общества в совершенном правонарушении, соблюдение процедуры и срока давности привлечения к ответственности, соответствие размера назначенного штрафа санкции части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены постановления административного органа.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции и сделанных им выводов о наличии в действиях Банка состава вменяемого правонарушения и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

При рассмотрении данного дела суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений процессуального закона.

Выводы суда по данному делу соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на всестороннем исследовании и оценке имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений процессуального закона, влекущих отмену обжалуемого решения, также не установлено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Согласно части 5 статьи 30.2 КоАП РФ, части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается, как не облагаются пошлиной и жалобы на принятые по таким заявлениям судебные акты.

По правилам, установленным в абзаце 2 части 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

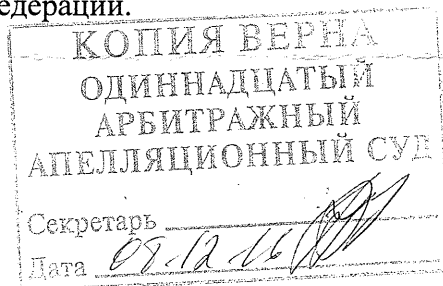
Руководствуясь статьями 229, 268-272, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 04 октября 2016 года по делу № А55-19170/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья



Е.Г. Попова

