



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-26151/2020

г. Москва
23 июня 2020 года

Дело № А40-3499/20

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 июня 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кочешковой М.В.,
судей: Лепихина Д.Е., Марковой Т.Т.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Любимовой Ю.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПАО «Почта Банк»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.03.2020г. по делу № А40-3499/20
по заявлению ПАО «Почта Банк»
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Ростовской области
о признании незаконным и отмене постановления,
при участии:
от заявителя: Калмыков В.В. по дов. от 27.01.2020;
от заинтересованного не явился, извещен;
лица:

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Почта Банк» (далее – Заявитель, ПАО «Почта Банк», Банк, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – Ответчик, Управление Роспотребнадзора по Ростовской области, Управление, Административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2019г. № 2882 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.7 и части 2 статьи 14.8 КоАП РФ, представления от 25.12.2019г. № 975/2882 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020г. в удовлетворении заявления ПАО «Почта Банк» отказано.

ПАО «Почта Банк» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Общества при вынесении обжалуемого решения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель ПАО «Почта Банк» доводы апелляционной инстанции поддержал, просил решение суда первой инстанции отменить.

Управление Роспотребнадзора по Ростовской области, надлежащим образом извещенное о месте и времени рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направило, представило отзыв на апелляционную жалобу.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителя, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Судом первой инстанции установлено, что 17.10.2019г. главным специалистом-экспертном отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Ростовской области Лавровой М.А. по результатам рассмотрения материалов обращения гражданина составлены протоколы № 2487, № 2486 об административных правонарушениях в отношении ПАО «Почта Банка» по части 2 статьи 14.7 и части 2 статьи 14.8 КоАП РФ. Протоколы составлены без участия законного представителя Банка, надлежащим образом извещенного о составлении протоколов об административном правонарушении.

В целях надлежащего уведомления законного представителя ПАО «Почта Банк» о дате, времени и месте составления протоколов об административных правонарушениях в адрес юридического лица: 107061, г. Москва, Преображенская площадь, д. 8 было направлено уведомление о необходимости явки законного представителя в Управление по адресу: гор. Ростов-на-Дону, ул. 18 линия, 17, каб. 4 для участия в составлении протоколов об административных правонарушениях по части 2 статьи 14.7 и части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в отношении ПАО «Почта Банк» (почтовый идентификатор 34401939823932).

В соответствии с Постановлением №2882 от 25.12.2019г. Управления Роспотребнадзора по Ростовской области ПАО «Почта Банк» было привлечено к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей по части 2 статьи 14.7 и части 2 статьи 14.8 КоАП РФ об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Как следует из материалов дела, на рассмотрение дела представитель ПАО «Почта Банк» не явился. ПАО «Почта Банк» было своевременно извещено о месте и времени рассмотрения дела. Административным органом было принято решение о рассмотрении дела в отношении ПАО «Почта Банк» без участия представителя.

Копия Постановления получена и зарегистрирована Банком 09.01.2020г., вх. № 006829.

Также в Банк поступило Представление № 975/2882 от 25.12.2019г. об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Копия Представления получена и зарегистрирована Банком 13.01.2020г., вх. № 010046.

Отказывая в удовлетворении заявления Общества, суд первой инстанции правомерно и обоснованно руководствовался следующим.

Как правильно установлено судом первой инстанции, Управление действовало в рамках КоАП РФ об административных правонарушениях, статья 28.1 которого предусматривает, что поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: в т.ч. непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствие с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Вместе с тем, частью 2 статьи 28.3 КоАП РФ предусмотрено, что помимо случаев, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, должностные лица иных государственных органов в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, указанные в настоящей статье, в т.ч.: должностные лица органов, осуществляющих функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка (п/п 63).

Из части 4 статьи 28.3 КоАП РФ видно, что перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 настоящей статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Банком России в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

В силу части 1 статьи 23.49 КоАП РФ органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в т.ч. статьями 14.6-14.8 КоАП РФ, а согласно части 2 статьи 23.49 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе, в т.ч. руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка, их заместители.

В соответствии с «Перечнем должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях», утвержденного приказом Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) от 9 февраля 2011 года № 40, протоколы об административных правонарушениях вправе составлять, в т.ч. начальники отделов и их заместители, главные специалисты-эксперты, ведущие специалисты-эксперты, специалисты-

эксперты отделов Управлений Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по субъектам Российской Федерации.

Таким образом, протоколы об административных правонарушениях были составлены должностным лицом, уполномоченным на составление протокола в данной категории дел - главным специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Ростовской области Лавровой Мариной Александровной.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено полномочным лицом уполномоченного органа, что не оспаривается Заявителем, положения статей 4.5, 28.2, 25.1. 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом, нарушений процедуры привлечения Заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не имеется.

Как следует из материалов дела, в Управление Роспотребнадзора по Ростовской области 11.09.2019г. (за вх. № 6269/ж-2019) поступило обращение гр. Хаванского Д.Г. о нарушении его прав со стороны ПАО «Почта Банк».

При изучении Управлением обращения гр. Хаванского Д.Г. и приложенных к нему документов, было выявлено, что в действиях ПАО «Почта Банк» усматриваются нарушения законодательства в сфере защиты прав потребителей.

Управлением было принято решение о возбуждении в отношении ПАО «Почта Банк» дел об административных правонарушениях по части 2 статьи 14.7 и части 2 статьи 14.8 КоАП РФ и составлении протоколов об административных правонарушениях в результате непосредственного обнаружения правонарушения без проведения дополнительных мероприятий, в т.ч. проведения административного расследования либо проведение внеплановой проверки юридического лица в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Как следует из материалов административного дела, Управлением установлено, что 29.08.2019г. между гр. Хаванским Д.Г. и ПАО «Почта Банк» был заключен договор потребительского кредита № 46265103 на общую сумму 744 000 руб. процентная ставка по договору составила 11,9 % годовых.

Одновременно заемщику было предложено подписать Заявление об открытии сберегательного счета и предоставлении потребительского кредита, а так же Индивидуальные условия договора потребительского кредита по программе «СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ СЧЕТ С КАРТОЙ» № 46265105 от 29.08.2019 г.

По условиям указанного кредитного договора гр. Хаванскому Д.Г. предоставляется (пункт 1 Индивидуальных условий договора потребительского кредита по программе «СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ СЧЕТ С КАРТОЙ» № 46265105 от 29.08.2019г.) «сумма кредита или лимит кредитования и порядок его изменения»:

- кредитный лимит – 0,00 рублей;
- максимальный кредитный лимит – в соответствии с тарифами (сумма и ее согласование отсутствуют);

Порядок установления и изменения кредитного лимита указан в Условиях.

Пункт 4 Индивидуальных условий договора потребительского кредита по программе «СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ СЧЕТ С КАРТОЙ» № 46265105 от 29.08.2019 процентная ставка – 14,9 % годовых.

Полная стоимость кредита в процентах годовых - 14,900 % годовых;

Полная стоимость кредита в рублях – 0,00 рублей.

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. № 2300-1 (далее по тексту – Закон № 2300-1, Закон о защите прав потребителей) отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Между тем, отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора регулируются Федеральным законом от 21.12.2013г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее - Закон №353-ФЗ, Закон о потребительском кредите).

В соответствии со статьей 7 Закона о потребительском кредите) договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Потребительский кредит (заем) - денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее - договор потребительского кредита (займа), в том числе с лимитом кредитования (статья 3 Закона №353-ФЗ).

Лимит кредитования - это максимальная сумма денежных средств, которая может быть предоставлена заемщику, или максимальный размер его единовременной задолженности перед кредитором в рамках договора, по условиям которого допускается частичное использование потребительского кредита (займа) (пункт 1 статьи 807, пункт 1 статьи 819 ГК РФ, пункт 4 части 1 статьи 3, пункт 1 части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ).

Согласно статьи 7 Закона №353-ФЗ договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в части 9 статьи 5 настоящего Федерального закона. Договор потребительского займа считается заключенным с момента передачи заемщику денежных средств.

Само понятие и существо правоотношений регулируемых статьей 819 ГК РФ является предоставление Банковской организацией денежных средств, а заемщик в свою очередь обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В пункте 1 части 9 статьи 5 Закона № 2300-1 установлено требование о согласовании заемщиком и кредитором в индивидуальных условиях договора потребительского кредита (займа) суммы потребительского кредита (займа) или лимита кредитования и порядка его изменения.

В части 16 статьи 5 Закона № 2300-1 установлен исчерпывающий перечень случаев изменения кредитором условий договора потребительского кредита (займа) в одностороннем порядке. Изменение кредитором в одностороннем порядке лимита кредитования в части 15 статьи 5 Закона № 2300-1 так же не предусмотрено.

Первым пунктом индивидуальных условий договора потребительского кредита является сумма кредита или лимит кредитования. Это связано с тем, что по общему правилу сумма кредита признается единственным невосполнимым существенным условием кредитного договора.

Между тем, согласно, Индивидуальных условий договора потребительского кредита по программе «СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ СЧЕТ С КАРТОЙ» № 46265105 от 29.08.2019г. (сумма лимита кредитования составляет 0,00 рублей)

Следовательно, договор потребительского кредита по программе «СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ СЧЕТ С КАРТОЙ» № 46265105 от 29.08.2019г. не может быть расценен как кредитный договор, поскольку он не содержит основного потребительского свойства данной банковской услуги – суммы потребительского кредита, поскольку сумма лимита кредитования составляет 0,00 рублей.

Денежные средства по данному договору клиенту не перечислялись.

Кроме того в силу положений статьи 6 Закона №353-ФЗ полная стоимость потребительского кредита (займа) определяется как в процентах годовых, так и в денежном выражении и рассчитывается в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Полная стоимость потребительского кредита (займа) размещается в квадратных рамках в правом верхнем углу первой страницы договора потребительского кредита (займа) перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), и наносится цифрами и прописными буквами черного цвета на белом фоне четким, хорошо читаемым шрифтом максимального размера из используемых на этой странице размеров шрифта. Полная стоимость потребительского кредита (займа) в денежном выражении размещается справа от полной стоимости потребительского кредита (займа), определяемой в процентах годовых. Площадь каждой квадратной рамки должна составлять не менее чем 5 процентов площади первой страницы договора потребительского кредита (займа).

Полная стоимость потребительского кредита (займа), определяемая в процентах годовых, рассчитывается по формуле: $ПСК = i \times ЧБП \times 100$, где ПСК - полная стоимость кредита в процентах годовых с точностью до третьего знака после запятой; ЧБП - число базовых периодов в календарном году. Продолжительность календарного года признается равной тремстам шестидесяти пяти дням; i - процентная ставка базового периода, выраженная в десятичной форме.

При этом в случае, если условиями договора потребительского кредита (займа) предполагается уплата заемщиком различных платежей заемщика в зависимости от его решения, расчет полной стоимости потребительского кредита (займа) производится исходя из максимально возможных суммы потребительского кредита (займа) и сроков возврата потребительского кредита (займа), равномерных платежей по договору потребительского кредита (займа) (возврата основной суммы долга, уплаты процентов и иных платежей, определенных условиями договора потребительского кредита (займа)). В случае, если договором потребительского кредита (займа) предусмотрен минимальный ежемесячный платеж, расчет полной стоимости потребительского кредита (займа) производится исходя из данного условия.

В расчет полной стоимости потребительского кредита (займа) в процентах годовых включаются платежи заемщика, указанные в частях 3 и 4 настоящей статьи. Под полной стоимостью потребительского кредита (займа) в денежном выражении понимается сумма всех платежей заемщика, указанных в части 3 и пунктах 2 - 7 части 4 настоящей статьи.

Суммой максимального лимита по договору кредитования является именно - 0,00 руб., именно эта сумма была согласована между клиентом Банком в Индивидуальных условиях договора потребительского кредита по программе «СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ СЧЕТ С КАРТОЙ» № 46265105 от 29.08.2019г.

При произведении расчета ПСК по формуле: $ПСК = i \times ЧБП \times 100$ исходя из суммы кредита 0,00, полная стоимость кредита по договору № 46265105 от 29.08.2019 будет – 0% годовых.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав.

Банк при заключении кредитного договора № 46265105 от 29.08.2019г., где фигурирует сумма кредита – 0,00 руб., заключил с клиентом договор кредитования с лимитом в 0,00 руб., рассчитав ПСК таким образом, что оно составило -14, 900 % годовых ввел в заблуждение потребителя относительно существа сделки и её основных потребительских свойствах.

Таким образом, в действиях юридического лица – ПАО «Почта Банк», имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста до пятисот тысяч рублей.

Кроме того проведенный анализ договора потребительского кредита № 46265103 на общую сумму 744 000 руб. процентная ставка по договору составила 11,9 % годовых, а так же Договор потребительского кредита по программе «СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ СЧЕТ С КАРТОЙ» № 46265105 сумма лимита кредитования – 0,00 руб., показал, что их отдельные условия не соответствуют законодательству в сфере защиты прав потребителей и нарушают права потребителя финансовых услуг.

Объективную сторону данного административного правонарушения составляют действия, нарушающие нормы законодательства об условиях и порядке заключения договоров, нормы, запрещающие включать в договоры условия, ущемляющие права потребителя.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать и из договоров на оказание возмездных услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя - гражданина, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

В соответствие с пунктом 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законами и иными нормативными актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Ущемляющими признаются те условия договора, которые ухудшают права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Согласно пункту 7 Индивидуальных условий договора потребительского кредита № 46265103 от 29.08.2019г. Банк осуществляет перерасчет размера Платежей с учетом сохранения срока возврата Кредита и суммы досрочно возвращенного кредита. Даты Платежей не изменяются.

кредита (займа) привел к изменению полной стоимости потребительского кредита (займа), а также уточненный график платежей по договору потребительского кредита (займа), если такой график ранее предоставлялся заемщику.

Таким образом, при досрочном возврате части потребительского кредита кредитор обязан предоставить заемщику полную стоимость потребительского кредита, если она изменилась, а также уточненный график платежей по договору, если такой график ранее предоставлялся заемщику (часть 8 статьи 11 Закона № 353-ФЗ).

Полная стоимость потребительского кредита, рассчитываемая кредитором и помещаемая на первой странице договора потребительского кредита (займа) при его заключении, характеризует стоимость кредита (займа) в предположении, что заемщик будет совершать платежи в строгом соответствии с графиком платежей. Если заемщик совершает частичный досрочный возврат кредита, полная стоимость потребительского кредита (займа) может измениться. При изменении полной стоимости кредита законодатель обязывает кредитора предоставить заемщику информацию о новом значении полной стоимости кредита, а также направить заемщику новый график платежей по договору.

Порядок изменения количества, размера и периодичности (сроков) платежей заемщика при частичном досрочном возврате потребительского кредита относится к условиям кредитного договора, которые согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально (пункт 7 части 9 статьи 5 Закона № 353-ФЗ) в письменной форме в строгом порядке с Правилами установленными ЦБ РФ.

Закон № 353-ФЗ предусматривает обязательность соблюдения письменной формы договора потребительского кредита, а так же выдачу графика погашения задолженности.

Сообщение клиенту об изменениях условий договор посредством «телефонной связи, включая систему голосового интерактивного самообслуживания и передачу коротких текстовых СМС-сообщений, электронной почты, раздел на сайте Банка, банкомата Банка» нарушает права потребителей и не соответствует нормам действующего законодательства.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что юридическое лицо – ПАО «Почта Банк», совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ и предусматривает наказание в виде штрафа от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом первой инстанции принят во внимание тот факт, что Банк на протяжении длительного времени совершает аналогичные правонарушения, привлекается за это к административной ответственности (факт нарушений подтверждается сложившейся судебной практикой), т.е. нарушение носит массовый характер.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторное совершение однородного административного правонарушения - совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения является отягчающим обстоятельством (ПАО «Почта Банк» неоднократно привлекался к административной ответственности в течение года по части 2 статьи 14.7 и части 2 статьи 14.8 КоАП РФ).

Назначенное Банку административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности, принимая во внимание характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, особую значимость охраняемых правоотношений.

В обоснование заявленного требования о признании незаконным оспариваемого постановления Банк ссылался также на нарушение Управлением процессуальных требований КоАП РФ, в частности на то, что дело было рассмотрено с превышением установленного срока его рассмотрения.

Этот довод верно отклонен на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения судьей, органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Предусмотренное приведенной выше нормой требование носит процедурный характер, его невыполнение не влияет на законность вынесенного по делу постановления.

Следовательно, нарушение срока рассмотрения дела (если дело рассмотрено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности) не является существенным нарушением процессуальных требований, влекущим отмену постановления по делу об административном правонарушении.

Указанная правовая позиция сформулирована в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2007г. (ответ на вопрос № 24).

К моменту вынесения оспариваемого постановления предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности не истек.

Административное наказание назначено обществу в пределах санкции части 2 статьи 14.7 и части 2 статьи 14.8 КоАП РФ с учетом наличия отягчающих ответственность обстоятельств (правонарушение совершено повторно).

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ и оценки допущенного обществом правонарушения как малозначительного, с учетом положений пунктов 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10, не имеется.

Учитывая, что наличие состава административного правонарушения в действиях заявителя подтверждено материалами дела, сроки и порядок привлечения Банка к административной ответственности административным органом соблюдены, Управлением всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства дела, оспариваемое постановление вынесено обоснованно и в соответствии с законом, предусмотренные частью 2 статьи 211 АПК РФ основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления отсутствовали.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемое Заявителем постановление № 08-28/А110-15 от 06.08.2015г. является законным и обоснованным.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020 по делу № А40-3499/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.В.Кочешкова

Судьи:

Д.Е.Лепихин

Т.Т. Маркова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.