



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
 Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27,
 E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

0 арбитражного суда апелляционной инстанции
 по проверке законности и обоснованности решений (определений)
 арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
 29 мая 2018 года

дело № А53-304/2018
 15АП-5109/2018

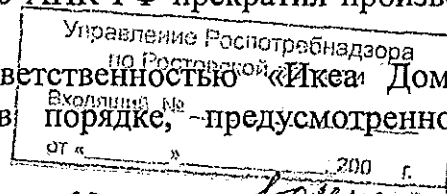
Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Ефимовой О.Ю., рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Икеа Дом» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 16.03.2018 по делу № А53-304/2018, принятое в составе судьи Еремина Ф.Ф. в порядке упрощенного производства по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Икеа Дом» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Икеа Дом» (далее – ООО «Икеа Дом») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 20.12.2017 № 2801 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ); о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.03.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано. Решение мотивировано наличием в деянии общества события и состава вмененного ему правонарушения. Оснований для применения норм о малозначительности совершенного правонарушения суд первой инстанции не усмотрел. В части требований о прекращении производства по делу об административном правонарушении суд на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ прекратил производство по делу № А53-308/2018.

Общество с ограниченной ответственностью «Икеа Дом» обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34



Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), и просило его отменить, ссылаясь на отсутствие объективной стороны вмененного правонарушения ввиду того, что Правила посещения магазина не являются договором, условия которого подлежат оценке на предмет соответствия их законодательству о защите прав потребителей. При этом хозяйствующие субъекты вправе самостоятельно определять порядок и условия осуществления торговой деятельности, условия заключения договоров купли-продажи товаров и возмездного оказания услуг, а также правила внутриобъектовых режимов. Полагает, что отказ в допуске посетителей, неоднократно нарушивших Правила посещения торгового объекта направлены на защиту частных и общественных интересов, обеспечение нормальных условий для потребителей и сотрудников магазина.

В отзыве на апелляционную жалобу управление указало на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», разъяснено, что апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными статьей 335.1 ГПК РФ, статьей 272.1 АПК РФ.

В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи. В то же время правила частей первой и второй статьи 232.4 ГПК РФ, абзаца 1 части 1, части 2 статьи 229 АПК РФ не применяются.

Апелляционная жалоба рассмотрена без вызова сторон.

Повторно исследовав материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании распоряжения от 27.06.2017 № 000222 управлением в отношении общества проведена плановая выездная проверка, в ходе которой при изучении Правил проведения посетителей на территории магазина Икеа (Правил внутри объективного режима) выявлено условие, ущемляющее права потребителей, а именно (абз. 27) ... «Лицам, неоднократно нарушившим настоящие Правила, может быть запрещен вход на территорию ИКЕА», что не соответствует требованиям части 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выявленные нарушения отражены в акте проверки № 000222 от 24.08.2017.

По выявленным признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, должностным лицом управления в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении от 26.09.2017 № 2492.

Постановлением от 20.12.2017 № 2801 ООО «Икеа Дом» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с вышеназванным постановлением, общество обжаловало его в судебном порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих предусмотренные установленные законодательством о защите прав потребителей.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, механизм реализации этих прав урегулированы нормами Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (преамбула).

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, в силу Закона о защите прав потребителей права гражданина ущемляют те условия договора, которые ограничивают их объем по сравнению с правилами, установленными законами и нормативными правовыми актами.

Согласно пункту 4 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц.

На основании требований Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421); договор должен соответствовать обязательным для

сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422).

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.) (пункт 4 статьи 426 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» Правительство Российской Федерации вправе издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг).

Согласно пункту 10 части 2 статьи 8 Федерального закона № 381-ФЗ хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении, за исключением установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами случаев, самостоятельно определяют условия заключения договоров купли-продажи товаров, договоров возмездного оказания услуг.

Из анализа содержания Правил поведения посетителей на территории магазина ИКЕА следует, что установленные условия пребывания на территории магазина имеют либо регулятивный, либо запрещающий характер.

В частности, условие о том, что «лицам, неоднократно нарушившим Правила поведения посетителей в магазине может быть запрещен вход на территорию магазина» является оговоркой, позволяющей магазину ограничить доступ потенциальному потребителю товаров и услуг магазина в проходе на территорию торгового объекта и заключению публичного договора.

Довод о том, что такое право предоставлено обществу в силу закона подлежит отклонению, поскольку общество как хозяйствующий субъект,

действительно, может устанавливать порядок и условия осуществления торговой деятельности, условия заключения договоров купли-продажи товаров и возмездного оказания услуг, а также правила внутриобъектовых режимов в той части свободы договора и предпринимательской деятельности, которая не ограничена в силу закона. Данное положение направлено на обеспечение гарантий прав потребителей (более уязвимой стороны по договору).

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что установление в абз. 27 «Правил поведения посетителей на территории магазина», разработанных ООО «Икеа Дом», условия о запрете лицам, неоднократно нарушившим настоящие Правила, во входе на территорию, не соответствует положениям Гражданского кодекса Российской Федерации в части заключения публичного договора с любым и каждым обратившимся, и образует объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Являясь более сильной стороной в отношении потребителя, обладая полномочиями по утверждению внутренних инструкций и положений, общество имело реальную возможность по соблюдению требований действующего законодательства и соблюдению установленных гарантий прав потребителей в сфере торговли.

Наказание назначено в минимальных пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и соответствует характеру и тяжести правонарушения, отвечает целям и задачам административного наказания, соразмерно совершенному деянию.

Срок давности для привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюден.

Суд апелляционной инстанции не находит законных оснований, для квалификации вмененного обществу правонарушения как малозначительного.

Процедура привлечения к административной ответственности соблюдена. В рассматриваемом случае о времени и месте составления протокола общество было извещено надлежащим образом. Протокол составлен в присутствии представителя общества по доверенности.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении общество также извещалось надлежащим образом телеграммой от 08.12.2017 № 1005147, полученной обществом в тот же день.

Таким образом, административный орган предпринял все меры по надлежащему извещению банка о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении.

Поскольку рассмотрение судом заявлений о прекращении производства об административном правонарушении не предусмотрено действующим процессуальным законодательством, суд первой инстанции правомерно прекратил производство по делу в данной части со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Суд первой инстанции полно, всесторонне, объективно исследовал обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую оценку. Нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену обжалованного судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 16.03.2018 по делу № А53-304/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий два месяцев со дня его принятия, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Ефимова

3 МАЙ 2018