



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

г. Ростов-на-Дону
13 июля 2018 года

дело № А53-6842/2018
15АП-9387/2018

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Смотровой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Арома" на решение Арбитражного суда Ростовской области от 16.05.2018 по делу № А53-6842/2018 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Арома",
заинтересованное лицо: Управление Роспотребнадзора по Ростовской области, об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, принятое в составе судьи Чернышевой И.В.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Арома" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – управление) от 01.03.2018 № 351 о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

В соответствии со статьями 226 - 228 АПК РФ дело рассмотрено судьей первой инстанции единолично без вызова сторон в порядке упрощенного производства.

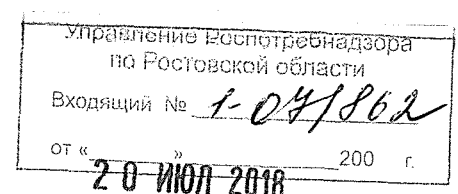
07.05.18г. судом первой инстанции вынесено решение в виде резолютивной части. Данным решением в удовлетворении заявленных требований отказано.

10.05.18г. в сроки, установленные частью 2 статьи 229 АПК РФ, общество направило в адрес суда заявление о составлении мотивированного решения, которое поступило в суд 11.05.2018.

16.05.18г. судом изготовлено мотивированное решение по делу.

Решение мотивировано наличием в действиях общества состава правонарушения, соблюдением порядка привлечения к административной ответственности, отсутствием оснований для признания правонарушения малозначительным.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество подало в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции по делу отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Жалоба мотивирована тем, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначено не в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. При назначении наказания не было учтено, что субъектом административного правонарушения являлось должностное лицо. В рамках рассмотрения материалов проверки заявитель ходатайствовал о квалификации совершенного правонарушения как



малозначительное, просил признать в качестве смягчающих обстоятельств такие факты как: совершения правонарушения впервые, раскаяние виновных лиц, проверяемое лицо добровольно устранило нарушения законодательства, выполнив предписание, правонарушение совершено впоследствии неправильного толкования обществом положений п. 6.4, 7.5, 10.8, 10.1 СП 2.3.6.1066-01, ст. 26 ФЗ от 22.11.1995 № 171-ФЗ, тяжелое финансовое положение общества.

В отзыве на апелляционную жалобу управление просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с гл. 34 АПК РФ.

В силу статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 "О некоторых вопросах применения судами положений гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" разъяснено, что апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, предусмотренными ст. 335.1 ГПК РФ, ст. 272.1 АПК РФ.

В частности, такая апелляционная жалоба, представление рассматривается судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

В то же время правила частей первой и второй ст. 232.4 ГПК РФ, абз. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 229 АПК РФ не применяются.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 08.12.17г. руководителем управления Ковалевым Е.В. вынесено распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки в отношении общества. Копию распоряжения получил оператор общества 12.12.17г. (л.д. 36-38).

10.01.18г. составлен акт проверки № 101212 (л.д. 34-35).

Из акта проверки следует, что в магазине «Дон-Вино», принадлежащего обществу и расположенному по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул.Темерницкая,58/28/63 допущены нарушения: не закончены ремонтные работы в складских помещениях для хранения алкогольной продукции - часть стен выполнена неокрашенным ДСП, что затрудняет проведение влажной уборки и дезинфекции; на одной из стен имеются дефекты пластикового покрытия (дыры); не ведется контроль температурно-влажностного режима хранения алкогольной продукции (вин, игристых вин) в складских помещениях, в торговом зале - психрометры не установлены, что является нарушением части 1 статьи 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», п.п. 10.8,10.1, 6.4, 7.5 СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов».

10.01.18г. главным специалистом-экспертом управления Шестеряковой М.Ю., в отсутствие законного представителя общества, извещенного надлежащим образом теле-

граммой от 29.12.17г., которая получена обществом 30.12.17г., составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ (л.д. 30-32).

10.01.18г. управлением вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, рассмотрение дела назначено на 25.01.18г.

25.01.18г. управлением вынесено определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, рассмотрение дела отложено на 01.03.18г.

01.03.18г. заместителем управления, в отсутствие законного представителя общества, извещенного надлежащим образом почтовым уведомлением от 30.01.18г., которое получено обществом 07.02.18г., вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (л.д. 27-28).

Не согласившись с вынесенным постановлением, общество оспорило его в судебном порядке.

Повторно изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел достаточных оснований для переоценки вывода суда первой инстанции о законности и обоснованности оспариваемого обществом постановления.

Согласно части 3 статьи 14.16 КоАП нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой (в ред. Федерального закона от 29.07.2017 № 278-ФЗ, вступившей в действие с 31.07.17).

Объектом правонарушения являются общественные отношения в сфере розничной торговли алкогольной и спиртосодержащей продукцией.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в нарушении иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещаются розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 настоящего Федерального закона, нарушение установленных законом правил розничной продажи алкогольной продукции.

Согласно пункта 6.4 СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов» контроль за температурно-влажностным режимом хранения продуктов в охлаждаемых камерах, складских помещениях, хранилищах для овощей, фруктов и т.д. производится ежедневно с помощью термометров и психрометров, установленных на видном месте, удаленных от дверей и испарителей.

В силу пункта 7.5 СП 2.3.6.1066-01 хранение пищевых продуктов должно осуществляться в соответствии с действующей нормативной и технической документацией при соответствующих параметрах температуры, влажности и светового режима для каждого вида продукции.

Все помещения организаций торговли, оборудование, инвентарь, посуда должны содержаться в чистоте. По окончании работы проводится влажная уборка и мытье с применением моющих средств (п. 10.1 СП 2.3.6.1066-01).

Текущий ремонт организаций торговли (побелка, покраска помещений, оборудования и др.) производится по мере необходимости (п. 10.8 СП 2.3.6.1066-01).

Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и законодательства РФ в области технического регулирования. При этом какие-либо неустраняемые препятствия для надлежащего исполнения законодательства отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности общество имело возможность для соблюдения установленных требований законодательства. Доказательств невозможности исполнения обществом требований указанных норм в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, материалами дела подтверждена вина в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Повторно проверив довод общества о необходимости привлечения за совершенное административное правонарушение должностного лица (руководителя), а не юридического лица, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о его несостоятельности, по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В свою очередь, согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Наличие вины должностного лица в совершении правонарушения не свидетельствует об отсутствии вины юридического лица, поскольку для установления вины юридического лица необходимо установить только наличие или отсутствие у организации возможности соблюдения правовых норм, за нарушение которых лицо привлечено к административной ответственности, тогда как для установления вины физического лица необходимо установить и иные обстоятельства, в том числе, определить сознавало ли лицо противоправный характер своих действий, предвидело ли его вредные последствия, а также желало ли наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Кроме того, организация документооборота и надлежащий контроль за хозяйственной деятельностью являются обязанностью юридического лица и оно несет негативные последствия неисполнения данной обязанности.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении судом апелляционной инстанции не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Судебная коллегия также поддерживает вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ по следующим основаниям.

Общество указывает, что им были устранены все нарушения до вынесения постановления, совершенные деяния не повлекли за собой неблагоприятных последствий, причинение вреда личности, обществу, государству.

В пункте 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 10) разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

По смыслу данной нормы права, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума ВАС РФ № 10 применительно к обстоятельствам конкретного правонарушения. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, свидетельствует о нарушении заявителем законодательства в сфере оборота алкогольной продукции.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не только в наступлении материальных последствий правонарушения или наличии вреда, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, формальным требованиям публичного права. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Угроза охраняемым общественным отношениям в настоящем случае связана с пренебрежительным отношением заявителя к установленным законодательством правилам розничной продажи алкогольной продукции, призванным обеспечить ее безопасность для потребителей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В данном случае освобождение от административной ответственности будет противоречить задачам законодательства об административных правонарушениях, в частности, предупреждению правонарушений.

Факт нарушения обществом действующего законодательства и обстоятельства совершения рассматриваемого административного правонарушения, отсутствие доказательств исключительности совершенного административного правонарушения, свидетельствуют об отсутствии оснований применения статьи 2.9 КоАП РФ. При этом заявителем не представлены доказательства устранения нарушений до вынесения оспариваемого постановления.

Наказание правомерно назначено административным органом в пределах санкции, установленной частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, с учетом характера и степени общественной опасности нарушения, отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств.

Поскольку факт нарушения и вина заявителя подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении не выявлено, суд первой инстанции не усмотрел оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления административного органа требованиям законодательства и удовлетворения заявленных обществом требований.

Доводы апелляционной жалобы о несоответствии определенного административным органом наказания принципам назначения справедливого наказания отклоняются. В данном случае административный орган назначил наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией нормы права, закрепленной в ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ, с учетом степени общественной вредности административного проступка, его характера, других обстоятельств, предусмотренных ст. 4.1 КоАП РФ.

Ссылка общества на добровольное устранение допущенных нарушений не освобождает заявителя от административной ответственности. Данное обстоятельство было учтено административным органом при назначении наказания - оно было определено в минимальном размере.

Таким образом, приведенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают выводов суда первой инстанции о наличии в действиях заявителя вменяемого состава административного правонарушения и не являются основанием для отмены или изменения обжалуемого решения арбитражного суда по основаниям, предусмотренным статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области по делу N А53-6842/2018 (резольтивная часть от 07.05.2018, мотивированное решение от 16.05.2018) оставить без изменения, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты его вступления в законную силу (даты изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Ростовской области, при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.Н. Смотров