

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-26119/2019

25 февраля 2020 года

Судья Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Черных Л.А., рассмотрев по правилам упрощенного производства (часть 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) без вызова участвующих в деле лиц (обеспечена возможность ознакомления с материалами дела в режиме ограниченного доступа в сети Интернет, уведомления № 42276 5, 42277 2, отчет о публикации судебного акта на сайте в сети Интернет) и проведения судебного заседания кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Чистый город»» (ИНН 3435085647, ОГРН 1073435002761) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.10.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 по делу № А53-26119/2019, установил следующее.

ООО «Группа компаний «Чистый город»» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – управление, ИНН 6167080043, ОГРН 1056167010008) об отмене постановления от 17.07.2019 № 1595 о привлечении к ответственности по части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс об административных правонарушениях) в виде предупреждения за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемых услугах, об исполнителе услуг; прекращении производства по делу.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства (глава 29 Кодекса).

Решением суда от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.11.2019, в удовлетворении ходатайства управления о рассмотрении заявления в общем порядке отказано. В удовлетворении заявления отказано по мотиву наличия в действиях общества состава правонарушения, соблюдения порядка и срока давности привлечения к ответственности, отсутствия оснований для применения статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях.

В кассационной жалобе общество просит решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, производство по делу прекратить.

Заявитель кассационной жалобы, что проверка в порядке Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) не проводилась. Управление вышло за пределы проведения проверки. Общество выставляет счета на оплату по информации, полученной из открытых источников. Не исследовался вопрос о виновности общества во вмененном ему правонарушении. Правовые основания для привлечения к ответственности отсутствовали.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы жалобы, считает ее подлежащей отклонению.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что управление в ходе проведения проверки по жалобе Сластенова В.Г. на действия общества и анализа приложенного к ней платежного документа на оплату услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами за январь 2019 года, поступившего по адресу: Ростов-на-Дону, Промышленная, 69, выявило нарушение прав потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемых услугах, об исполнителе услуг, предусмотренной действующим законодательством – в платежном документе не указаны сведения о собственнике (собственниках) помещения (фамилия, имя, отчество физического лица), а также номер факса исполнителя коммунальных услуг.

Постановлением от 17.07.2019 № 1595 общество привлечено к ответственности по части 1 статьи 14.8 Кодекса об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Общество обжаловало постановление в арбитражный суд.

Суд рассмотрел дело в порядке упрощенного производства (глава 29 Кодекса).

Суд обоснованно счел доказанным совершение обществом вмененного ему правонарушения, а квалификацию его действий как нарушение прав потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемых услугах и исполнителе услуг. Суд правильно применил к установленным им обстоятельствам статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статью 8, часть 1 статьи 9, части 1, 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», подпункты «а» и «б» пункта 69 Правил о предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации

от 06.05.2011 № 354. Срок привлечения к ответственности соблюден. Процессуальные требования в ходе дела рассмотрения материалов дела об административном правонарушении соблюдены. Обществу назначен штраф в минимальном пределе санкции вмененной статьи Кодекса об административных правонарушениях. Суд не установил основания для применения статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях. В соответствии с частями 1 и 3 статьи 286 Кодекса переоценка доказательств не входит в полномочия кассационной инстанции.

Доводам общества о публичном характере заключенного с потребителем договора и отсутствии в полученном Сластеновым В.Г. платежном документе сведений о собственнике (собственниках) помещения (фамилия, имя, отчество физического лица) по причине его необращения к поставщику услуги с заявлением и с приложением документов дана надлежащая правовая оценка.

Ссылка общества на Закон № 294-ФЗ подлежит отклонению, поскольку в данном случае проверка в порядке названного закона не проводилась. Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события правонарушения.

Доводы жалобы не основаны на нормах права.

Установленные частью 3 статьи 288.2 Кодекса основания для пересмотра в порядке кассационного производства обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.10.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 по делу № А53-26119/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья

Л.А. Черных