



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

~~г. Краснодар~~

Дело № А53-17055/2017

31 января 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2018 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 31 января 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Прокофьевой Т.В. и Черных Д.А., в отсутствие в судебном заседании заявителя – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (ИНН 6167080043, ОГРН 1056167010008) и заинтересованного лица – общества с ограниченной ответственностью «Станица» (ИНН 6163105434, ОГРН 1106195009898), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Станица» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.07.2017 (судья Маковкина И.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2017 (судьи Ефимова О.Ю., Гуденица Т.Г., Илюшин Р.Р.) по делу № А53-17055/2017, установил следующее.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Станица» (далее – общество) к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением суда от 21.07.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 18.10.2017, общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 300 тыс. рублей штрафа с конфискацией предмета административного правонарушения. Судебные акты мотивированы наличием в

действиях общества состава правонарушения, квалифицируемого по части 2 статьи 14.43 Кодекса, соблюдением сроков и процедуры привлечения общества к административной ответственности и отсутствием оснований для признания малозначительным вмененного обществу правонарушения.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилось общество с кассационной жалобой, просит решение суда и постановление апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, выводы судов противоречат фактическим обстоятельствам дела. Суды не учли, что единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза проставлен на прилагаемой к спорной продукции товаросопроводительной документации, что соответствует требованиям Технического регламента Таможенного Союза «О безопасности парфюмерно-косметической продукции» (далее – ТР ТС 009/2011).

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, управление провело проверку по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Левобережная, д. 45 и установило наличие у общества в обороте парфюмерной продукции (крем для бритья и зубная паста Hotel Collection), маркировка которой не содержит информацию о сроке годности продукции и единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза, что является нарушением пункта 9.2 статьи 5 и статьи 7 ТР ТС 009/2011.

По данному факту управление составило протокол об административном правонарушении от 01.06.2017 № 1414 по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в соответствии со статьями 202 и 203 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой предусмотрена административная ответственность за нарушение в т. ч. продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции и выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных

статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи ~~11.21~~, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан.

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств и доводов участвующих в деле лиц, правильного применения норм права к установленным по делу обстоятельствам суды сделали правильный вывод о наличии в действиях общества состава правонарушения, квалифицируемого по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также ТР ТС 009/2011, которым установлены требования к парфюмерно-косметической продукции в целях защиты жизни и здоровья человека, и предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей относительно ее назначения и безопасности.

В соответствии с пунктом 9.2 статьи 5 ТР ТС 009/2011 маркировка срока годности парфюмерно-косметической продукции должна содержать следующую информацию: дата изготовления (месяц, год) и срок годности (месяцев, лет), или надпись «годен до» (месяц, год) или «использовать до» (месяц, год).

Статьей 7 ТР ТС 009/2011 определено, что парфюмерно-косметическая продукция, соответствующая требованиям ТР ТС 009/2011 и прошедшая процедуру оценки соответствия данному техническому регламенту согласно статье 6, должна иметь маркировку единым знаком обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза. Маркировка единым знаком обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза осуществляется перед выпуском продукции в обращение на рынке. Единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза наносится на каждую единицу продукции (потребительскую тару, ярлык, этикетку) и/или товаросопроводительную документацию. Единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза наносится любым способом, обеспечивающим четкое и ясное изображение в течение всего срока годности парфюмерно-косметической продукции.

Суды установили, что на находящейся в обороте общества продукции отсутствует единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза; на шпиге тюбика зубной пасты имеется указание на дату, однако отсутствует словесное обозначение «годен до», «использовать до», «дата

производства указана на шпиге тюбика» или срока, в течение которого товар пригоден к использованию в соответствии с назначением, либо иное пояснение, позволяющее установить, что указанная дата является началом исчисления срока годности, его окончанием, либо обозначением периода срока годности товара.

Суды признали доказанной вину общества, выразившуюся в выпуске в оборот (предложение к реализации неограниченному кругу потребителей) парфюмерно-косметической продукции с нарушением требований подлежащих применению технических регламентов, отметив, что при должной осмотрительности и надлежащем исполнении своих обязанностей общество могло выявить нарушения и принять своевременные меры по их устранению, но не провело мероприятия по контролю за наличием маркировки на предлагаемых к реализации товарах, что свидетельствует о непринятии обществом всех зависящих от него мер, направленных на недопущение совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Российской Федерации об административных правонарушениях.

Общество документально не опровергло выводы судов о нарушении им требований пункта 9.2 статьи 5 и статьи 7 ТР ТС 009/2011.

Суды проверили процедуру привлечения общества к ответственности и сделали обоснованный вывод о соблюдении управлением процессуальных требований при привлечении общества к ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды правильно исходили из того, что в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей, не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, в связи с чем суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны исходить из его существа, субъектного состава *возникших отношений и характера применяемого законодательства. Судам необходимо* также принимать во внимание цель законодательства о защите прав потребителей

и его направленность на защиту и обеспечение прав граждан на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах). В этом смысле суды должны устанавливать, является ли защита прав потребителей приоритетной целью закона, регулирующего отношения, за посягательство на которые установлена административная ответственность.

Вменяемое обществу правонарушение, исходя из его существа, цели законодательства о защите прав потребителей, его направленности на защиту и обеспечение прав граждан на приобретение товаров надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья потребителей, соответствующей санитарно-эпидемиологическим требованиям, непосредственно посягает на права потребителей.

Суды не установили основания для признания правонарушения малозначительным и уменьшения размера штрафа ниже низшего предела.

Оценка вывода судов первой и апелляционной инстанций о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного или снижения размера штрафа ниже низшего предела с учетом статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции. Установленные статьей 71 Кодекса правила оценки обстоятельств по данному эпизоду суды не нарушили.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее. При этом согласно части 2 статьи 287 Кодекса арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

В кассационной жалобе общество указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, ссылаясь на то, что суды не учли, что единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза проставлен на прилагаемой к спорной продукции товаросопроводительной документации, что соответствует требованиям ТР ТС 009/2011. В подтверждение данного довода общество представило в суд кассационной инстанции товарную накладную от 06.06.2016 № 426 и приложение к ней.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, представитель общества Киблицкий А.Г. присутствовал при проведении проверки, составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении вопроса о привлечении общества к административной ответственности в суде первой инстанции, однако ни в управление, ни в суд не представил товаросопроводительную документацию, содержащую единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза.

При обжаловании решения суда в апелляционной инстанции общество представило товарную накладную от 06.06.2016 № 426, в которой напротив наименований товаров «бритвенный набор в картоне, серия Hotel Collection» и «зубной набор в картоне, серия Hotel Collection» стоит отметка «ЕАС».

В отзыве на апелляционную жалобу управление указало, что наименования «бритвенный набор в картоне, серия Hotel Collection» и «зубной набор в картоне, серия Hotel Collection» не позволяют идентифицировать указанный в товаросопроводительной документации товар со спорной продукцией.

Представленные в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц суды оценили по правилам норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно удовлетворили заявление управления о привлечении общества к ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, а представленные обществом в суд кассационной инстанции документы (которые не были предметом исследования и оценки судов первой и апелляционной инстанций) не подлежат оценке судом кассационной инстанции ввиду отсутствия полномочий.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы общества отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

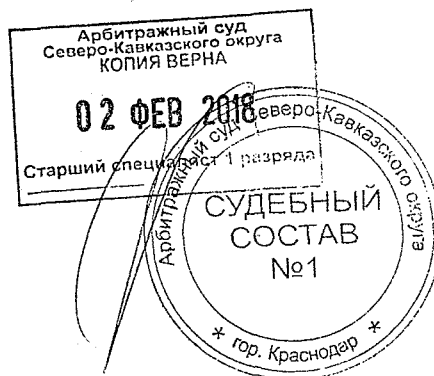
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.07.2017 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2017 по делу № А53-17055/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи



Т.Н. Драбо

Т.В. Прокофьева

Л.А. Черных