

РЕШЕНИЕ

КОПИЯ

14 ноября 2019 года

г. Ростов-на-Дону

Судья Ростовского областного суда Кривенкова М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Общества с ограниченной ответственностью «Южный» Сабиева Г.Т. на постановление судьи Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 09 сентября 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Южный»,

УСТАНОВИЛ:

19 июля 2019 года главным специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Южный» (далее – ООО «Южный») составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.6 КоАП РФ.

Постановлением судьи Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 09 сентября 2019 года действия ООО «Южный» переqualифицированы, Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Ростовский областной суд, защитник ООО «Южный» Сабиева Г.Т. ставит вопрос об отмене состоявшегося постановления и прекращении производства по делу об административном правонарушении. В обоснование жалобы заявитель указывает на отсутствие события и состава административного правонарушения, ссылается на то, что судья необоснованно не применил положения ст. ст. 3.4, 4.1.1 КоАП РФ при назначении наказания.

В судебном заседании защитник ООО «Южный», действующий по доверенности Михайленко О.В., поддержал доводы жалобы, указывал на недоказанность вины общества.

Заслушав лицо, участвующее в рассмотрении жалобы, изучив материалы дела, проверив доводы жалобы, судья Ростовского областного суда не находит оснований к отмене или изменению обжалуемого постановления.

Административная ответственность по ст. 6.4 КоАП РФ наступает за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее – Федеральный закон № 52-ФЗ) индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный

санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Пунктом 1 статьи 24 Федеральный закон № 52-ФЗ установлено, что при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемиологические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами РФ.

В силу ч.ч. 1 и 3 ст. 39 Федеральный закон № 52-ФЗ на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные и введенные в действие федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания, установлены в СанПиН 2.1.2.2645-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях", утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 10 июня 2010 г. № 64 (далее - СанПиН 2.1.2.2645-10).

Предельно допустимые уровни звукового давления, эквивалентные и максимальные уровни звука в помещениях жилых зданий и на территории жилой застройки приведены в приложении 3 к СанПиН 2.1.2.2645-10 (пункт 6.1 СанПиН 2.1.2.2645-10).

В соответствии с пп. 2 п. 2.2 раздела 2.3.5 Санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.1066-01, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации N 23 от 07 сентября 2001 года (далее - СП 2.3.6.1066-01), деятельность организаций торговли не должна ухудшать условия проживания, отдыха, лечения, труда людей в жилых зданиях и зданиях иного назначения.

Как усматривается из материалов дела, в Управление Роспотребнадзора по Ростовской области поступили многочисленные обращения граждан, в том числе коллективные, по вопросу ухудшения условий проживания жителей Кировского района в ночное время суток от работы музыкального сопровождения кафе-бара «Южный». ООО «Южный», расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Левобережная, 5 д.

Л

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

14.07.2019г. в период с 00.час.50 мин. до 02 час. 35 мин. главным специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по Ростовской области проведен осмотр музыкального оборудования кафе-бара «Южный», расположенного по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Левобережная, 5 д, с проведением замеров уровней звука и звукового давления в жилых помещениях по адресу: г.Ростов-на-Дону, ул. Красных зорь, 15 кв.16 и г. Ростов-на-Дону, пер. Крыловской, 2/43, кв.19, а также на прилегающих к жилым домам территориях от работы музыкального сопровождения кафе-бара «Южный». Результаты осмотра и замеров зафиксированы в протоколе осмотра, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, протоколе лабораторных измерений.

Экспертным заключением ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» № 08-25/1625 от 16 июля 2019 года, протокола лабораторных испытаний измерений «Центр гигиены и эпидемиологии в Ростовской области» № 10177-Б от 15 июля 2019 года, установлены следующие нарушения требований п. 6.1 СанПиН 2.1.2.2645-10, п. 2.2 СП 2.3.6.1066-01, допущенные ООО «Южный» при работе музыкального оборудования кафе бара «Южный», а именно:

- уровень звука с учетом поправки на фоновое значение для ночного времени суток в жилой комнате квартиры № 16, расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Красных Зорь, 15, превышает величину допустимого уровня на 1 дБА, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 1000 Гц превышает величину допустимого уровня на 4 Дб, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 2000 Гц превышает величину допустимого уровня на 4 Дб;

- уровень звука с учетом поправки на фоновое значение для ночного времени суток в жилой комнате квартиры № 19, расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Крыловской, 2/43, превышает величину допустимого уровня на 16 дБА, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 63 Гц превышает величину допустимого уровня на 6 Дб, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 125 Гц превышает величину допустимого уровня на 15 Дб, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 250 Гц превышает величину допустимого уровня на 8 Дб, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 500 Гц превышает величину допустимого уровня на 16 Дб, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 1000 Гц превышает величину допустимого уровня на 16 Дб, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 2000 Гц превышает величину допустимого уровня на 16 Дб, уровень звукового давления в октавной полосе со

среднегеометрической частотой 4000 Гц превышает величину допустимого уровня на 11 Дб;

- уровень звука с учетом поправки на фоновое значение для ночного времени суток на территории, прилегающей к жилому дому, расположенному по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Крыловской, 2/43, превышает величину допустимого уровня на 9 дБА, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 500 Гц превышает величину допустимого уровня на 4 Дб, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 1000 Гц превышает величину допустимого уровня на 11 Дб, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 2000 Гц превышает величину допустимого уровня на 9 Дб, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 4000 Гц превышает величину допустимого уровня на 1 Дб, уровень звукового давления в октавной полосе со среднегеометрической частотой 8000 Гц превышает величину допустимого уровня на 6 Дб.

Нарушения, допущенные ООО «Южный», обоснованно квалифицированы по ст. 6.4 КоАП РФ.

Факт правонарушения и вина ООО «Южный» в его совершении подтверждаются: протоколом об административном правонарушении от 19 июля 2019 года с описанием события административного правонарушения экспертным заключением ФБУЗ «ЦГиЭ в РО» от 16 июля 2019 года протоколом лабораторных измерений № 10177-Б от 15 июля 2019 года протоколом осмотра, принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 14 июля 2019 года; объяснением защитника Арнаутова С.В., указавшего, что с музыкальным оборудованием проведенная настройка путем уменьшения басов, громкости звука и иными доказательствами которым дана надлежащая оценка при рассмотрении дела.

Представленные доказательства обоснованно признаны судьей допустимыми и достоверными, так как они получены в соответствии с законом и не вызывают сомнений.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств принятия заявителем своевременных мер, направленных на соблюдение санитарных правил и норм, а также свидетельствующих об отсутствии объективной возможности для соблюдения требований санитарного законодательства, материалы дела не содержат.

Доводы жалобы об отсутствии в действиях юридического лица состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 Кодекса

3

Российской Федерации об административных правонарушениях, сводятся к несогласию с выводами судьи районного суда о фактических обстоятельствах дела, сделанными по результатам исследования представленных доказательств.

Указанные доводы не могут служить основанием для отмены обжалуемого постановления судьи, поскольку установленный ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядок оценки доказательств судьей не нарушен.

Совокупность исследованных доказательств является достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 КоАП РФ, в отношении ООО «Южный».

Вопреки доводам жалобы требования ст. 1.3 КоАП РФ (предметы ведения Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях) при рассмотрении данного дела не нарушены.

Судья всесторонне, полно и объективно рассмотрел дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 КоАП РФ, в отношении ООО «Южный». Выводы судьи о виновности ООО «Южный» в совершении административного правонарушения, изложенные в обжалуемом постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании. Не согласиться с этими выводами оснований не имеется.

Административное наказание судьей районного суда назначено в пределах санкции ст. 6.4 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершенного административного правонарушения, характера совершенного заявителем правонарушения, объектом которого являются общественные отношения в сфере охраны здоровья и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Оснований для замены назначенного наказания на предупреждение не имеется в силу следующего.

Статья 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

По смыслу указанных норм, лицо, привлекаемое к административной ответственности за правонарушения, санкция которых не предусматривает наказание в виде предупреждения, может быть освобождено от наказания в виде административного штрафа с заменой данного вида наказания на

предупреждение, если данное лицо относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, является его руководителем или работником.

Вместе с тем, в силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона N 52-ФЗ санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается, в том числе, посредством государственного санитарно-эпидемиологического нормирования. Основной задачей санитарно-эпидемиологического нормирования является установление санитарно-эпидемиологических требований, удовлетворяющих условиям безопасности для здоровья человека среды его обитания.

Следовательно, допущенное ООО «Южный» нарушение санитарно-эпидемиологических требований нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду и создает угрозу здоровью людей.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание характер охраняемых государством общественных отношений и степень опасности деяния, а также то, что правонарушение совершено в области санитарного законодательства, связано со здоровьем жителей многоквартирных домов, в связи с чем имеет повышенную степень общественной опасности, оснований для признания правонарушения малозначительным судья областного суда не усматривает.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемое постановление по делу об административном правонарушении, жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст.30.7-30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление судьи Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 09 сентября 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Южный» оставить без изменения, а жалобу защитника Общества с ограниченной ответственностью «Южный» Сабиевой Т.Г. - без удовлетворения.

