

Мировой судья судебного участка № 1
Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону Толмачева К.Е.

Дело № 12-95/2019

РЕШЕНИЕ
по жалобе на постановление по делу
об административном правонарушении

26 февраля 2019 года

г. Ростов-на-Дону

Судья Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Быченко С.И.,
с участием защитника заявителя ГБПО РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» Оланцевой Ю.А., действующей на основании доверенности № 1 от 28.01.2019, представителя административного органа Караханьянц П.А., действующей на основании доверенности от 09.01.2019,
рассмотрев в помещении Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону по адресу: ул. Пушкинская, 9, жалобу юридического лица – ГБПОУ РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова», на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района города Ростова-на-Дону № 5-1.2-44/2019 от 17.01.2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении юридического лица – государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Ростовской области «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова», ИНН 6164076786, ОГРН 1026103289024, юридический адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Серафимовича, д. 15,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района города Ростова-на-Дону № 5-1.2-44/2019 от 17.01.2019 юридическое лицо – ГБПОУ РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, ГБПОУ РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» обратилось в суд с жалобой, в которой просит постановление мирового судьи отменить, ссылаясь на его необоснованность. В обоснование жалобы указано, что мировой судья рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие ГБПОУ РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова», не извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела. Совершенное правонарушение является малозначительным в силу следующего. Заявитель добровольно исполнил требования предписания до вынесения мировым судьей постановления. Выделение бюджетных средств для проведения ремонтных работ производится в срок, не позволяющий выполнить предписание должностного лица. Заявитель предварительно уведомил Управление Роспотребнадзора по Ростовской области о невозможности выполнения предписания в установленный срок. В связи с вышеизложенным просит отменить обжалуемое постановление мирового судьи.

В судебном заседании защитник ГБПО РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» по доверенности Оланцева Ю.А. доводы жалобы поддержала, просила ее удовлетворить. Полагала, что предписание к моменту рассмотрения дела у мирового судьи было выполнено, противоаварийный ремонт проведен. Просила применить положение о малозначительности, производство по делу прекратить.

Представитель административного органа по доверенности Караханьянц П.А. в судебном заседании просила оставить обжалуемое постановление без изменения, а жалобу заявителя – без удовлетворения. Полагала, что юридическое лицо обязано было предпринять все меры по получению судебного извещения, но не обеспечило ее получение. По существу правонарушения пояснила, что заявитель не выполнил в установленный срок требования предписания по выполнению ремонтных противоаварийных работ, что подтверждается актом проверки. Предписание заявитель не обжаловал.

Выслушав участников процесса, проверив законность и обоснованность вынесенного мировым судьей постановления, изучив материалы дела и доводы жалобы, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч. 1 ст. 30.9 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений - об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление; об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания; об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

При рассмотрении жалобы судьей установлены следующие обстоятельства.

По результатам проведенной 29.11.2018 Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области внеплановой выездной проверки установлено, что ГБПО РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Серафимовича, д. 15, не выполнило в установленный срок (до 12.11.2018) законного предписания Управления Роспотребнадзора по Ростовской области № 859 от 24.11.2015 в части пункта 1, а именно: не проведены ремонтные работы в коридоре второго этажа и на лестничном марше второго этажа материалами, позволяющими проводить влажную уборку с использованием моющих и дезинфицирующих средств, что подтверждается актом проверки № 101252 от 29.11.2018.

Указанное предписание № 859 от 24.11.2015 заявителем не обжаловалось, Срок исполнения предписания не продлевался, в силу чего указанное предписание является обязательным для исполнения в установленный срок в соответствии с действующим законодательством.

В связи с невыполнением ГБПО РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» законного предписания в установленный срок, в отношении ГБПО РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» составлен протокол об административном правонарушении № 3353 от 29.11.2018 по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района города Ростова-на-Дону № 5-1.2-44/2019 от 17.01.2019

установлено, что ГБПО РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» не выполнило в установленный срок законное предписание административного органа.

При таких обстоятельствах, действия юридического лица ГБПО РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» обоснованно квалифицированы мировым судьей по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении № 3353 от 29.11.2018 (л.д. 3), распоряжением административного органа о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица от 04.10.2018 № 101252 (л.д. 5-6), Актом проверки административного органа в отношении ГБПО РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» № 101252 от 29.11.2018 (л.д. 4), фотоприложением к Акту проверки (л.д. 11-17), предписанием № 859 от 24.12.2015 года (л.д. 7), выпиской из ЕГРЮЛ (л.д. 18-21).

Всем указанным доказательствам мировым судьей при вынесении постановления была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Таким образом, действия юридического лица ГБПО РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановление мирового судьи соответствует требованиям ст. 29.10 КоАП РФ и вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, мировым судьей в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно выяснены обстоятельства данного дела.

В соответствии с требованиями 26.1 КоАП РФ установлены наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Выводы, изложенные в постановлении о назначении юридическому лицу ГБПО РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» административного наказания, о наличии в совершенном им деянии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, сделаны мировым судьей на основании всестороннего полного и объективного исследования собранных по данному делу об административном правонарушении доказательств, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Заявителем не предоставлено каких-либо доказательств, которые могли бы повлиять на выводы суда. Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, как оснований к отмене обжалуемого постановления и прекращению производства по делу, не имеется.

Судья не принимает довод жалобы о рассмотрении дела мировым судьей в отсутствие ГБПОУ РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова», не извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в силу следующего

Согласно п. 6. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31 августа 2005 года № 343.

Мировым судьей принимались необходимые меры для надлежащего извещения заявителя о времени и месте рассмотрения дела путем направления судебной повестки по юридическому адресу заявителя, указанному в протоколе об административном правонарушении. В суд вернулся почтовый конверт с отметкой «истек срок хранения» (л.д. 25).

В силу чего, судья критически относится к утверждению заявителя о его ненадлежащем извещении мировым судьей и приходит к выводу о том, что мировым судьей были приняты надлежащие меры к извещению заявителя о месте и времени рассмотрения дела. Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие заявителя с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ.

Довод жалобы об исполнении предписания на момент рассмотрения дела у мирового судьи прямо противоречит установленным в судебном заседании обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, в том числе – акту проверки исполнения предписания с фотоприложениями к нему.

Судья не принимает доводы заявителя о малозначительности совершенного правонарушения в силу следующего.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Решение об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения может быть принято должностным лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, а также судьей или должностным лицом, который рассматривает жалобу на постановление об административном правонарушении.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Рассматриваемое административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, предусматривает ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Сам характер, совершенного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, объектом посягательства которого является установленный государством порядок управления, необходимость соблюдения и охраны которого вытекает из обязанности граждан и юридических лиц соблюдать Конституцию Российской Федерации, свидетельствует о высокой степени общественной опасности правонарушения в указанной сфере, выразившегося в пренебрежительном отношении к административному законодательству и исполнению обязанности перед государством.

В материалах дела имеются достаточные доказательства, подтверждающие всю полноту и тяжесть совершенного правонарушения, а также характеризующие

наступившие последствия. в связи с чем, оснований для применения положений ст. 19 КоАП РФ о малозначительности не имеется.

Неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, не имеется.

Несогласие заявителя с постановлением не дает оснований ставить под сомнение выводы постановления. В соответствии с требованиями КоАП РФ доводы заявителя подлежат оценке, как и установленные по делу обстоятельства. Данное требование закона мировым судьей выполнено.

По существу доводы жалобы сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих отмену состоявшегося по делу постановления, при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

Административное наказание заявителю назначено в соответствии с требованиями ст. 4.1 КоАП РФ и в пределах санкции статьи, с учетом отсутствия отягчающих и смягчающих ответственность обстоятельств по делу, данных об имущественном и финансовом положении юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, тяжести совершенного правонарушения.

При таких обстоятельствах, судья не усматривает оснований для изменения или отмены оспариваемого постановления мирового судьи.



На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района города Ростова-на-Дону № 5-1.2-44/2019 от 17.01.2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении юридического лица – государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Ростовской области «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» – оставить без изменения, а жалобу ГБПОУ РО «Ростовское художественное училище имени М.Б. Грекова» – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вынесения, обжалованию в апелляционном порядке не подлежит, но может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья



ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
РОСТОВ-НА-ДОНУ

Секретарь
2019 г.