



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-23339/2019

21 апреля 2020 года

Судья Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Черных Л.А., рассмотрев по правилам упрощенного производства (часть 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) без вызова участвующих в деле лиц (обеспечена возможность ознакомления с материалами дела в режиме ограниченного доступа в сети Интернет, уведомления, отчет о публикации судебного акта на сайте в сети Интернет) и проведения судебного заседания кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розовый слон трэвел» (ИНН 6163066577, ОГРН 1036163003414) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.09.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 по делу № А53-23339/2019, установил следующее.

ООО «Розовый слон трэвел» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Ростовской области (далее – управление, ИНН 6167080043, ОГРН 1056167010008) о признании незаконным и отмене постановления от 19.06.2019 № 1206 о привлечении к ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс об административных правонарушениях) в виде взыскания 10 тыс. рублей штрафа за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства (глава 29 Кодекса).

Решением суда от 13.09.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 02.12.2019, в удовлетворении заявления отказано по мотиву наличия в действиях общества состава правонарушения, соблюдения порядка и срока давности привлечения к ответственности, отсутствия оснований для применения статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях.

В кассационной жалобе общество просит решение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что согласно пункту 4 письма Роспотребнадзора от 31.08.2007 № 0100/893507-32 «Об особенностях правоприменительной практики, связанной с обеспечением защиты прав потребителей в сфере туристического

Управление Роспотребнадзора
по Ростовской области
Входящий № 1-04/1185
от « 28 АПР 2020 » г.

обслуживания» к особенностям оказания туристских услуг относится право обеих сторон договора на односторонний отказ от его исполнения согласно положениям статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс). Пункт 2.5 договора реализации туристского продукта от 16.12.2018 (далее – договор) предусматривает возможность внесения изменений в договор путем заключения сторонами дополнительного соглашения к договору; турагент вправе предложить изменить стоимость забронированного турпродукта, а заказчик вправе согласиться или отказаться; при этом пункт не обязывает заказчика соглашаться на изменения. Изменение стоимости при возникновении условий, предусмотренных спорным пунктом договора, производится только по соглашению сторон в соответствии с действующим законодательством. Пункты 7.2.3 и 7.3.4 договора соответствуют закону, предусматривают право исполнителя в соответствии с пунктом 17 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2007 № 1452 (далее – Правила № 1452), и статьей 237.1 Гражданского кодекса не исполнять обязательства в случае нарушения условий договора заказчиком. Пункт 7.3.2 договора соответствует статье 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1), так как турагент также является исполнителем по договору реализации туристского продукта и может иметь фактически понесенные расходы в случае отказа заказчика от договора. Пункт 2.2 договора исправлен после составления протокола об административном правонарушении. Нарушение, выразившееся в ущемлении прав потребителя пунктом 2.2 договора, носит характер малозначительного.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы жалобы, считает ее подлежащей отклонению.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что управление в ходе проведения проверки обращения Митяева И.В. установило, что пункты 2.5, 7.2.3, 7.3.2 и 7.3.4 договора, заключенного обществом с данным лицом, не соответствуют законодательству в сфере защиты прав потребителей, гражданскому законодательству, а также законодательству, регулиющему туристическую деятельность.

Постановлением от 19.06.2019 № 1206 общество привлечено к ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса об административных правонарушениях в виде взыскания 10 тыс. рублей штрафа.

Общество обжаловало постановление в арбитражный суд.

Суд рассмотрел дело в порядке упрощенного производства (глава 29 Кодекса).

Суд обоснованно счел доказанным совершение обществом вмененного ему правонарушения, а квалификацию его действий как включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, гражданским законодательством, а также законодательством, регулирующим туристическую деятельность.

Суд правильно применил к установленным им обстоятельствам статьи 310, 420, 421, 426, 250, 452, 782 Гражданского кодекса, статьи 16, 32, 37

Закона № 2300-1, статьи 10, 10.1 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», пункт 20 Правил № 1452. Срок привлечения к ответственности соблюден. Процессуальные требования в ходе дела рассмотрения материалов дела об административном правонарушении соблюдены. Обществу назначен штраф в минимальном пределе санкции вмененной статьи Кодекса об административных правонарушениях.

Суд не установил основания для применения статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях применительно к нарушению, выразившемуся в ущемлении прав потребителя пунктом 2.2 договора, как того просило общество. Устранение нарушения не свидетельствует о его малозначительности и не исключает ответственности общества. В каждом конкретном случае применение названного положения является оценочной категорией. В соответствии с частями 1 и 3 статьи 286 Кодекса переоценка доказательств не входит в полномочия кассационной инстанции.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано. Оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 Кодекса не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Доводы жалобы не опровергают выводы судебных инстанций.

Установленные частью 3 статьи 288.2 Кодекса основания для пересмотра в порядке кассационного производства обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.09.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 по делу № А53-23339/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья



Л.А. Черных