

Мировой судья судебного участка № 2
Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону Бурмич О.А.

Дело № 12-556/2020

Р Е Ш Е Н И Е
по жалобе на постановление по делу
об административном правонарушении

8 сентября 2020 года

г. Ростов-на-Дону

Судья Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону Кукленко С.В.,
рассмотрев в помещении Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону
по адресу: ул. Пушкинская, 9, жалобу АО «Торговый дом «Перекресток» на
постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного
района г. Ростова-на-Дону о привлечении к административной
ответственности по ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского
судебного района г. Ростова-на-Дону от 04.06.2020 АО «Торговый дом
«Перекресток» признан виновным в совершении административного
правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ и ему назначено
наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с
конфискацией предметов административного правонарушения.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в
суд с жалобой, в которой ставит вопрос об отмене данного постановления,
как незаконного и необоснованного, указывая в частности на тот факт, что
мировым судьей не в полном объеме рассмотрены все обстоятельства дела,
не дана оценка доводам и доказательствам юридического лица о том, что
отсутствует событие административного правонарушения, поскольку
отсутствует нарушение обязательных требований, вменяемое в отношении
емкостей для продуктов-контейнеров.

В судебное заседание представитель юридического лица, привлекаемого
к административной ответственности, не явился. О дате и времени
юридическое лицо извещено по месту регистрации надлежащим образом,
судебное извещение получено юридическим лицом 31.08.2020. При таком
положении, дело рассматривается в отсутствие представителя заявителя в
порядке ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ.

Исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном
правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события
административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные

действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений - об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения; об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление; об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление; об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания; об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Согласно ч. 1 ст. 30.9 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

При рассмотрении жалобы судьей установлены следующие обстоятельства.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 06.11.2019 № 3007, составленному специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора, 18.10.2019, в ходе проведения плановой выездной проверки на основании Распоряжения от 16.09.2019 № 000291 в отношении АО «Торговый Дом «Перекресток» установлено, что в продаже находится товар: обувь LUCKYLAND женская,

размер 36 в количестве 1 пары по цене 399,90 рублей, на маркировке которого отсутствует информация: наименование продукции; наименование страны-изготовителя; наименование изготовителя или продавца или уполномоченного изготовителем лица; юридический адрес изготовителя или продавца или уполномоченного изготовителем лица; состав сырья; единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза; дата изготовления, что не соответствует требованиям ст. 9 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» (ТР ТС 017/2011) утвержденной Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 876.

Одновременно установлено, что в продаже находился товар: контейнер 1,1 л. По цене 35,90 рублей в количестве 44 штук, контейнер 0,7 л. По цене 29,90 рублей в количестве 7 штук, контейнер 0,6 л. По цене 23,90 рублей в количестве 12 штук при отсутствии маркировки единым знаком обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза, что не соответствует требованиям ст. 8 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности упаковки» (ТР ТС 005/2011), утвержденной Решением Комиссии Таможенного союза от 16.08.2011 № 769.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону от 04.06.2020 АО «Торговый дом «Перекресток» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией предметов административного правонарушения:

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении АО «Торговый дом «Перекресток», мировой судья пришел к выводу, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения.

Мировой судья пришел к данному выводу, положив в основу постановления доказательства: протокол об административном правонарушении; протокол о наложении ареста на товары; выписку из ЕГРЮЛ в отношении лица, привлекаемого к административной

ответственности; приказ о назначении директора универсама; Распоряжение о проведении плановой выездной проверки и Акт проверки от 28.10.2019.

Судья соглашается с данными выводами мирового судьи

Довод лица, привлекаемого к административной ответственности о том, что находящиеся в продаже контейнеры, не являются упаковкой, а являются изделиями хозяйственного обихода из пластмасс (посудой), согласно определению «Упаковка» (ст. 2 ТР ТС «О безопасности упаковки») – изделие, которое используется для размещения, защиты, транспортирования, загрузки, доставки и хранения сырья и готовой продукции. Согласно ст. 1 требования ТР ТС «О безопасности упаковки» распространяется на все типы упаковки, в том числе укупорочные средства в соответствии с Приложением № 5. Требования ТР ТС «О безопасности упаковки» согласно Приложению № 5 не распространяются на посуду и изделия хозяйственного назначения из пластмасс, т.к. такая посуда должна соответствовать требованиям ГОСТа Р 50962-96. Данные емкости не являются упаковкой, т.е. не используются для продажи или первичной упаковки продукции, реализуемой конечному потребителю (потребительская упаковка), или для хранения и транспортирования продукции с целью защиты ее от повреждения при перемещении (транспортная упаковка), не принимается судьей, в связи с неверным толкованием норм права.

Также юридическому лицу вменяется нахождение в продаже товара: обувь LUCKYLAND женская, размер 36 в количестве 1 пары по цене 399,90 рублей, на маркировке которого отсутствует информация: наименование продукции; наименование страны-изготовителя; наименование изготовителя или продавца или уполномоченного изготовителем лица; юридический адрес изготовителя или продавца или уполномоченного изготовителем лица; состав сырья; единый знак обращения продукции на рынке государств – членов Таможенного союза; дата изготовления, что не соответствует требованиям ст. 9 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности продукции легкой промышленности» (ТР ТС 017/2011) утвержденной Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 876.

Данные выводы административного органа АО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» не опровергнуты.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием мировым судьей норм КоАП РФ не свидетельствует о том, что судом допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные КоАП РФ процессуальные требования.

Административное наказание назначено юридическому лицу с учетом положений статей 4.1, 3.1, 3.5, 3.8 КоАП РФ, в пределах санкции ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного постановления не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь п.1.1 ст.30.7 КоАП РФ, судья-

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского судебного района г. Ростова-на-Дону от 4 июня 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.15.12 КоАП РФ в отношении АО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» - оставить без изменения, а жалобу АО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно, обжалованию в апелляционном порядке не подлежит.

СУДЬЯ

Кукленко С.В.



Подлинный документ хранится в

материалах дела №

и находится в

г. Ростов-на-Дону