

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону  
2020 года

20 августа

Судья Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону Задерако К.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 6.3 КоАП РФ, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Премииум» ...

## УСТАНОВИЛ:

..., в период времени с 14 часов 30 минут до 15 часов 30 минут, в ходе проведенной проверки в отношении ООО «Премииум» адресу ... отель «Villa de Ville» установлено, что в отеле «Villa de Ville» предоставляются гостиничные услуги, услуги до временному размещению и обеспечению временного проживания. При этом в отеле «Villa de Ville» не организован лабораторный контроль за параметрами микроклимата, ЭМН, аэрионным составом воздуха, микробиологическим контролем горячей воды из разводящей сети на наличие легионелл (протоколы лабораторных испытаний за период 2018-2020 г. не представлены), что является нарушением п. 1. 2 СанПиН 2...-96 «Физические факторы производственной среды. Гигиенические требования к микроклимату производственных помещений. Санитарные правила и нормы», п. 1.8 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы», п.1.2 СанПиН 2.2.4- 1294-03 «Гигиенические требования к аэроионному составу воздуха производственных и общественных помещений», п. 8.7 СП 3.1.2.2626-10 «Профилактика легионеллеза», п. 1.5,2.1, 2.3 СП 1.1.1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических)».

ООО «Премииум» допущены к работе при отсутствии данных о прохождении периодических медицинских осмотров и при нарушении сроков прохождения периодических медицинских осмотров следующие сотрудники: администратор п (личная медицинская книжка не представлена); главный бухгалтер п (личная медицинская книжка не представлена); повар см (последняя дата прохождения медицинских осмотров - ..., при установленной кратности прохождении периодических медицинских осмотров - 1 раз в год). Указанное является нарушением требований ст. 34 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом

благополучия населения», приложения № к Приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12.04.2011г. №н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда».

ООО «Премииум» не в достаточной мере организовано выявление лиц с признаками инфекционных заболеваний при приходе на работу. Так, в журнале измерения температуры сотрудников отсутствуют данные об измерении температуры за 10.07.2020г. сотрудников главного бухгалтера и администратора. Также в отеле «Villa de Ville» отсутствуют приборы или оборудование для обеззараживания воздуха. Указанное является нарушением требований п.4.4 СП 3.1.3597-20 "Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22.05.2020 N 15

Представитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (Роспотребнадзор) в судебное заседание не явился, в связи с чем, дело было рассмотрено в его отсутствие.

Представитель ООО «Премииум» в судебное заседание явился, пояснил, что ООО раскаивается в совершенном правонарушении; в настоящий момент все нарушения устранены; просил назначить минимальное наказание, поскольку ООО находится в затруднительном финансовом положении, в связи с тем, что не осуществляло деятельности в период введенных ограничений в связи с пандемией коронавируса.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела и оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются, в том числе протоколом об административном правонарушении, иными протоколами и документами.

Требования законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения должны соблюдаться вне зависимости от наличия или отсутствия проверок государственного надзора, выдаваемого предписания либо составления протокола (постановления прокурора) об административном правонарушении, поскольку нарушение вышеуказанных норм само по себе уже образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ, что влечет наложение административного наказания.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ 31.01.2020 г. № 66 «О внесении изменения в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих» перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации N 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих», коронавирусная инфекция (2019- nCoV) включена в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих.

В соответствии с ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, или бездействие, совершенные в период режима чрезвычайной ситуации или при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), либо невыполнение в установленный срок выданного в указанные периоды законного предписания (постановления) или требования органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, о проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий - влекут наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее ФЗ от 30.03.1999 г. №52) индивидуальные предприниматели в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

В силу п. п. 1,3 ст. 29 ФЗ от 30.03.1999 г. №52 в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должны своевременно и в полном объеме проводиться предусмотренные санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия, в том числе мероприятия по осуществлению санитарной охраны территории Российской Федерации, введению ограничительных мероприятий (карантина), осуществлению производственного контроля, мер в отношении больных инфекционными заболеваниями, проведению медицинских осмотров, профилактических прививок, гигиенического воспитания и обучения граждан. Санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия проводятся в обязательном порядке гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами в соответствии с осуществляемой ими деятельностью, а также в случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 50 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 ст. 24 ФЗ от 30.03.1999 г. №52 при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Судом установлено и следует из материалов дела, что данные нормы ООО «Премииум» были нарушены.

С учетом вышеизложенного, ООО «Премииум» совершило деяние, а именно, нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, совершенные в период при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих и в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), что

образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела, факт совершения административного правонарушения, вина ООО «Премиум» в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № по делу об административном правонарушении от ...; фотоматериалами.

Оценивая представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд считает, что действия ООО «Премиум» получили верную квалификацию в протоколе об административном правонарушении.

Вина ООО «Премиум» заключается в том, что Общество, имея возможность для исполнения требований законодательства, совершило правонарушение, не приняв всех возможных мер для соблюдения санитарного законодательства.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ должностным лицом – заместителем Управления Роспотребнадзора по Ростовской области, имеющим в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ полномочия на его составление, в протоколе верно указаны нарушенные нормы законодательства.

При назначении административного наказания ООО «Премиум» суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

К смягчающим административную ответственность обстоятельствам суд относит раскаяние лица, совершившего административное правонарушение

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, не истек.

Предусмотренных КоАП РФ оснований для освобождения ООО «Премиум» от административной ответственности не имеется.

При назначении наказания суд учитывает требования ст. 4.1 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения и приходит к выводу, что достижение целей административного наказания, предусмотренных ст. 3.1 КоАП РФ, может быть обеспечено применением вида административного наказания в виде административного штрафа.

При определении размера наказания суд исходит из следующего.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения

совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно общим правилам назначения административного наказания, основанным на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от ... N 4-П, в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей, обеспечение индивидуального - учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

В связи с этим размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации.

С учетом изложенных выше правовых положений, отсутствия существенного вреда, несоразмерности санкции последствиям правонарушения, обстоятельств, связанных с имущественным положением ООО «Премиум», которое длительный период времени не осуществляло деятельности, в связи с введенными ограничениями в период пандемии коронавирусной инфекции, и в целях исключения избыточного ограничения прав ООО, административное

наказание в виде административного штрафа подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 6.3 КоАП РФ.

На основании изложенного, и руководствуясь ст., 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Общество с ограниченной ответственностью ««Премииум» ...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 6.3 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Денежное взыскание (штраф) перечислить на следующие реквизиты: ...

Настоящее постановление может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья: